

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15Csp/97/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205929  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320205929.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, v mene ktorej koná konateľka a advokátka: JUDr. Veronika Doláková <[https://www.orsr.sk/hladaj\\_osoba.asp?PR=Doláková&MENO=Veronika&SID=0&T=f0&R=1](https://www.orsr.sk/hladaj_osoba.asp?PR=Doláková&MENO=Veronika&SID=0&T=f0&R=1)>, PhD, proti žalovanému: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, o zaplatenie 2.624,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Levice č.k. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 02.02.2021.
- II. Konanie z a s t a v u j e .
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola elektronicky dňa 15.12.2020 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2. 624,50 Eur s príslušenstvom.
2. O podanej žalobe súd rozhodol platobným rozkazom č. k. 15Csp/97/2020 - 45 zo dňa 02.02.2021 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu a ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.
3. Výzvou zo dňa 08.10.2021 súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na oznámenie, či trvá na podanej žalobe, vzhľadom k tomu, že v registri obyvateľov nebolo možné vylustrovať osobu žalovaného tak, ako bol označený v žalobe, na ktorú výzvu právny zástupca reagoval späťvzatím žaloby v celom rozsahu doručeným súdu dňa 12.10.2021. V späťvzati žaloby právny zástupca žalobcu zároveň požiadal aj o vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby.
4. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 150/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.
6. Pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd prvým výrokom platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.
7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, okresný súd konanie zastavil v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Žalovaný nebol vyzvaný na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, pretože prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že k žalobcovmu dispozičnému úkonu so žalobou došlo pred začatím predbežného pojednania sporu, resp. pojednávania.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie žalobcu, ktorý zobral žalobu späť. S prihliadnutím na citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP teda zastavenie konania zavinil práve žalobca, z ktorého dôvodu nárok na náhradu trov konania vznikol preto žalovanému. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ako ani si neuplatnil nárok na náhradu trov konania. Okresný súd preto a contrario podľa citovaného zákonného ustanovenia, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. O návrhu na vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.