

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203631
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819203631.8

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcov X./I. C. K., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. XX, XXX XX M. Z. X./I. W. K., M., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. XX, XXX XX M., proti žalovanému Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Mária Grochová a partneri s.r.o., IČO: 36 863 017, so sídlom Bočná 10, 040 01 Košice, o určenie neplatnosti zmluvy, neplatnosti právneho úkonu, neplatnosti dražby a priznania finančného zadost'učinenia, takto

rozhodol:

Súd n e p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v 2. rade.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.12.2019 domáhali, aby súd určil, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2016 uzavretá medzi stranami sporu je absolútne neplatná, úver zo dňa 07.12.2016 je bezúročný a bez poplatkov, vyhlásenie okamžitej splatnosti záväzkov zo zmluvy je neprimerane vysoká sankcia spojená s neplnením záväzkom a zároveň, že je to neprijateľná zmluvná podmienka, právne úkony žalovaného smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 130, 139 sú neplatné, právne úkony smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. M., obec M., okres M. - parc. reg. C evidované na kat. mape, parc. č. XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, stavby XXX, XXX parc. č. XX/X, XX/X - rodinné domy, vlastník Y. K. X/X, M. XXX, M. sú neplatné. Zároveň si uplatnili nárok na náhradu trov konania a finančné zadost'učinenie vo výške 1.000,00 Eur. Spolu s návrhom vo veci samej sa žalobcovia domáhali aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovaného zdržať sa výkonu záložného práva do rozhodnutia vo veci samej a ktorým by bol žalovaný a dražobná spoločnosť povinná zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu v 1. rade a ktoré sú zapísané na LV č. XXX, katastrálne územie M., obec M., okres M. a to parcely reg. C č. XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, stavby č. XXX, XXX na parc. č. XX/X Z. XX/X - rodinné domy.

2. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 11Csp/90/2019 - 20 zo dňa 11.12.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a následne rozsudkom č. k. 11Csp/90/2019 - 130 zo dňa 22.07.2019 žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade v rozsahu 100 % (výrok II.).

3. Dňa 07.09.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh prostredníctvom ktorého sa žalobkyňa v 2. rade domáhala, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Reagujúc na podaný návrh súd prvej inštancie uznesením č. k. 11Csp/90/2019 - 154 zo dňa 02.12.2020 priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2020.

4. Súd prvej inštancie dotazom u žalobkyne zároveň zistil, že dané podanie nie je len žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov, ale zároveň je aj odvolaním proti výroku o trovách konania rozsudku

č. k. 11Csp/90/2019 - 130 z 22.07.2020, pretože na trovy konania peniaze nemá a na základe skutočností popísaných v potvrdení žiadala o oslobodenie od trov konania.

5. Súd druhej inštancie uznesením č. k. 9CoCsp/42/2021 - 183 zo dňa 08.06.2021 zrušil rozsudok v napadnutom rozsahu, t.j. v časti záväzacieho výroku o trovách konania vzťahujúcej sa na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že rozhodnutie v odvolaní napadnutom rozsahu je potrebné zrušiť z dôvodu, že súd prvej inštancie v danom prípade o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, teda vychádzal zo zásady úspechu žalovaného v spore v celom rozsahu, a priznal mu preto nárok na plnú náhradu jeho trov. Vychádzajúc z odôvodnenia napadnutého rozsudku súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania bez zohľadnenia širších okolností prejednávanej veci ako celku konštatoval plný úspech žalovaného v spore, pričom pri rozhodovaní o trovách konania sa zjavne nezaoberal možnosťou postupovať podľa § 257 CSP, hoci ako je to zhora uvedené, bolo to jeho povinnosťou. Nie je jeho povinnosťou o trovách konania rozhodnúť v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ale je povinný posudzovať, či jeho aplikácia (ne)prichádza do úvahy a jeho úvahy v tomto smere musia byť zistiteľné a preskúmateľné tak pre sporové strany, ako aj pre odvolací súd v prípade odvolacieho konania, čo v napadnutom rozsudku úplne absentuje.

6. Okresný súd po zrušení krajským súdom vo veci doručil rozhodnutie obom sporovým stranám. Žalobcovia ani žalovaná na doručené rozhodnutie krajského súdu žiadnym spôsobom nereagovali.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

8. V lehote na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 11Csp/90/2019 - 130 z 22.07.2020 žalobkyňa doručila súdu riadne vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorým navrhla, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré súd prvej inštancie posudzujúc podľa jeho obsahu považoval za návrh žalobkyne na oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorom po zistení, že žalobkyňa sa nachádza v zlej finančnej situácii, je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti ako asistentka s mesačným príjmom 320 Eur a zároveň je poberateľkou hmotnej núdze, je vydatá a jej manžel je nezamestnaný bez príjmu a okrem toho sa stará o ich spoločné dieťa, uznesením z 02.12.2020 žalobkyňu priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, a to vzhľadom na výšku jej príjmov a výdavkov (90,00 Eur mesačne nájomné za byt a mesačné výdavky spojené s platením úverov v banke, kde žalobkyňa je ako spoludlžníčka), berúc do úvahy jej finančné, majetkové a osobné pomery.

9. Okresný súd vec právne posúdil podľa:

10. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), trovy konania sú 'vs'etky preuká'zane', odo^vodnene' a u'c'elne vynaloz'ene' vy'davky, ktore' vzniknu' v konaní v su'vislosti s uplatňovaním alebo bra'nením prá'va.

11. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná' strane na'hradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastoc'ny', súd na'hradu trov konania pomerne rozdelí', prípadne vysloví', z'že z'iadna zo strá'n nemá na na'hradu trov konania prá'vo.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o na'roku na na'hradu trov konania rozhodne aj bez na'vrhu súd v rozhodnutí', ktorý m sa konanie konc'í'. O vý's'ke na'hrady trov konania rozhodne súd prvej ins'tancie po prá'voplatnosti rozhodnutia, ktorý m sa konanie konc'í', samostatným uznesením, ktore' vyda' su'dny u'radní'k.

13. Podľa § 257 CSP, výnimoc'ne súd neprizná' na'hradu trov konania, ak existuju' do^vody hodne' osobitne'ho zreteľ'a.

14. Súd sa zaoberal otázkou, či je možné v tomto konaní rozhodnúť o aplikácii ustanovenia § 257 CSP. Vo vzťahu k aplikovaniu § 257 CSP považuje súd za potrebné uviesť nasledovné. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou pomeru úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP) a zásadou zavinenia zastavenia (§ 256 ods. 1 CSP). Aplikácia ustanovenia § 257

CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad. Z dôvodu, že uplatnenie tohto osobitného kritéria na nepriznanie náhrady trov konania prichádza do úvahy len výnimočne, vykladá sa prísne reštriktívne. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa §257 CSP sa nesmie javiť ako neprímeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom. Ustanovenie § 257 CSP nie je možné považovať za ustanovenie, ktoré by zakladalo jeho voľnú možnosť aplikácie v zmysle svojvoľe, a nie je ho možné vykladať ani tak, že je naň možné prihladiť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2010 sp. zn. 2 M Cdo 17/2009).

15. Súd ako dôvody hodné osobitného zreteľa zohľadňuje najmä osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (uznesenie Ústavného súdu SR z 8.decembra 2011 sp. zn. II. ÚS 563/2011-14).

16. Dôvody hodné osobitného zreteľa sú generálnym dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania a použitie tohto ustanovenia negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP vyžaduje vždy kumulatívne spojenie dvoch podmienok, a to dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Konkrétne dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. To však neznamená, že tým sa vytvára priestor na nekontrolovanú voľnú úvahu súdu. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom konania alebo procesnej situácie. Nejde o automatické pravidlo, ktoré by sa uplatňovalo vo vzťahu k určitému typu konania.

17. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Súd má za preukázané, že žalobkyňa doručila súdu riadne vyplnené tlačivo pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorým deklarovala svoje nepriaznivé finančné, majetkové a osobné pomery. Na základe uvedeného jej bolo uznesením č. k. 11Csp/90/2019 - 154 zo 02.12.2020 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

19. Súd v danom prípade postupujúc v zmysle úloh zadaných súdom druhej inštancie zohľadnil dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v nedostatočných príjmových pomeroch žalobkyne, ktoré deklarovala vo svojom návrhu na oslobodenie. Uvedené skutočnosti teda súd považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne v 2. rade nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. m) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava, v 3. vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.