

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203112  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203112.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. Š. XXX/X, P. A., v spore o zaplatenie 239,72 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 239,72 eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur, ktorú sumu súd povoľuje žalovanej splácať v 15 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čí len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 10. 08. 2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 239,72 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená zákonom č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a je aktívne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1, § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenka. Žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu za kontrolované obdobie 01. 06. 2016 až 31. 07. 2020. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona výzvou zo dňa 19. 10. 2020 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradou poštovej sadzby do 30 dní od doručenia výzvy, je povinná v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu vo výške 17 eur. Žalovaná suma 239,72 pozostáva zo 48 neuhradených mesačných predpisov.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 11. 08. 2021 pod č. k. 4C/31/2021-11 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor. V podanom odpore poukázala na konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/9/2020, v ktorom bola žaloba zamietnutá z dôvodu chyby, ktorá bola zistená v deň pojednávania. Od tohto dňa ona pravidelne platí mesačne poplatok za RTVS. Ak sa zistí chyba na jej strane, je ochotná sumu splatiť v splátkach.

3. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/31/2021-17 zo dňa 02. 09. 2021 podanie repliky v zmysle § 167 ods. 3 CSP žalobca podaním doručeným súdu dňa 16. 09. 2021 (č. I. 20 spisu) uviedol, že žalobca nemá žiadnu vedomosť o chybe na odbornom mieste žalovanej. V prípade, že žalovaná nie je schopná

uhradiť súdnym rozhodnutím priznanú pohľadávku s jej príslušenstvom môže požiadať o uzatvorenie dohody o splátkach. Na uzatvorenie takejto dohody musia byť splnené zákonom stanovené podmienky a predovšetkým žalovaná bude musieť preukázať zhoršenie ekonomických alebo sociálnych pomerov, pre ktoré nemôže zaplatiť celý dlh naraz.

4. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/31/2021-24 zo dňa 21. 09. 2021 podanie dupliky žalovaná podaním doručeným súdu dňa 05. 10. 2021 (č. l. 26 spisu), uviedla, že nemá žiadne ďalšie skutočnosti preukazovania. Ako súd rozhodne tak to prijme, žiada však o splátkový kalendár z dôvodu nezamestnanosti.

5. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Uviedol, že v prípade. Ak súd rozhodne o zaplatení žalovanej sumy v splátkach, žalobca bude s týmto postupom súhlasiť.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že poberá nemocenské dávky, ktoré súd jej jediným príjmom, tie bude poberať určite do decembra, okrem toho uhrádza byt 114,38 eur, čiže dokopy má výdavky 150 eur. Žalovanú sumu by chcela splácať v 15 eur mesačných splátkach. Aj vo veci sp. zn. 6C/9/2020 až na pojednávaní zistili, že tam sa žalobca voči nej domáha zaplatenia úhrad za iné odberné miesto a nie na to, v ktorom ona býva. Je si vedomá svojej chyby, ale pochybil aj samotný žalobca.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 19. 10. 2020 (č. l. 3 spisu), s prehľadom nedoplatkov VS: 9040751817 (č. l. 4 spisu), s potvrdením Slovenskej pošty, a. s., Banská Bystrica o tarifnej cene za úradnú zásielku (č. l. 8 spisu) a s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6C/9/2020.

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Z prehľadu nedoplatkov VS: 9040751817 mal súd preukázané, že žalovaná neuhradila úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom za obdobie jún 2016 až júl 2020, t. j. 48 úhrad mesačne po 4,64 eur, preto ju žalobca výzvou zo dňa 19. 10. 2020 vyzval na úhradu nedoplatku vo výške 229,21 eur (v ktorej sume bol zahrnutý aj nedoplatok za mesiac október 2020) v lehote do 30 dní od doručenia výzvy. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a. s., Banská Bystrica mal súd preukázané, že tarifná cena za úradnú zásielku (doporučene + doručienka do vlastných rúk) podaj cez ePodací hárok je 1,85 eur. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6C/9/2020 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/9/2020-44 zo dňa 16. 06. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. 07. 2020, súd žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 204,05 eur s príslušenstvom predstavujúcu 40 neuhradených mesačných prepisov za obdobie od 01. 06. 2016 do 30. 11. 2019 zamietol, pričom vychádzal z predpokladu, že v tomto súdnom konaní bolo odberným miestom K.Á. XXX, čomu svedčil aj identifikačný údaj odberného miesta VS: 9040773187 a z listinných dôkazov predložených žalovanou na pojednávaní súd zistil, že žalovaná zaslala žalobcovi potvrdenie obce Východná zo dňa 08. 10. 2018, z ktorého vyplýva, že sa z adresy K. XXX odhlásila dňa 06. 07. 2017 a v tejto listine zároveň požiadala žalobcu o „storno SIPO“. Teda žalovaná preukázala, že nie je odberateľkou elektriny do domácnosti na odbernom mieste K. XXX a túto povinnosť nemala od 26. 04. 2013.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

12. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať

do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

13. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto jej vyhovel. Bolo zistené, že žalovanej vznikla verejnoprávna povinnosť stanovená zákonom č. 340/2012 Z. z. platiť úhrady za služby verejnosti, pretože je evidovaná dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti na odbernom mieste Z. Š.J. XXX/X, P. A. a zo strany žalovanej nebolo ani tvrdené ani preukázané, že by bola oslobodená od platenia tejto úhrady v zmysle § 5. Žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že za kontrolované obdobie 01. 06. 2016 až 31. 07. 2020 žalovaná neuhradila 48 úhrad po 4,64 eur, a to za obdobie jún 2016 do jún 2018, v júli 2018 uhradila dve úhrady po 4,64 eur spolu 9,28 eur a ďalej neuhrádzala v období od august 2018 až júl 2020. Žalobca si splnil svoju povinnosť v zmysle § 10 ods. 2 zákona, teda vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy Pretože žalovaná v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote od doručenia uvedenej výzvy uvedenú povinnosť nespĺnila, žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17 eur podľa § 10 ods. 3 zákona. Z vyššie uvedených dôvodov mal tak súd preukázaný nárok žalobcu vo výške 239,72 eur predstavujúcej 48 neuhradených mesačných predpisov, nárok na zaplatenie poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a z nároku na zaplatenie pokuty vo výške 17 eur. Pokiaľ žalovaná vo svojich písomných vyjadreniach poukazovala na konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/9/2020, súd dáva do pozornosti, že predmetom tohto súdneho sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie 40 mesačných predpisov za obdobie jún 2016 až november 2019 na iné odberné miesto, a to K. XXX VS: 9040773187. V konaní sp. zn. 6C/9/2020 bolo nesporne preukázané, že za súdené obdobie už žalovaná nebola odberateľkou elektriny na odbernom mieste K. XXX a preto nemala povinnosť platiť mesačné úhrady na tomto odbernom mieste.

14. Vzhľadom na zistenú sociálnu situáciu žalovanej, ktorá je nezamestnaná a poberá len dávky nemocenského poistenia, jej súd z súhlasu žalobcu povolil súdom priznanú sumu splácať v 15 eur mesačných splátkach, s tým že na ochranu oprávnených záujmov žalobcu určil, že ak žalovaná neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore, plnú náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.