

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011491
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011491.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému L. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom M. - B., P. XXXX/XX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/115/2020 zo dňa 09.06.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.10.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku výrok, ktorým bolo upustené od potrestania obžalovaného.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovanému L. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., ukladá podľa § 158 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. k), l), n) Tr. zák. a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. f.) Tr. zák. trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/115/2010 zo dňa 09.06.2021, bol obžalovaný L. Q. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 13.08.2020 v čase o 17:45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Citroen C3, EČV: A po účelovej komunikácii popod B. kanál smerom od A. na most cez kanál, kde v križovatke ciest pri odbočovaní doľava nedal prednosť v jazde cyklistovi U. C., ktorý viedol bicykel po ulici K F. v R. nad F., pričom v snahe odvrátiť kolíziu s vozidlom cyklista havarijne brzdil v dôsledku čoho spadol na zem a utrpel zlomeninu strednej časti kľúčovej kosti vpravo trieštivú, zmliaždenie hrudníka vpravo, zmliaždenie bedrovej oblasti vpravo s krvným výronom, v dôsledku týchto zranení bol poškodený čiastočne obmedzený vo vykonávaní bežných životných činností a úkonov vzhľadom na fixáciu zlomeniny kľúčovej kosti, a to najmä v celkovej hygiene, obliekaní a príprave stravy v trvaní 29 dní a obvinený svojim konaním porušil ustanovenie § 20 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov tým, že nedal prednosť v jazde cyklistovi, ktorý prichádzal do križovatky po hlavnej ceste.

Za to okresný súd podľa § 158 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. s prihliadnutím k § 36 písm. j), písm. l) písm. n) Tr. zák. a v spojení s § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. upustil od potrestania obžalovaného.

Proti výroku o upustení od potrestania citovaného rozsudku podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech obžalovaného odvolanie. V písomných dôvodoch prokurátor uviedol, že s výrokom, ktorým bolo upustené od potrestania obžalovaného nie je možné súhlasiť pre jeho neprimeranosť a nezákonnosť takéhoto rozhodnutia v ustanoveniach § 158, § 34 ods. 1, ods. 4, § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Prokurátor konštatoval, že obžalovaný nedostatočne sledoval cestnú premávku, čím porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. tým, že nedal prednosť cyklistovi prichádzajúcemu do križovatky po hlavnej ceste, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný mal možnosť vidieť cyklistu pohybujúceho sa po hlavnej ceste, avšak z bližšie nezistených príčin ho nevidel, a preto vjazd vozidla, ktoré viedol obžalovaný do jazdného pruhu cyklistu bol tým prvkom nehodového deja, ktorý vyvolal kolíznú situáciu, v dôsledku ktorej poškodený utrpel zranenia vykazujúce znaky ublíženia na zdraví podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. Obžalovaný svojím spôsobom jazdy zásadne porušil pravidlá cestnej premávky, čo považuje za natoľko závažnú skutočnosť, ktorá odôvodňuje uložiť mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v dolnej polovici trestnej sadzby.

Obžalovaný v podaní osobne podanom krajskému súdu dňa 25.10.2021 prostredníctvom obhajcu žiadal odvolanie okresnej prokuratúry zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. V prípravnom konaní sa doznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, tento oľutoval a stále ľutuje, keďže doteraz sa nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku, viedol riadny život. Poškodenému okamžite privolal rýchlu zdravotnú pomoc a vyčkal na príchod príslušníka dopravnej polície, či už priamo alebo prostredníctvom povinného zmluvného poistenia tiež poškodenému uhradil všetku vyčíslenú škodu. Už v prípravnom konaní sa s poškodeným dohodol, že ak vec bude riešená súdnym zmierom, tak mu uhradí nad rámec uplatnenej škody ešte dohodnutú čiastku. Po vynesení rozsudku okresným súdom sa tiež dohodli, že túto peňažnú čiastku poškodenému uhradí, ak vec bude právoplatne uzavretá v intenciách rozhodnutia prvostupňového súdu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, konanom za splnenia zákonných podmienok, prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že sa pridrižiava písomných dôvodov odvolania prokurátora, navrhuje mu vyhovieť a rozhodnúť tak, ako navrhoval v závere písomných dôvodov odvolania.

Obhajca navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obžalovaný navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, uznal obžalovaného L. Q. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. len výrok o upustení od potrestania obžalovaného a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

V preskúmvanej veci zo zadovážených dôkazov vyplynulo, že zavinením obžalovaného došlo k zraneniu (ublíženiu na zdraví) poškodeného U. C., ktoré je v príčinnej súvislosti s jeho konaním, keď ako vodič osobného motorového vozidla nedal prednosť v jazde poškodenému (cyklistovi), čím porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. Obžalovaný spôsobom svojej jazdy vytvoril pre poškodeného náhlu prekážku, pričom poškodený pre havarijné (krízové) brzdenie realizované v snahe zabrániť kolízii s osobným motorovým vozidlom spadol s bicyklom na zem. Poškodený v dôsledku toho utrpel ublíženie na zdraví (zlomeninu strednej časti kľúčnej kosti vpravo trieštivú, zmliaždenie hrudníka vpravo, zmliaždenie bedrovej oblasti vpravo s krvným výronom), v dôsledku čoho bol čiastočne obmedzený vo vykonávaní bežných životných činností a úkonov v trvaní 29 dní.

Krajský súd sa s prihliadnutím na okolnosti prípadu nestotožnil s výrokom okresného súdu, ktorý upustil od potrestania obžalovaného s odôvodnením, že samotné prejednanie veci pred súdom postačí na

jeho nápravu. Je pravdou, že obžalovaný doposiaľ viedol riadny život, nakoľko nebol súdne trestaný ani nespáchal žiadny priestupok. Taktiež sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a vyjadril ochotu uhradiť poškodenému škodu a táto bola prostredníctvom povinného zmluvného poistenia sčasti uhradená, čo napokon bolo obžalovanému v podobe priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm.n) a písm. k) zohľadnené v jeho prospech. Na druhej strane je nutné zvýrazniť povahu spáchaného trestného činu, ktorého sa obžalovaný dopustil a to, že ako vodič motorového vozidla porušil dôležitú povinnosť v dôsledku čoho došlo k nie zanedbateľnému následku v podobe ublíženia na zdraví poškodenému. V kontexte uvedeného napriek dobrému hodnoteniu osoby obžalovaného a konštatovaniu, že sa dopustil nedbanlivostného trestného činu dospel krajský súd k záveru, že samotné prejednanie veci bez uloženia aspoň kratšieho trestu zákazu činnosti by bolo neprimerane mierne, poukazujúc v rámci zásad ukladania trestov nielen na individuálnu prevenciu ale tiež i generálnu prevenciu (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). V danom prípade zohľadniac všetky relevantné skutočnosti pre rozhodnutie o potrestaní obžalovaného, krajský súd na druhej strane zistil, že uloženie trestu zákazu činnosti na jeho spodnej hranici (jeden rok) vo vzťahu k obžalovanému by naopak bolo neprimerane prísne. Krajský súd má za to, že primeraným trestom, ktorým bude naplnený aj jeho účel je i trest zákazu činnosti kratšieho trvania. Z uvedených dôvodov potom krajský súd z podnetu odvolania prokurátora zrušil v napadnutom rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. e) výrok, ktorým bolo upustené od potrestania obžalovaného a podľa § 322 ods. 3 Tr. por., § 158 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. k), l), n) Tr. zák. a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. f) Tr. zák. obžalovanému pri nezmenenom výroku o vine, uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.