

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202452
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421202452.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci maloletého navrhovateľa neodkladného opatrenia : D. S., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom na území Slovenskej republiky ul. X. č. XXXX/XX, XXX XX I., zastúpený zákonným zástupcom : matkou - U. S., trvale bytom K. č. XX, XXX XX P., Q. a otcom - K. S., trvale bytom B. doroga XX, č.b.:XX, F., XXXXX Q., všetci s dlhodobým pobytom na území SR : ul. X. č. V./XX, XXX XX I., v zastúpení : Advokátska kancelária JUDr. Andrej Opet s.r.o., so sídlom ul. Hroznová č. 2318, 911 05 Trenčín, IČO : 53 905 831, proti odporcovi : Súkromná spojená škola British International School Bratislava, so sídlom ul. J. Vlašťaňa Dolinského č. 1, 841 02 Bratislava, IČO : 30795371, v zastúpení : Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom ul. Mlynské Nivy č. 10, Twin City Tower, 821 09 Bratislava, IČO : 47 239 921, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol :

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1.Maloletý navrhovateľ neodkladného opatrenia v zastúpení zákonnými zástupcami a právnym zástupcom sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 29.09.2021 domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým žiadal aby odporca umožnil maloletému navrhovateľovi osobnú účasť na výchove a vzdelávaní u odporcu a teda i plnenie povinnej školskej dochádzky a teda zdržal sa konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom bránil maloletému navrhovateľovi neodkladného opatrenia v navštevovaní školy - odporcu za účelom výchovy a vzdelávania v znení : " I. Odporca je povinný umožniť a strpieť osobnú účasť navrhovateľa na výchove a vzdelávaní, resp. vyučovaní u odporcu. II. Navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %".

2.Návrh na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľ neodkladného opatrenia odôvodnil najmä s tým, že na základe uzatvorenej Zmluvy o vzdelávaní zo dňa 11.02.2020 sa navrhovateľ neodkladného opatrenia stal žiakom u odporcu s dennou formou štúdia. Dňa 20.09.2021 tak ako obvykle maloletý navrhovateľ neodkladného opatrenia vošiel do priestorov školy odporcu, kedy bol zo strany jedného z učiteľov odporcu vyzvaný, aby opustil priestory školy z dôvodu zafarbenia vlasov na svetlomodro. Súčasne mu bolo oznámené, že až do času kým nebude mať vhodnú farbu vlasov sa mu zakazuje vstup do školy a účasť na vzdelávaní. Nakoľko bol maloletý navrhovateľ toho názoru, že odporca nemá právo zamedziť mu účasť v dennej forme výchovy a vzdelávania osobnou účasťou u odporcu, prostredníctvom právneho zástupcu vyzval odporu a to listom zo dňa 22.09.2021, aby mu umožnil zúčastniť sa procesu vzdelávania, uviedol, že síce uznáva, že z jeho strany došlo k porušeniu pravidiel pokiaľ ide o zafarbenie vlasov, no na druhej strane s ohľadom na aktuálne platné pravidlá vzdelávania upravujúce spôsob správania sa žiakov, pravidlá odievania a úpravy zovňajšku, nie je odporca oprávnený znemožniť mu vzdelávanie tak ako to urobil. Súčasne bol odporca vyzvaný aby mu umožnil návštevu a vzdelávanie u odporcu. Odporca odpovedal listom zo dňa 23.09.2021, v ktorom uviedol, že maloletý navrhovateľ

porušil ustanovenia Školského poriadku, príručky pre rodičov, v zmysle ktorej účesy žiakov musia byť konzervatívne, vlasy pokiaľ sú farbené musia mať naturálnu farbu, pričom zotrval na tom, že jeho postup bol správny. Odporca uviedol, že matka navrhovateľa bola vyzvaná aby zjedнала nápravné opatrenia a aby do toho času sa maloletý zúčastňoval vyučovania z domáceho prostredia z dôvodu dodržiavania zabezpečenia morálky a dodržiavania pravidiel v škole. Odporca v liste uviedol, že nemá záujem aby sa na pôde školy rozšírilo, že nedodržiavanie školských predpisov je pre školu akceptovateľnou situáciou. V súčasnosti sa maloletý navrhovateľ vzdeláva z domu, odporca výzvu nerešpektuje, neumožňuje navrhovateľovi zúčastňovať sa osobnou formou na dennom vzdelávaní. V návrhu uviedol, že rodičia maloletého navrhovateľa sa snažili uvedenú situáciu riešiť kedy dospeli k záveru, že objektívne možné riešenia sú dve, a to opätovné odfarbenie vlasov na prirodzenú farbu alternatívne ostrihanie maloletého navrhovateľa "dohola". Pri informovaní sa u kaderníka o prvej možnosti, kaderník túto možnosť neodporučil z dôvodu možného poškodenia pokožky hlavy ako i bolestivosti celého procesu, nakoľko by sa vyžadovala aplikácia peroxidu vodíka a následná aplikáciu farby. Druhú alternatívu, t. z. ostrihanie dohola rodičia vylúčili nakoľko by celkom jednoznačne negatívne ovplyvnila samotného maloletého navrhovateľa, ktorý by so svojim výzorom nebol stotožnený, hanbil by sa čo by malo neblahý vplyv na psychiku maloletého navrhovateľa ako maloletého dieťaťa. Zástupca maloletého navrhovateľa vyslovil, že je toho názoru, že konanie školy - odporcu, ktorý maloletému zamedzil účasť na vyučovaní, je svojvoľné, nemá oporu v žiadnom právnom predpise ani v uzatvorenej zmluve, ani v Školskom poriadku, ani iných existujúcich interných predpisoch u odporcu. Konanie odporcu je podľa zástupcu maloletého navrhovateľa nezákonné, neprimerane zasahujúce do práva maloletého navrhovateľa na vzdelávanie, resp. práva sa vzdelávať. V návrhu vyslovil, že konanie odporcu neprimeraným spôsobom stigmatizuje maloletého navrhovateľa, konanie, ktoré možno charakterizovať ako porušenie predpisov týkajúcich sa úpravy zovňajšku, no svojim charakterom nepochybne nejde o žiadne závažné previnenie maloletého navrhovateľa. Poukázal na odpoveď odporcu s tým, že skutočným dôvodom zamedzenia prístupu do školy je obava z ohrozenia morálky a dodržiavania pravidiel v škole a nie zafarbenie vlasov maloletého navrhovateľa. Maloletý navrhovateľ sa stal žiakom u odporcu na základe uzatvorenej zmluvy s odporcom, ktorú maloletý navrhovateľ predložil. Pravidlá u odporcu sa riadia uzatvorenou zmluvou, Školským poriadkom, Príručkou pre rodičov ako i zákonom č. 245/2008 Z. z. v platnom znení. Poukázal na čl. X Školského poriadku (opatrenia vo výchove, s odkazom na § 58 školského zákona. - ak sa žiak previní proti školskému poriadku, možno mu uložiť napomenutie alebo pokarhanie od triedneho učiteľa, majstra odbornej výchovy, pokarhanie od riaditeľa, podmienené vylúčenie alebo vylúčenie. Ak žiak svojím správaním a agresivitou ohrozuje bezpečnosť a zdravie ostatných žiakov, ostatných účastníkov výchovy a vzdelávania alebo narúša výchovu a vzdelávanie do takej miery, že znemožňuje ostatným účastníkom výchovy a vzdelávania vzdelávanie, riaditeľ školy alebo školského zariadenia, okrem špeciálnych výchovných zariadení, môže použiť ochranné opatrenie, ktorým je okamžité vylúčenie žiaka z výchovy a vzdelávania, umiestnením žiaka do samostatnej miestnosti za prítomnosti pedagogického zamestnanca. Riaditeľ školy alebo riaditeľ školského zariadenia bezodkladne privolá a) zákonného zástupcu, b) zdravotnú pomoc, c) Policajný zbor). V Príručke pre rodičov je uvedené, že účesy žiakov musia byť konzervatívne, vlasy pokiaľ sú farbené musia mať naturálnu farbu. V zmysle čl. III bod 2. Školského poriadku patrí k povinnostiam žiaka správať sa podľa pravidiel správania sa žiakov určených v Príručke pre rodičov a v tzv. Stupnici správania, ktorá tvorí prílohu 1 Školského poriadku, v ktorej sú uvedené i rôzne úrovne správania a z nich vyplývajúce odmeny a postihy. V Školskom poriadku v časti Stupnica správania Primary School je pri Úrovni 4 uvedená sankcia "Interné/externé vylúčenie z vyučovania", nie je však zrejmé čo sa pod týmto pojmom rozumie. Ak by pripustil, že uvedené oprávňuje odporcu uložiť sankciu v podobe dočasného vylúčenia zo vzdelávania, tak ako to urobil u maloletého navrhovateľa, mal za to, že takáto sankcia by bola neadekvátna závažnosti porušenia pravidiel, kedy Interné/externé vylúčenie z vyučovania sa podľa uvedeného aplikuje pre 4. úroveň správania (teda najzávažnejšiu) a to diskriminácia, šikanovanie, kybernetické šikanovanie, ublíženie alebo úmysel spôsobiť ujmu a pod. Vyslovil v návrhu, že odporca motivovaný nepodloženou obavou, že by snád účasť maloletého navrhovateľa so zafarbenými vlasmi v škole spôsobila pokles morálky u žiakov radšej maloletého navrhovateľa úplne odstaviť od účasti v škole, nehľadiac na to, že ide stále o maloleté dieťa s povinnou školskou dochádzkou, pričom tak urobil bez toho aby bol k tomu oprávnený zákonom alebo internými predpismi. Podľa právneho zástupcu šlo o radikálne a necitlivé riešenia namiesto zvolenia prístupu empatickejšieho, vysvetľujúceho a pôsobiacieho primerane výchovne nemajú podľa názoru právneho zástupcu maloletého navrhovateľa miesto v žiadnej modernej škole v 21. storočí, nie sú s súlade s modernými zásadami vzdelávania a iste neprispievajú k prirodzenému budovaniu autority žiaka voči škole. Zástupca maloletého navrhovateľa vyslovil názor, že náhle vyňatie z osobnej účasti na výchove a vzdelávaní, resp. vyučovaní na dlhší čas môže mať nepriaznivý dopad

na zdravý a harmonický vývoj dieťaťa. Maloletý navrhovateľ znemožnenie účasti na vzdelávaní znáša i psychicky veľmi ťažko, má pocity viny, ťažko znáša i to, že sa v škole nemôže stretávať so svojimi kamarátmi, napokon škola nie je len priestorom kde sa deti vzdelávajú, ale i priestorom kde sa deti navzájom socializujú, rozvíjajú svoje priateľské vzťahy čo je nepochybne nevyhnutné pre harmonický vývin detí. Práve osobná účasť na vzdelávaní a interakcia s inými žiakmi je v dnešnej dobe poznačenej pandémie COVID 19 a obmedzeniami v škole obzvlášť dôležitá. Konanie odporcu podľa právneho zástupcu navrhovateľa možno charakterizovať ako ľudsky neprípustné. Maloletý navrhovateľ je žiakom odporcu s povinnou školskou dochádzkou. Je to stále maloleté dieťa, ktoré citlivo vníma dianie okolo seba. Vylúčenie z vyučovania môže spôsobiť maloletému neprimeranú ujmu, pocity viny, odlúčenia, pričom jeho previnenie z hľadiska závažnosti ani zďaleka nedosahuje takú intenzitu akou pôsobí trest - sankcia vo vzťahu k navrhovateľovi. Navyiac ako vyplýva z listu - odpovede odporcu vylúčenie z osobnej účasti maloletého navrhovateľa zo vzdelávania nie je sankciou za porušenie pravidiel navrhovateľom ale je dôsledok obavy odporcu o ohrozenie morálky v škole. Právny zástupca maloletého navrhovateľa dospel k záveru, že vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany jeho právam a úpravy pomerov a teda zakladajú dôvodnosť tohto návrhu. Zástupca vyslovil, že obnova prirodzenej farby vlasov je dlhodobý proces trvajúci niekoľko týždňov (ak nie mesiacov), a preto má obavu, že počas celého tohto obdobia bude úplne vylúčený z osobnej účasti na vyučovaní. Z predložených dôkazov, medzi stranami sporu nie je sporné to, že navrhovateľ je žiakom odporcu, že si nafarbil vlasy, že takéto konanie je porušením interného pravidla školy týkajúceho sa zafarbenia vlasov, a že po tom ako dňa 20.09.2021 navštívil školu bol vyzvaný aby školu opustil a teda mu bolo zamedzené v účasti na dennej forme vzdelávania osobnou účasťou. Sporným medzi stranami to, či bol odporca oprávnený vylúčiť maloletého navrhovateľa z osobnej účasti na vzdelávaní a návšteve odporcu. Právny zástupca maloletého navrhovateľa je toho názoru, že predloženými listinami a to najmä Školským poriadkom, prílohou 1 Školského poriadku, uzatvorenou zmluvou, ako i príručkou pre rodičov nielen že osvedčil pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení, ale i celkom jednoznačne preukázal, že konanie odporcu nemá právny základ, je svojvoľné a neoprávnené, pričom nemá oporu ani v aktuálne platnom školskom zákone. Je súčasne toho názoru, že vyhovením tomuto návrhu bude dostatočným spôsobom poskytnutá ochrana maloletému navrhovateľovi bez potreby podávania osobitnej žaloby vo veci.

3. Na základe plnomocenstva odporcu zo dňa 05.10.2021 nahliadla zástupkyňa XX.XX.XXXX dňa 07.10.2021 do súdneho spisu sp.zn. 7C/51/2021 (l.č. 73 - 74). Následne bez výzvy súdu dňa 12.10.2021 právny zástupca odporcu doručil Okresnému súdu Bratislava IV k sp.zn. 7C/51/2021 udelenú plnú moc na zastupovanie v tomto konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7C/51/2021 zo dňa 12.10.2021 a podanie k existujúcemu konaniu v ktorom okrem iného uviedol, že nahliadnutím do súdneho spisu sp.zn. 7C/51/2021 dňa 07.10.2021 odporca zistil, že maloletý navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.09.2021, doručeným súdu dňa 30.09.2021, domáhal vydania uznesenia, ktorým súd nariadi neodkladné opatrenie v znení, že: "Odporca je povinný umožniť a strpieť osobnú účasť Navrhovateľa na výchove a vzdelávaní, resp. vyučovaní u odporcu. Navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%". Odporca v uvedenej veci týmto podaním sa vyjadril a navrhol Návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť z dôvodu, že podľa neho nie sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, pre neodkladné opatrenie je pritom v zmysle § 329 ods. 2 CSP rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Odporca potvrdil, že bol nútený odoprieť maloletému navrhovateľovi možnosť vstupu do školy a na vyučovanie odporcu, keďže maloletý navrhovateľ svojím výzorom, popísaným v Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nespĺňal normy uvedené v školskom poriadku. Odporca vzniknutú situáciu s maloletým navrhovateľom a jeho zákonnými zástupcami aktívne riešil a hľadal spôsoby, aby sa maloletý navrhovateľ mohol do školy čo najskôr vrátiť. Uvedené sa podarilo dosiahnuť na základe ústnej dohody medzi odporcom a zákonným zástupcom maloletého navrhovateľa dňa 01.10.2021, v zmysle ktorej maloletý navrhovateľ upravil svoj výzor tak, aby podmienkam a normám školského poriadku zodpovedal. Bezodkladne na to, t.j. nasledujúci pracovný deň 04.10.2021, odporca opätovne umožnil maloletému navrhovateľovi riadne navštevovať priestory školy a zúčastňovať na vyučovaní. Navrhovateľ sa vyučovania v priebehu týždňa aj skutočne zúčastnil. V súčasnosti tak nie je prítomnosť maloletého navrhovateľa v priestoroch školy a na vzdelávacom procese odporcu žiadnym spôsobom znemožnená. Ako dôkaz k týmto skutočnostiam priložil odporca Potvrdenie o dochádzke ktorým dokazuje, že odo dňa 04.10.2021 maloletý navrhovateľ vyučovanie odporcu riadne navštevuje. Z dôvodu mimosúdneho riešenia sporu medzi stranami sporu podľa názoru odporcu odpadla potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, ktorej sa navrhovateľ vo svojom Návrhu domáhal a zanikla jedna zo základných podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia, vyžadovaná ust. § 325 ods. 1 CSP, potreba bezodkladne upraviť pomery medzi maloletým navrhovateľom a odporcom

neexistuje a teda neexistuje ani dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, odporca navrhol súdu v zmysle § 328 ods. 1 CSP žiadosť o vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť. Navrhol, aby súd priznal odporcovi nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

3. Právny zástupca maloletého navrhovateľa podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20.10.2021 okrem iného uviedol, že navrhovateľ sa nahliadnutím v elektronickom spise oboznámil s vyjadrením odporcu zo dňa 12.10.2021, v reakcii na zmenu skutkového stavu, z ktorého vychádzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ upravil petit návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nasledovne: "I. Odporca je povinný umožniť navrhovateľovi, bez vyžadovania prekrytia vlasov a hlavy navrhovateľa, osobnú účasť na výchove a vzdelávaní, resp. vyučovaní u odporcu II. Súd priznáva navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %." Potvrdil v podaní, že je pravdou, že došlo k ústnej dohode medzi zákonnými zástupcami maloletého navrhovateľa a odporcom, v zmysle ktorej bolo umožnené maloletému navrhovateľovi zúčastniť sa vzdelávania u odporcu. Úprava výzoru maloletého v dôsledku ktorej mu bolo umožnené zúčastniť sa vzdelávania spočíva v tom, že maloletý navrhovateľ na základe výslovnej požiadavky odporcu musí nosiť pokrývku hlavy tak, aby mu nebolo vidieť vlasy. Dohoda mala podobu odporcom jednostranne určenej podmienky v podobe povinnosti zakryť vlasy maloletého navrhovateľa čiapkou alebo iným spôsobom tak, aby nebolo vidieť jeho vlasy. Zákonní zástupcovia navrhovateľa, uvedomujúc si situáciu, hľadiac na záujem maloletého navrhovateľa, na uvedenú podmienku pristúpili. Ako sa ukázalo, nosenie pokrývky hlavy malo za následok, že sa navrhovateľovi spolužiaci a ostatní žiaci v škole posmievali, ukazujú na neho. Vo výsledku navrhovateľ uvedenú situáciu znáša rovnako zle ako keď mu bolo znemožnené chodiť do školy. Aj v dôsledku tejto skutočnosti, kedy mu celkovo prišlo z celej situácie zle, nebol v škole dňa 06.10.2021, čo vyplýva z odporcom predloženej dochádzky. Konštatoval, že situáciu si vyriešil odporca tak aby si "zabezpečil" poriadok v škole a na úkor maloletého navrhovateľa. Z pohľadu navrhovateľa sa situácia zmenila v tom, že je mu umožnené chodiť do školy s pokrývkou hlavy, pričom však táto skutočnosť znamená, posmešky zo strany žiakov, čo má za následok zlé psychické rozpoloženie navrhovateľa a celkovo zlé znášanie vzniknutej situácie navrhovateľom. Potreba bezodkladne upraviť pomery po tom ako došlo k zmene skutkových okolností, z ktorých Návrh vychádzal je podľa názoru navrhovateľa daná z dôvodu povinnosti nosiť pokrývku hlavy, čo nepriaznivo vplyva na psychické rozpoloženie navrhovateľa, navrhovateľ je dieťa čo v spojení s vyššie uvedeným dôvodom prirodzene vyvoláva potrebu v čo najrýchlejšom čase odstrániť príčinu utrpenia dieťaťa, problematická farba vlasov navrhovateľa postupne, pomaly ustupuje prirodzenej farbe vlasov navrhovateľa, je otázkou niekoľkých týždňov, kedy prirodzená farba vlasov nahradí vlasy prefarbené. Úlohou odporcu - školy je zabezpečiť, popri rodičoch, harmonický vývin dieťaťa v prostredí kde sa cíti bezpečne a akceptované. Zotrval na tom, že maloletý navrhovateľ má právo zúčastniť sa na výchove a vzdelávaní u odporcu bez toho aby odporca podmieňoval účasť navrhovateľa v škole osobitnými požiadavkami na zakrytie hlavy, vlasov.

4. Dňa 13.10.2021 právny zástupca doručil súdu doklad Potvrdenie o zaplatení súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,-eur (zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov).

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov strán alebo obava, že by exekúcia bola ohrozená. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán konania alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčená. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov strán. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami.

11. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí súd porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením, resp. nenariadením neodkladného opatrenia dotknuté, je potrebné prihliadať na možné následky nariadeného opatrenia, najmä s dôrazom na vznik neprímeranej ujmy osobe, ktorá je povinná z nariadeného opatrenia a tiež musí súd skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a z jeho dočasného charakteru vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Okrem toho navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečenému nároku a musí byť prípustné.

13. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. Aj v tomto konaní (konanie o vydanie neodkladného opatrenia) súd postupuje v súčinnosti so stranami tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná a aby sa skutočnosti, ktoré sú medzi stranami sporné, spoľahlivo zistili. Použitie týchto zásad je však primerané a limitom je dosiahnutie účelu neodkladného opatrenia. Tieto zásady sa neuplatňujú v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia na úrovni osvedčenia (spravdepodobnenia) skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012).

14. Navrhovateľ v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má povinnosť osvedčiť súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčiť aj pravdepodobnosť možného ohrozenia. Potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletý navrhovateľ odôvodňoval tým, že navrhovateľ je žiakom odporcu, že si nafarbil vlasy, že takéto konanie je porušením interného pravidla školy týkajúceho sa zafarbenia vlasov, po tom ako dňa 20.09.2021 navštívil školu bol vyzvaný, aby školu opustil a bolo mu umožnené vzdelávanie z domáceho prostredia a nie vo forme osobnej účasti. Maloletý navrhovateľ, zákonní zástupcovia maloletého a odporca vzniknutú situáciu vyriešili, maloletý navrhovateľ sa mohol do školy vrátiť (čo sa aj stalo a školu navštevuje s pokrytou hlavou) čo bolo výsledkom dohody medzi školou - odporcom a zákonným zástupcom maloletého navrhovateľa dňa 01.10.2021. podľa dohody maloletý navrhovateľ neodkladného opatrenia upravil svoj zovňajšok - vlasy t.j. výzor a zodpovedá podmienkam a normám školského poriadku. Následne zástupca navrhovateľa žiadal dočasne upraviť pomery tak, aby maloletý navrhovateľ mal právo zúčastniť sa na výchove a vzdelávaní u odporcu bez toho aby škola - odporca podmieňoval účasť maloletého navrhovateľa v škole osobitnými požiadavkami na zakrytie

hlavy, modrých vlasov. Po vyhodnotení skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu súdneho spisu a po dôkladnom zvážení všetkých okolností danej veci dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky pre okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia voči odporcovi, ktorým by súd nariadil neodkladným opatrením právo zúčastniť sa na výchove a vzdelávaní v škole bez toho, aby odporca podmieňoval účasť maloletého navrhovateľa v škole požiadavkami na zakrytie modrých vlasov, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

15.K otázke, či bol odporca oprávnený vylúčiť maloletého navrhovateľa z osobnej účasti na vzdelávaní a návšteve odporcu súd dodáva, že táto nie je rozhodujúca pre dočasnú úpravu pomerov medzi stranami. Maloletý navrhovateľ je povinný dodržiavať Školský poriadok, platný školský zákon. rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil aspoň pravdepodobnosť nároku, ktorého ochrany sa domáha v konaní. Z listinných dôkazov založených v spise súd nemal za preukázanú samotnú existenciu nároku maloletého navrhovateľa na dočasnú úpravu pomerov. V danom prípade mal súd za to, že navrhovateľ nielen že neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia (samotný nárok), ale ani v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu neosvedčil potrebu okamžitého zásahu súdu. V čase rozhodnutia súdu nie je prítomnosť maloletého navrhovateľa v priestoroch školy odporcu teda na vzdelávacom procese maloletému navrhovateľovi žiadnym spôsobom znemožnená. Je nesporné, že problematická farba vlasov (modrá) postupne ustúpila prirodzenej farbe vlasov maloletého navrhovateľa.

16. Dňa 13.10.2021 právny zástupca doručil súdu doklad Potvrdenie o zaplatení súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,-eur (zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov). O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, mal by nárok na náhradu trov konania, ale nakoľko v danej veci súd postupoval v zmysle Civilného sporového poriadku, odporcovi nedoručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ale odporca z vlastnej iniciatívy cestou splnomocneného zástupcu dňa 07.10.2021 nahliadol do súdneho spisu (l.č. 73 - 74) a následne tunajšiemu súdu zaslal bez výzvy súdu samostatné podanie dňa 12.10.2021, súd uvedené úkony neprihliadol, nakoľko odporcovi návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle CSP nedoručoval a ani výzvu na vyjadrenie sa k nemu a s poukazom na CSP vo veci termín pojednávania nestanovil (v konečnom dôsledku odporcovi sa nedoručuje ani uznesenie o zamietnutí neodkladného opatrenia - § 331 ods. 1 CSP), súd dospel k záveru, že v tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vydaní uznesenia o zamietnutí návrhu pred súdom prvej inštancie, t.j. v súvislosti s týmito úkonmi v tomto súdnom konaní na základe postupu súdu, v zmysle CSP odporcovi žiadne dôvodné trovy nevznikli. Až ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, odvolací súd umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k samotnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 CSP). Odporca konal do rozhodnutia súdu prvej inštancie bez akejkoľvek výzvy súdu, a preto súd odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

17.Ak bol návrh na jeho nariadenie zamietnutý, uznesenie o jeho zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám t.j. odporcovi, nedoručuje (§ 331 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).