

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010898
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010898.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného E. N. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.10.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného E. N., nar. XX.XX.XXXX v W. A., trvale bytom W. A., V. XXXX/XX, t.č. v D. A., o podmienené prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 3/2020 zo dňa 17.01.2020, právoplatným dňa 02.09.2020 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 27/2020 zo dňa 15.10.2020, právoplatným dňa 19.10.2020, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený E. N. podal dňa 10.09.2021 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vykonal polovicu z uloženého trestu a plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie. Počas výkonu trestu bol viackrát disciplinárne odmenený, je aktívny v oblasti edukácie na prevýchovu a vedenie riadneho života, dodržiava ústavný poriadok. Žije v spoločnej domácnosti s družkou a maloletou dcérou a chce žiť s nimi usporiadaný život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že urobil všetko preto, aby bol prepustený z výkonu trestu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že v súčasnej dobe od 02.09.2020 vykonáva úhrnný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 3/2020 zo dňa 17.01.2020, právoplatným dňa 02.09.2020 v trvaní 18 mesiacov za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 02.03.2022 a následne by mal vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 27/2020 zo dňa 15.10.2020, právoplatným dňa 19.10.2020 rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 27/2020 zo dňa 15.10.2020, právoplatným dňa 19.10.2020 v trvaní 6 mesiacov za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 24.04.2022.

Do výkonu väzby v inej veci bol odsúdený dodaný dňa 30.04.2020 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 27.04.2021.

Bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom, neskôr so zmierneným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a

časový rozvrh dňa dodržiaval. Pracovne zaradený bol krátkodobo na pracovisku Silfox 1. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol. Dňa 02.09.2020 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v aktuálnej veci. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 22.09.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu tematiku sa zapája nepravidelne. Svoj voľný čas trávi prevažne pasívnym odpočinkom, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Z radov odsúdených je poverený funkciou služby, ktorú doposiaľ vykonáva svedomito a zodpovedne. V tunajšom ústave bol v štyroch prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde je jeho pracovná morálka na veľmi dobrej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Počas výkonu trestu si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien, avšak iba v oblasti zaraďovania do práce. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 5-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 27/2020 vyplýva, že E. N. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 27/2020 zo dňa 15.10.2020, právoplatným dňa 19.10.2020, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 3/2020 zo dňa 17.01.2020, právoplatným dňa 02.09.2020 vyplýva, že E. N. bol odsúdený pre výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že, odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienčnom prepustení musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje sporadický záujem. Teda neparticipuje pravidelne na aktivitách, ktoré prispievajú k rozvoju jeho osobnosti a budovaniu jeho hodnotovej orientácie v súlade s dodržiavaním právnych noriem. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril v štyroch prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak všetky v oblasti zaraďovania do práce. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienčnom prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného E. N..

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavovať záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený E. N. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že E. N. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 19/2015 zo dňa 11.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To 84/2015 zo dňa 01.10.2015 bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 31.03.2019. Po návrate z výkonu trestu sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona / skutok spáchal dňa 23.06.2019 /, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 3/2020 zo dňa 17.01.2020, právoplatným dňa 02.09.2020.

Taktiež dňa 25.04.2020 spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 27/2020 zo dňa 15.10.2020, právoplatným dňa 19.10.2020, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so

zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest začne vykonávať dňa 02.03.2022.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže trestnej činnosti sa opakovane dopúšťal, čo nepreukazuje kritický postoj k jej páchaniu.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na

povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevychovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 74/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s

výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto

porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.