

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/113/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202136
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7621202136.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: UNUM DRUŽSTVO, so sídlom v Košiciach, Južná trieda 119, IČO: 50 341 341, zastúpeného JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom, so sídlom v Kežmarku, Hradné námestie 29, proti žalovanému: M. Y., D. XX.XX.XXXX, N. S. Z. D. S., C. XXXX/X, zastúpenému JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 13, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 06.09.2021 sp. zn. 9C/12/2021

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 06.09.2021 č. k. 9C/12/2021-120.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) uznesením zo dňa 06.09.2021 č.k. 9C/12/2021-120 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť strpieť a umožniť právo prechodu peši a motorovým vozidlom cez pozemky KN C 53/30 a č. 53/59, zapísanými na LV č. XXXX, k.ú. Z. D. S. v prospech žalobcu ako vlastníka pozemku KN C č. 53/13 a 53/14 podľa geometrického plánu č. 69/2004 a geometrického plánu č. 76/2007. Návrh odôvodnil skutočnosťami a tvrdeniami uvedenými už v podanej žalobe a zdôraznil, že žalovaného upozornil na jeho protiprávne konanie, žalovaný však nereagoval a oplotenie neodstránil. Uviedol, že napriek zriadenému vecnému bremenu žalovaný v januári 2021 postavil na hranicu pozemku KN C 53/59 prenosný plot, čím porušil zriadené vecné bremeno a znemožnil žalobcovi dostať sa k svojim pozemkom. Ide o pozemok KN C 53/47, na ktorom je parkovisko, KN C 53/23, na ktorom je postavená strojná a zváracia dielňa a tiež administratívna časť, pozemok KN C 53/54 a 53/13, na ktorom je postavený sklad ZP a zvarovňa. Navyše na tomto pozemku (53/59) umiestnil aj pracovné stroje - bagre. Zamedzené má zásobovanie a prístup do haly na parcele KN C 53/23 (bagre), je znemožnený vstup do budovy na parcele KN C 53/23, pozemok na parcele KN C 53/51 (bagre), zamedzený prístup aj užívanie parkoviska na parcele KN-C 53/47 (oplotením). THP pracovníci do administratívnej budovy chodia zadným dvorovým východom a cez halu popod žeriav, okolo vrtačiek, brúsky, frézy, píliek. Je zabránený prístup záchraným zložkám (v prípade požiaru, akútnej zdravotnej pomoci - RZP, sanitkám) do haly, administratívnej budovy na parcele KN C 53/23. Žalovaný svojim konaním znemožňuje žalobcovi riadnym spôsobom vykonávať podnikateľskú činnosť, ohrozuje jeho zamestnancov a takýmto spôsobom môže žalobcovi spôsobiť škodu.

3. Žalobou vo veci samej sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému akceptovať vecné bremeno zriadené v roku 2004, a to strpieť právo prechodu peši a autom cez pozemky KN C 53/30, 53/59 tak, ako to vyplýva z geometrického plánu č. 69/2004, zapísaného pod V-1120/2004, položka výkazu zmien 1927/2004, V-1346/2007, položka výkazu zmien 1918/2007, geometrického plánu č. 76/2007, V-2247/2007, položka výkazu zmien 2613/2007, 2198/2010 na LV č. XXXX k.ú. Z. D. S..

4. V žalobe uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX V. XXXX, k.ú. Z. D. S.. V časti C: Ťarchy na liste vlastníctva č. XXXX má zriadené vecné bremeno, obsahom ktorého je právo prechodu peši a autom cez parcelu KN C 53/59. Výlučným vlastníkom tejto parcely je žalovaný, pozemok je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Z. D. S.. Vecné bremeno bolo zriadené geometrickým plánom č. 69/2004 a geometrickým plánom č. 76/2007. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 07.03.2017 vyplýva, že predmetné vecné bremeno sa vzťahovalo na pozemky KN C 53/30, 53/59, 53/60, to znamená, že mal právo prechodu peši a autom aj cez tieto pozemky, nielen cez pozemok KN C 53/59. V terajšom výpise listu vlastníctva č. XXXX už nie je žiadna zmienka o tom, prečo sa vecné bremeno netýka už aj pozemkov KN C 53/60, 53/30. Ako právny nástupca účastníka zmluvy o zriadení vecného bremena z roku 2004 nebol o žiadnej zmene obsahu vecného bremena informovaný. Nevysvetliteľné je tvrdenie žalovaného, že vecné bremeno sa má týkať len pozemku KN C 53/59 vo vyznačenom rozsahu.

5. Citujúc ust. § 324 ods. 1,3, § 325 ods. 1,2, § 328 ods. 2 prvá veta, § 329 ods. 1,2 CSP dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

6. Súd prvej inštancie v rozhodnutí rozviedol predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia a uviedol, že všetky musia byť splnené kumulatívne. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí mať preukázaný stav, ale musí mať aspoň osvedčený nárok žalobcu. Dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu.

7. Konštatoval, že z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise je nepochybné, že vlastník parcel KN C 53/13 a 53/54, ktorým žalobca je, má právo prechodu cez parcelu KN C 53/59. Čo sa týka parcely KN C 53/30, na tejto parcele bolo pôvodne zriadené vecné bremeno právo prechodu peši aj autami k parcelám KN C 53/13 a 53/54. Uvedená parcela KN C 53/30 bola geometrickým plánom v roku 2007 rozčlenená na 4 parcely, pričom novovytvorená parcela KN C 53/30 po tomto rozčleníení s parcelami č. 53/13 a 53/54 vôbec nesusedí, t.j. po tejto parcele sa k uvedeným pozemkom nedá prejsť, a to ani peši, ani autom. Uvedené je zrejme hlavne z geometrického plánu č. 76/2007. Z tohto dôvodu nebolo možné vyhovieť návrhu, pokiaľ sa týka parcely KN C 53/30. Parcela KN C 53/59 vznikla odčlenením z pôvodnej parcely KN C 53/30, vo vzťahu ku ktorej bolo zriadené vecné bremeno. Vecné bremeno bolo zriadené na základe geometrického plánu č. 69/2009 (správne 69/2004 - poznámka odvolacieho súdu). Z uvedeného geometrického plánu je zrejмый rozsah zriadeného vecného bremena. Tento rozsah bol daný bodmi 1 až 8 a hranicou parcely KN C 53/30 tak, ako je to vyznačené v geometrickom pláne. O rozčleníení parcely KN C 53/30 geometrickým plánom č. 76/2007 predmetné vecné bremeno ostalo zachované v rovnakom rozsahu na parcele KN C 53/59.

8. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, aby zo strany žalovaného bolo bránené žalobcovi v práve prechodu peši a autami k parcelám KN C 53/13 a 53/54 v rozsahu, ktorý žalobca vyznačil modrou farbou, keďže sám žalobca uviedol, že v tomto rozsahu môže parcelu užívať. Uvedený rozsah vyznačený žalobcom je pritom zhodný s rozsahom vecného bremena podľa geometrického plánu č. 69/2004. To, aby žalobca mal právo k prechodu k parcelám KN C 53/13 a 53/54 v inom rozsahu, žalobca nepreukázal ani neosvedčil. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany konania, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia produkovať príslušné tvrdenia a podložiť dostatočnými dôkazmi. Súd dospel k záveru, že žalobca dostatočne neosvedčil danosť ním požadovaného nároku, a tým ani nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami prostredníctvom neodkladného opatrenia, teda neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

9. S poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP konštatoval, že o nároku na náhradu trov konania neodkladného opatrenia rozhodne až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/,g/,h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil, resp. zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. Poukázal na to, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a XXXX pre k.ú. Z. D. S., pričom na LV č. XXXX má žalobca zriadené vecné bremeno, obsahom ktorého je právo prechodu peši a autom cez parcelu 53/59. Vlastníkom tejto parcely je žalovaný. Vecné bremeno bolo

zriadené podľa GP č. 69/2004, zapísané pod V-1120/2004, pol. výkazu zmien 1927/2004, V-1346/2007, pol. výkazu zmien 1918/2007, GP č. 76/2007, V-2247/2007, pol. výkazu zmien 2613/2007, 2198/2010. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. Z. D. S. ku dňu 07.03.2017 vyplýva, že predmetné vecné bremeno sa vzťahovalo na pozemky KN C 53/30, 53/59, 53/60. Rozhodnutím o oprave chyby v katastrálnom operáte č.k. X 314/20 Bo, OR 2/21 zo dňa 07.01.2021 vydaného okresným úradom Spišská Nová Ves došlo k zmene v zápise na LV č. XXXX pre obec k.ú. Z. D. S.. Má za to, že toto rozhodnutie nemôže zmeniť stav, ktorý vznikol na základe zmluvných podmienok dohodnutých ešte v roku 2004 a následne v roku 2007 a tak isto aj v roku 2016, kedy žalobca sa stal vlastníkom nehnuteľností zapísaných v LV č. XXXX pre k.ú. Z. D. S.. Žalobca a ani jeho právni predchodcovia neboli účastníkmi žiadnych dodatočných zmluvných vzťahov týkajúcich sa týchto pozemkov v súvislosti so zriadením vecného bremena a jeho zmeny. Konštatoval, že od roku 2004 až do konca roku 2020 žalobca alebo právni predchodcovia využívali nerušene a dlhodobo zriadené vecné bremeno v rozsahu, ako vyplýva z LV zo 07.03.2017, t.j. pozemky KN C parcela č. 53/30 a 53/59, čiže podľa jeho názoru vzniklo vecné bremeno aj k týmto parcelám v prospech vlastníka pozemkov KN C 53/13, 53/23, 53/47, 53/51 a 53/52, t.j. v súčasnosti žalobcu. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

12. Odvolanie bolo žalovanému doručené dňa 04.10.2021, ďalšie vyjadrenia v spore doručené neboli.

13. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

14. Uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Súd prvej inštancie pri posudzovaní naplnenia procesných podmienok a predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia správne aplikoval ust. § 324 a § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d/ CSP, správne ich interpretoval a vyvodil správne skutkové aj právne závery. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so správnymi dôvodmi napadnutého uznesenia, na ktoré v súlade s ust. § 378 ods. 2 CSP poukazuje.

16. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, lebo žalobca vo vzťahu k parc. č. 53/30 neosvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením a zároveň vo vzťahu k obidvom parcelám (parc. č. 53/30 a č. 53/59) neosvedčil skutočnosť, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a teda, že bez neodkladnej úpravy pomerov mu bude hroziť vznik škody alebo inak dochádza k porušovaniu jeho práv a oprávnených záujmov.

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods.2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. V prejednávanom spore bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu konania vo veci samej, v ktorom sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému akceptovať vecné bremeno zriadené v roku 2004 a to trpieť právo prechodu peši a autom cez pozemky KN C 53/30, 53/59, tak, ako to vyplýva z GP č. 69/2004, zapísaným pod V-1120/2004-pol. výkazu zmien 1927/2004, V-1346/2007, pol. výkazu zmien 1918/2007, GP č. 76/2007, V-2247/2007, pol. výkazu zmien 2613/2007, 2198/2010 v liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. Z. D. S..

22. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania - poznámka odvolacieho súdu).

23. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

24. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne ak hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť.

25. Splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma predovšetkým z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhovateľ je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán a opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

26. Z povahy veci vyplýva, že zjavne neodôvodnenému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Súd je vždy povinný skúmať pravdepodobnosť chráneného nároku ad hoc a podľa aktuálneho stavu konania (Civilný sporový poriadok, Komentár, Doc. JUDr. Marek Števíček, PhD. a kolektív, C.H.Beck, 2016, str. 1106). Navrhovateľ preto musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

27. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števíček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

28. Zákonná požiadavka hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania chráneného nároku oproti potrebe (len) osvedčenia ostatných právne významných skutočností vychádza tiež z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je navrhovateľ spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie ako potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo ohrozenie exekúcie. Z toho je možné vyvodiť, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné, určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu

viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia (Civilný sporový poriadok, Komentár, Doc. JUDr. Marek Števec, PhD. a kolektív, C.H.Beck, 2016, strana 1108).

29. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Postačuje pritom z hľadiska osvedčenia pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, že nejde o nárok očividne vylúčený.

30. Žalobca sa v prejednávanej spore domáha, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť strpieť a umožniť právo prechodu peši a motorovým vozidlom cez pozemky KN C 53/30 a č. 53/59, zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Z. D. S. v prospech žalobcu ako vlastníka pozemku KN C č. 53/13 a 53/14 podľa geometrického plánu č. 69/2004 a geometrického plánu č. 76/2007.

31. Z obsahu spisu, predovšetkým z (v ňom obsiahnutých) listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca vo vzťahu k parc. č. 53/30 neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t.j. nepreukázal, že aj vo vzťahu k uvedenej parcele bolo zriadené vecné bremeno v prospech žalobcu.

32. Vecné bremeno bolo zapísané na základe kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena V 1120/2004-1927/2004, podľa ktorej bolo zriadené vecné bremeno pozostávajúce z práva prechodu peši a autom cez parc. C KN č. 53/30 v prospech vlastníka parcel C KN č. 53/13 a č. 53/54, pričom rozsah vecného bremena bol vyznačený v geometrickom pláne č. 69/2004. Parcela C KN č. 53/30 bola na základe geometrického plánu č. 76/2007 overeného 18.06.2007 rozdelená na samostatné parcely C KN č. 53/30, 53/60, 53/57 a č. 53/59. Predmetné vecné bremeno zostalo zachované presne v rozsahu, v akom bolo zriadené v roku 2004, avšak keďže sa nachádzalo v časti pozemku označenej ako novovzniknutá parcela č. 53/59, vzťahuje sa naďalej iba na parc. č. 53/59. Vecným bremenom preto nie sú zaťažené ostatné novovzniknuté parcely č. 53/30, č. 53/57 a č. 53/60, a preto stav uvedený v časti farchy na LV č. XXXX z roku 2017 nemôže byť totožný so stavom na LV z roku 2021.

33. Vo vzťahu k parc. č. 53/59 žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, nakoľko vecné bremeno zostalo zriadené na predmetnej parcele (predtým č. 53/30, teraz č. 53/59) presne v tom istom rozsahu, ako bolo zakreslené v geometrickom pláne č. 69/2004.

34. Nedôvodná je preto odvolacia námietka žalobcu, že nebol účastníkom žiadnych dodatočných zmluvných vzťahov týkajúcich sa týchto pozemkov v súvislosti so zriadením vecného bremena a jeho zmeny, nakoľko rozsah vecného bremena vyplývajúci z GP č. 69/2004 zostal totožný, t. j. bez akejkoľvek zmeny.

35. Žalobca zároveň nepreukázal splnenie ďalšej podmienky, ktorou je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy tým, že vecné bremeno nie je rešpektované.

36. Žalobca odôvodnil potrebu neodkladnej úpravy pomerov tým, že napriek zriadenému vecnému bremenu žalovaný v januári 2021 postavil na hranicu pozemku KN C 53/59 prenosný plot, čím porušil zriadené vecné bremeno a znemožnil žalobcovi dostať sa k svojim pozemkom a to KN C 53/47, na ktorom je parkovisko, KN C 53/23, na ktorom je postavená strojná a zváracia dielňa a tiež administratívna časť, pozemok KN C 53/54 a 53/13, na ktorom je postavený sklad ZP a zvarovňa. Zamedzené má zásobovanie a prístup do haly na parcele KN C 53/23 (bagre), je znemožnený vstup do budovy na parcele KN C 53/23, pozemok na parcele KN C 53/51 (bagre), zamedzený prístup aj užívanie parkoviska na parcele KN-C 53/47 (oplotením). Žalovaný svojím konaním znemožňuje žalobcovi riadnym spôsobom vykonávať podnikateľskú činnosť, ohrozuje jeho zamestnancov a takýmto spôsobom môže žalobcovi spôsobiť škodu.

37. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že zo strany žalovaného je bránené žalobcovi v jeho práve prechodu peši a autami k parc. č. 53/13 a č. 53/54 v rozsahu, v akom je zriadené vecné bremeno.

38. Odvolací súd sa stotožňuje s týmto záverom súdu a zdôrazňuje, že samotný žalobca v priebehu sporu sám uviedol, že v tomto rozsahu, teda v rozsahu v akom je zriadené vecné bremeno, môže parcely žalovaného užívať. Navyše žalobca vyznačil farebne rozsah, v ktorom môže parc. č. 53/59 užívať a uvedený rozsah (vyznačený modrou farbou na čl. 2, 162) je totožný s rozsahom zriadeného vecného bremena podľa GP č. 69/2004. Z uvedeného preto vyplýva, že žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

39. Vecné bremeno na zabezpečenie prístupu k iným parcelám ako parc. č. 53/13 a č. 53/54 (č. 53/47, č. 53/23, č. 53/51) zriadené nebolo, preto žalobca neosvedčil nielenže potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu ale ani dôvodnosť svojho uplatneného nároku.

40. Neodkladné opatrenie smeruje vždy k úprave právnych pomerov medzi sporovými stranami, nie k riešeniu faktických konfliktov, ktoré síce môžu odôvodňovať poskytnutie ochrany v konaní pred súdom vo veci samej, nie však v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

41. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov sú odvolacie námietky žalobcu nedôvodné a nespôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

42. O trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia, vrátane trov tohto odvolacieho konania, rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o veci samej, ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 1 CSP).

43. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).