

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121209058
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121209058.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. N., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matky F. L. N., nar. X.X.XXXX, bytom S. X, H. a otca F. F. N., nar. XX.X.XXXX, bytom N. X, H., zastúpeného JUDr. Evou Hencovskou, advokátkou so sídlom Bajzova 2, Košice, v konaní o návrhu na otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec maloletej sa návrhom zo dňa 7.10.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd, do právoplatného skončenia konania vo veci samej (rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností) upravil styk otca s maloletou J. N., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod.. Zároveň požiadal, aby súd zaviazal matku pravidelne informovať otca o všetkých podstatných okolnostiach týkajúcich sa maloletej a uložil rodičom maloletej povinnosť zúčastniť sa sedení v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie.

2. V návrhu uviedol, že s matkou maloletej boli rozvedení rozsudkom tohto súdu zo dňa 5.5.2021, ktorým zároveň rozhodol súd aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v utorok, štvrtok od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny, každý párny kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny, počas letných prázdnin v mesiaci júl - prvý a tretí týždeň v pondelok od 9:00 hodiny do nedele do 19:00 hodiny, v mesiaci august - prvý a tretí týždeň vždy od pondelka od 9:00 hodiny do nedele do 19:00 hodiny, počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 18:00 hodiny do 25.12. do 18:00 hodiny, počas párneho roku od 30.12. od 18:00 hodiny do 1.1. do 18:00 hodiny, počas veľkej noci v nepárny rok od veľkonočného piatka od 9:00 hodiny do veľkonočnej soboty do 18:00 hodiny, v párnom roku od veľkonočnej nedele od 9:00 hodiny do veľkonočného pondelka do 18:00 hodiny. Voči výroku o úprave styku podala matka odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

3. Otec ďalej uviedol, že od podania návrhu na rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností ho matka výrazne obmedzovala v styku s maloletou a vyhradila si právo rozhodovať o čase, rozsahu a mieste realizácie styku výlučne sama, bez ohľadu na záujmy maloletej a rodičovské práva otca. Matka umožňovala otcovi vidieť maloletú iba za jej prítomnosti v utorok a vo štvrtok v rozsahu 2-3 hodín, ako aj jeden deň cez víkend. Spolu s maloletou tak mohol otec stráviť maximálne 4-5 hodín za týždeň. Časy stretávania matka postupne skracovala podľa toho ako jej to vyhovovalo, pričom sa

viackrát stalo, že maloletú aj celý týždeň nevidel. Od vyhlásenia rozsudku dňa 5.5.2021 matka ešte viac obmedzila jeho styk s maloletou, maloletú tak otec videl výlučne za jej prítomnosti v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. maximálne. V nedeľu je mu umožnené stráviť s maloletou 2 až 4 hodiny, pričom o 12.00 hod. matka stretnutie na viac hodín preruší. Matka nerešpektuje program otca s maloletou, čas, miesto a trvanie stretnutia určí vždy sama, čo otcovi oznámi až ráno v daný deň. Počas dovolenky otca ako aj dovolenky maloletej s matkou otcovi nebolo umožnené byť v akomkoľvek kontakte s maloletou, nemal o nej žiadne informácie. V dni, keď bola maloletá chorá ju nevidel viac ako týždeň, nemohol s ňou ani telefonovať. Matka mu len oznámila, že dcéra je chorá, alebo sa necíti dobre, pričom tieto zdravotné problémy nikdy nepreukázala lekársnym potvrdením. Maloletá začala navštevovať záujmové krúžky, ktoré sú v utorok a vo štvrtok, teda presne v dňoch, kedy má otec tráviť čas s maloletou. Matka nie je ochotná tieto dni vymeniť za iné s tvrdením, že otec môže tráviť čas s maloletou hodinu pred a hodinu po skončení krúžku. Otec predostrel matke aj kolíznu opatrovníkovi návrh na úpravu styku s adaptačnou dobou a postupným rozširovaním styku. Matka k tomuto návrhu zaujala striktné negatívny postoj bez akéhokoľvek zdôvodnenia a nepristúpila ani na žiaden kompromis. Aktuálna situácia je pre otca neúnosná, nakoľko od roku 2017 mu matka bráni v pravidelnom stretávaní sa s maloletou, kedy ona výlučne sama určuje deň, čas a miesto stretnutí. Je veľmi zložité dohodnúť sa s ňou na náhradných termínoch pri otcovej pracovnej vyťaženosťi alebo chorobe maloletej. Pretože ešte nebolo rozhodnuté o odvolaní matky proti rozsudku sp.zn. 11P/164/2017 zo dňa 5.5.2021, otec sa obáva, že do času rozhodnutia odvolacieho súdu hrozí výrazné narušenie väzieb s dieťaťom, nakoľko mu matka takmer úplne zamedzuje v stretávaní sa s dcérou, dehonestuje ho ako rodiča a manipuluje maloletú. Poukázal na to, že je v záujme maloletej, aby bolo rešpektované jej právo na pravidelný kontakt s oboma rodičmi. Vzhľadom na správanie sa matky, považuje za nevyhnutné, aby do času právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej upravil súd jeho stretávanie sa s maloletou prostredníctvom neodkladného opatrenia. Otec priložil k návrhu fotokópiu sms a emailovej komunikácie s matkou maloletej.

4. Vykonanou lustráciou súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej pod sp.zn. 11P/164/2017. Vo veci súd rozhodol rozsudkom dňa 5.5.2021, ktorým okrem iného rozhodol o úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň v utorok, štvrtok od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny, každý párný kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny, počas letných prázdnin v mesiaci júl - prvý a tretí týždeň v pondelok od 9:00 hodiny do nedele do 19:00 hodiny, v mesiaci august - prvý a tretí týždeň vždy od pondelka od 9:00 hodiny do nedele do 19:00 hodiny, počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 18:00 hodiny do 25.12. do 18:00 hodiny, počas párneho roku od 30.12. od 18:00 hodiny do 1.1. do 18:00 hodiny, počas veľkej noci v nepárny rok od veľkonočného piatka od 9:00 hodiny do veľkonočnej soboty do 18:00 hodiny, v párnom roku od veľkonočnej nedele od 9:00 hodiny do veľkonočného pondelka do 18:00 hodiny.

5. Predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko voči výroku o úprave styku podala odvolanie matka a voči výroku o výživnom podal odvolanie otec. O odvolaní doposiaľ nebolo rozhodnuté.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

17. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

18. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

20. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v H., sp.zn. 8CoP/283/2019 zo dňa 18.11.2019, ktorý v odôvodnení uviedol, že nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú však samé o sebe zákonným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia a zdôrazňuje, že na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, je taký stav, aby ich charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa upravených v Dohovore. Rovnako zdôrazňuje, že nezhody rodičov len o rozsahu styku nad rámec jeho súčasnej realizácie nie sú dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, pretože záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda ich predstavami o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradáý záujem maloletého dieťaťa. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa.

22. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby zo strany otca bola osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej a dočasnej úpravy. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že otec nepreukázal naliehavú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd upravil styk otca s maloletou, zaviazal matku pravidelne informovať otca o podstatných okolnostiach týkajúcich sa života maloletej a rodičom nariadil zúčastniť sa psychologicko-poradenských sedení. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol po tom, čo zistil, že žiadna bezprostredná ujma maloletej nehrozí. Otec v návrhu sám uviedol, že k styku s maloletou dochádza, aj keď nie podľa jeho predstáv ale podľa svojvoľie matky. Vyjadril nespokojnosť so správaním matky, jej prítomnosťou pri styku a ňou nastolenými pravidlami pri styku. Z obsahu spisu ako aj z konania o rozvode a úprave práv a povinností k maloletej vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/164/2017 zjavne vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú problematické. Súd pripomína, že nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nepredstavujú samé o sebe zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, a teda nebolo nijakým spôsobom preukázané, že by súčasným stavom bol ohrozený život, vývoj, zdravotný či psychický stav maloletého. Súd má za to, že nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy, ingerencia súdu nariadením neodkladného opatrenia nie je dôvodná, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ust. § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.