

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119207084
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1119207084.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00 603 481, so sídlom: Primaciálne nám. 1, Bratislava, proti žalovanej: Jantar Medical Trade, s.r.o. (predtým LUCA 88, s.r.o.), IČO: 50 075 101, so sídlom: Račianska 88 B, Bratislava, o zaplatenie 597,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č. k. 20C/30/2019-49 zo dňa 30.10.2019, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie žalobcu o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj súd prvej inštancie) uznesením č. k. 20C/30/2019-49 zo dňa 30.10.2019 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v stanovenej lehote, rozhodol o vrátení oneskorene zaplateného súdneho poplatku a žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a vecne tým, že žalobcovi bola dňa 23.8.2019 doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu, avšak žalobca súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil. Súdny poplatok bol zaplatený až po uplynutí určenej lehoty dňa 16.10.2019.

3. Žalobca podal proti uzneseniu odvolanie. Súdu prvej inštancie vytyka, že k zastaveniu konania pristúpil potom, kedy bol súdny poplatok už 14 dní pripísaný na účet súdu, a teda neexistoval dôvod pre zastavenie konania.

4. Odvolačí súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné pre jeho oneskorené podanie odmietnuť.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolačí súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote pätnásť dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného

pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 30 ods. 1 až ods. 7 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú. Ak je adresátom orgán verejnej moci, doručenkou vytvára a potvrdzuje elektronická podateľňa tohto orgánu. Ak adresátom nie je orgán verejnej moci, doručenkou vytvára automatizovaným spôsobom modul elektronického doručovania a úrad vlády prostredníctvom modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronického dokumentu vždy pred sprístupnením dokumentu mal k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť doručenkou. Doručenkou prijímateľ potvrdzuje jej autorizáciu; autorizačným prostriedkom je funkcia, ktorá je spojená s doručenkou. Orgán verejnej moci je povinný prijímať elektronicky doručované elektronické správy každý deň. Doručenka sa elektronicky doručuje do elektronickej schránky odosielateľa elektronickej správy, ktorej doručenie doručenka potvrdzuje. Údaje uvedené v doručenke, ktorá bola autorizovaná, sa považujú za pravdivé, ak nie je preukázaný opak.

9. Podľa § 32 ods. 5 zákona o e-Governmente elektronická správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení, a) ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej správy, b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, c) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a nedoručuje sa do vlastných rúk, deň bezprostredne nasledujúci po uložení elektronickej správy.

10. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobcovi doručované elektronicky do vlastných rúk s fikciou doručenia. V spise sa na č. I. 64 nachádza doručenka, preukazujúca doručenie uznesenia súdu prvej inštancie žalobcovi dňa 21.11.2019, ktorej údaje sa považujú za pravdivé, pokiaľ nie je preukázaný opak. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 22.11.2019 a keďže koniec 15 dňovej lehoty pripadol na sobotu 7.12.2019, posledný deň lehoty na podanie odvolania potom pripadol v zmysle § 121 ods. 4 CSP na najbližší nasledujúci pracovný deň, pondelok 9.12.2019. Z obsahu spisu je zrejmé, že odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo odoslané elektronicky dňa 11.12.2019 (č. I. spisu 73), teda po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na jeho podanie. Preto odvolací súd odvolanie žalobcu postupom podľa § 386 písm. a) CSP ako podané oneskorene odmietol.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).