

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116207320
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1116207320.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: Z. F., E.. XX.XX.XXXX, I. Š. XXXX/XX, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o náhradu škody vo výške 9.790,79 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 5.000,- eur v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 07.04.2016 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 9.790,79 eur titulom náhrady škody spôsobenej nezákonnými rozhodnutiami a nesprávnym úradným postupom orgánov činných v trestnom konaní a sumy 5.000,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy ako zadosťučinenie za nezákonné rozhodnutia a nesprávny úradný postup, ktorým sa zasiahlo do žalobcových osobnostných práv.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 26.02.2013 príslušníci PZ vykonali zadržanie jeho osoby a domovú prehliadku bytu Č.. XX na Š. Q. Č.. XX K. I.. Toho istého dňa bolo v zmysle Trestného poriadku zaistené do trestného konania (ČVS: PPZ-428/NKA-PZ-ZA-2012) osobné motorové vozidlo zn. BMW, EČV: BL655BL, VIN: WBAZW41020L436002. K zadržaniu žalobcu príslušníkmi došlo po násilnom vstupe do obydľia baranidlom bez použitia predchádzajúcej výzvy na otvorenie a umožnenie vstupu do obydľia. V predmetnom vyšetrovacom spise sa nenachádza povinný záznam o výzve na otvorenie a umožnenie vstupu do obydľia. Týmto konaním príslušníkov PZ boli podľa názoru žalobcu porušené ustanovenia Trestného poriadku a zákona o Policajnom rozboře a žalobcovi tak bola spôsobená škoda na jeho výlučnom majetku (vstupných dverách do obydľia) vo výške 1.163,- eur. Škoda je vyčíslená na základe faktúry o stavebných prácach spoločnosťou ADLO - investičná s.r.o.. Na základe ustanovení Trestného poriadku žalobca po 90-tich dňoch od zaistenia motorového vozidla vyzval vyšetrovateľa PZ o vrátenie zaisteného motorového vozidla vo výlučnom vlastníctve. Vyšetrovateľ PZ žalobcovi predmetné vozidlo nielenže nevrátil, ale zaistenie vozidla odstúpil do iného trestného konania (ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013), ktorým vyšetrovateľ PZ začal trestné stíhanie dňa 20.05.2013 voči žalobcovi ako podozrivému. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov v tomto konaní po vykonanej kontrole vyšetrovacieho spisu uložila vyšetrovateľovi pokyn, aby trestné stíhanie bolo v zmysle ustanovenia § 215, ods. 1, písm. b) Trestného poriadku zastavené. Podľa názoru žalobcu vyšetrovateľa PZ v oboch vyššie označených trestných konaniach porušili ustanovenia Trestného poriadku o zaistení a vrátení veci na základe nesprávneho úradného postupu a nezákonného rozhodnutia. Predmetné motorové vozidlo bolo dňa 18.11.2013 vrátené na základe zápisnice o vrátení veci manželke žalobcu P. F. bez súhlasu žalobcu a bez vydania jeho oprávnenia na vydanie zaistenej veci inej osobe. Daný postup označil žalobca ako nesprávny úradný postup a nezákonné rozhodnutie. Žalobca poukázal na dĺžku

doby zadržania motorového vozidla v trvaní 265 dní. Počas tejto doby bol žalobca povinný hradiť povinné zmluvné poistenie vo výške 199,- eur ročne a havarijné poistenie 1.134,- eur ročne na predmetnom vozidle. Po vrátení veci musel žalobca uhradiť odťah predmetného vozidla vo výške 120,- eur a kúpou novej batérie vo výške 150,- eur sfunkčniť zapaľovanie vozidla. Dlhodobým zaistením vozidla vznikla žalobcovi na predmetnom motorovom vozidle škoda na majetku vo výške 7.390,- eur, čo žalobca vydokladoval oceneniami predmetného vozidla ako rozdielu z predajnej ceny vozidla v deň zaistenia a z predajnej ceny vozidla v deň vrátenia. Celkovú výšku škody tak žalobca ustálil v sume 9.790,79 eur (škoda na majetku K. I. Č.. XX, Š. XX, Bratislava v sume 1.163,- eur; rozdiel na cene vozidla v sume 7.390,- eur; odťah vozidla v sume 120,- eur; autobatéria v sume 150,- eur; pomerná časť PZP v sume 144,48 eur/265 dní; pomerná časť HP v sume 823,31 eur/265 dní).

3. Žalobca v ďalšom argumentoval tým, že pokiaľ súd prikáže žalovanému uhradiť v plnej výške požadovanú náhradu škody, toto nie je dostatočným zadosťučinením, nakoľko v súvislosti s nezákonnými rozhodnutiami a nesprávnym úradným postupom orgánov činných v trestnom konaní sa vážne zasiahlo do osobnostných práv žalobcu, narušila sa nielen jeho poveseť, ale aj ľudská dôstojnosť tým, že bol vyšetrovateľom označený ako podozrivý a nesprávnym úradným postupom - násilným vstupom do obydľia bez použitia predchádzajúcej výzvy na otvorenie a umožnenie vstupu do obydľia. Týmto postupom sa zasiahlo do života nielen žalobcu, ale aj jeho rodiny a preto žalobca žiadal i náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5.000,- eur. Uvedenú sumu považoval žalobca za primeranú vzhľadom na to, že trpel pocitmi bezmocnosti a bola u neho v podstate negovaná dôvera v možnosť poskytnutia spravodlivosti v štáte.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 04.08.2016 považoval nárok na náhradu škody v sume 1.163,- eur za poškodené vchodové dvere za nedôvodný a nepreukázaný. Uviedol, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia, že by pri vykonávaní domovej prehliadky došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Poukázal na ustanovenie § 9 ods. 3 zákona číslo 514/2003 Z. z. a uviedol, že nesprávny úradný postup v konaní konštatovaný nebol. V predmetom prípade nedošlo k takým pochybeniam, ktoré by žalobcu oprávňovali domáhať sa náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z.. Do konania predložená faktúra jednoznačne nepreukazuje, že išlo o výmenu dverí K. I. Č.. XX na Š. Q. Č.. XX K. I.. Súčasťou predmetnej faktúry je aj príjmový doklad, v ktorom dodávateľ potvrdzuje prijatie sumy od C. F.. Žalovaný mal zato, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že by v súvislosti s výmenou dverí, tak ako to uvádza v žalobe, utrpel ujmu spočívajúcu v zmenšení jeho majetku. Na základe uvedeného mal žalovaný za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania škody v sume 1.163,- eur za dodanie a osadenie nových dverí. Žalobca navyše nijakým spôsobom nepreukázal, či cena novo osadených dverí zodpovedá cene pôvodných poškodených dverí. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nie však viac.

5. V časti nároku žalobcu na náhradu škody v sume 8.627,79 eur, ktorá mala byť žalobcovi spôsobená na jeho motorovom vozidle v súvislosti s jeho zaistením, mal žalovaný za to, že žaloba nie je ani v tejto časti dôvodná. Dňa 26.02.2013 bolo žalobcom dobrovoľne vydané predmetné motorové vozidlo, nakoľko toto bolo potrebné zaistiť pre účely trestného konania. Dňa 20.05.2013 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti. Pre podozrenie, že uvedené motorové vozidlo bolo zakúpené z prostriedkov pochádzajúcich z trestnej činnosti, bolo toto motorové vozidlo potrebné zaistiť pre účely trestného konania pre prípadné uplatnenie nároku poškodeného na náhradu spôsobenej škody. Uznesením Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protizločinecká jednotka, expozitúra západ zo dňa 12.09.2013 ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013 v spojení s uznesením Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protizločinecká jednotka, expozitúra západ zo dňa 02.10.2013 ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013 bolo v súlade s § 97 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vrátení predmetného motorového vozidla žalobcovi z dôvodu, že pre ďalšie konanie už nebolo potrebné a neprichádzalo do úvahy jeho prepadnutie alebo zhabanie. Žalovaný mal zato, že ani v tomto prípade nebola preukázaná existencia nezákonného rozhodnutia, resp. nesprávneho úradného postupu, ktorý by odôvodňoval uplatnený nárok žalobcu. Čo sa týka žalobcom uplatnenej náhrady škody v časti 7.390,- eur, ktorá podľa žalobcu predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou motorového vozidla žalobcu v deň jeho zaistenia a predajnou cenou uvedeného motorového vozidla v deň jeho vrátenia žalobcovi, mal žalovaný za to, že žalobca nepreukázal vznik škody a ani príčinnú súvislosť medzi ním tvrdenu škodou a zaistením jeho motorového vozidla. Motorové vozidlo žalobcu nebolo počas celej doby zaistenia používané, teda nemohlo dôjsť k jeho opotrebeniu, alebo poškodeniu a následne teda aj k zníženiu jeho predajnej ceny. Žalobcovi bolo predmetné motorové vozidlo vrátené v stave, v akom bolo zaistené. Z uvedeného dôvodu žalobcom tvrdená škoda na jeho motorovom vozidle vzniknúť nemohla. Ak by aj predajná cena motorového vozidla žalobcu počas doby jeho zaistenia

klesla, nebolo by to v príčinnej súvislosti s jeho zaistením. Predajná cena motorového vozidla, ktorá závisí od ponuky a dopytu, by teda klesala aj v prípade, ak by zaistené nebolo. Čo sa týka žalobcom uplatneného nároku na náhradu škody v sume 150,- eur za kúpu novej batérie žalovaný uviedol, že batéria motorového vozidla je spotrebným materiálom a žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že k poškodeniu došlo v súvislosti so zaistením predmetného motorového vozidla. Aj v časti nároku žalobcu na náhradu škody na jeho motorovom vozidle žalovaný poukázal na to, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že by v súvislosti s jeho zaistením utrpel ujmu spočívajúcu v zmenšení jeho majetku. Na predložených dokladoch k úhrade povinného zmluvného poistenia v sume 199,- eur, havarijného poistenia v sume 1.134,- eur a novej batérie v sume 150,- eur je poznámka, že boli hradené z účtu, ktorého majiteľom je C. F., nie žalobca. Podľa názoru žalovaného, žalobca neuniesol dôkazné bremeno ani ohľadom preukázania škody, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti so zaistením jeho motorového vozidla. V súvislosti s nárokom žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že žalobca nespĺnil zákonom požadovanú podmienku pre uplatnenie nároku v súlade so zákonom č. 514/2003 Z. z., nakoľko tento nárok žalobcu nebol predbežne prerokovaný. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

6. Žalobca vo svojej replike zo dňa 30.08.2016 zotrval na dôvodnosti podanej žaloby. Uviedol, že vyšetrovací spis vedený pod ČVS: PPZ-428/NKA-PZ-ZA-2012 sa v súčasnosti nachádza v trestnom spise na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21T/155/2013, kde je žalobca účastníkom konania. Konanie príslušníkov PZ a orgánov činných v trestnom konaní a jeho nezákonnosti sú súčasťou jeho obhajoby a vychádza z ustanovení Trestného poriadku, Trestného zákona, zákona o prokuratúre, zákona o Policajnom zbore. Vyšetrovací spis vedený pod ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013 bol pravdepodobne uzavretý, nakoľko bolo vydané uznesenie o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že celé trestné stíhanie nespĺnilo obligatórne znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu. Žalobca podotkol, že v danom vyšetrovacom spise sa nevedelo trestné stíhanie voči jeho osobe, z toho dôvodu nemá o jeho obsahu žiadnu vedomosť. Dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia k obsahu žaloby sú všetky prílohy, priložené už v podaní žaloby a taktiež všetky prílohy priložené k tomuto vyjadreniu. Opätovne žalobca zdôraznil, že priznanie požadovanej náhrady škody nepredstavuje dostatočné zadostučinenie, nakoľko v súvislosti s nezákonnými rozhodnutiami a nesprávnym úradným postupom orgánov činných v trestnom konaní sa vážne zasiahlo do jeho osobnostných práv a narušila sa nielen jeho povesť, ale aj ľudská dôstojnosť a preto požaduje i náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5.000,- eur.

7. Na uvedené reagoval žalovaný vyjadrením zo dňa 22.09.2016, kde uviedol, že v danom prípade nedošlo k naplneniu základnej podmienky pre vznik nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z., keďže zo strany žalobcu nebola preukázaná existencia nesprávneho úradného postupu žalovaného, tak pri vykonaní domovej prehliadky v I. Č.. XX na Š. Q. XX K. I., ako aj pri zaistení motorového vozidla zn. BMW, EČV: BL-655-BL. Čo sa týka žalobcom uplatnenej náhrady škody, vyslovil žalovaný svoj názor, že generálna plná moc zo dňa 25.07.2011, doklad o výbere hotovosti zo dňa 26.02.2013 a dohoda o ukončení zmluvného vzťahu zo dňa 03.03.2013, ktoré žalobca pripojil k svojmu vyjadreniu zo dňa 30.08.2016, nijakým spôsobom nepreukazujú, že v súvislosti s výmenou poškodených dverí, úhradou povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, úhradou havarijného poistenia motorového vozidla a kúpou novej batérie do motorového vozidla utrpel žalobca ujmu spočívajúcu v zmenšení jeho majetku, nakoľko všetky uvedené položky boli hradené C. F., tak ako to žalovaný uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 04.08.2016. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, či cena novoosadených dverí zodpovedá cene pôvodných poškodených dverí. Z faktúry, ani iného listinného dôkazu, predložené žalobcom jednoznačne nie je preukázané, že išlo o výmenu dverí v I. Č.. XX na Š. Q. XX K. I.. Žalovaný zopakoval svoju argumentáciu v súvislosti s uplatnenou náhradou škody v časti o zaplatenie sumy 7.390,- eur, keďže žalobca nepreukázal vznik škody, ani príčinnú súvislosť medzi ním tvrdenou škodou a zaistením motorového vozidla. K poklesu hodnoty vozidla jeho starnutím by došlo aj v prípade, ak by vozidlo nebolo zaistené. Z elementárnej logiky navyše jednoznačne vyplýva, že hodnota vozidla by v prípade jeho používania zo strany žalobcu klesala rýchlejšie. Nakoľko k zníženiu hodnoty vozidla by došlo aj v prípade, ak by žalobcovi nebolo zaistené, neexistuje príčinná súvislosť medzi údajným nesprávnym postupom žalovaného a poklesom hodnoty motorového vozidla žalobcu. Žalobca v žalobe a ani vo svojom vyjadrení navyše netvrdil a ani nepreukázal, že by mu bolo predmetné motorové vozidlo vrátené poškodené. Žalobca uviedol, že bolo potrebné vymeniť iba batériu, pričom uvedené vyčíslil na sumu 150,- eur. Na základe uvedeného mal žalovaný za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania škody, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s domovou prehliadkou, ako aj v súvislosti so zaistením motorového vozidla. Žalovaný zotrval na svojej argumentácii aj v súvislosti s uplatneným nárokom na náhradu nemajetkovej ujmy.

8. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie nad dňa 09.11.2017, na ktorom žalobca na otázku súdu, v ktorom rozhodnutí vidí žalobca nezákonné rozhodnutie, žalobca uviedol, že príslušníci PZ neboli oprávnení vo veci konať podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o Policajnom zbore, že neboli v danej veci príslušní konaní príslušníci Národnej kriminálnej agentúry vôbec. Taktiež príslušníci Národnej kriminálnej agentúry dali dozorovať spis Krajskej prokuratúry v Bratislave a Krajskej prokuratúry v Nitre, dozorovať predmetné trestné veci a taktiež krajská prokuratúra, opäť neboli príslušné vo veci konať, mali postupovať podľa zákona o prokuratúre, kde je jasne vymedzené, že pred okresným súdom má zastupovať okresná prokuratúra. Tým pádom všetky úkony vykonané Policajným zborom boli nezákonné. Toto potvrdil i rozsudok Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 5T/49/2013 a taktiež rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To/71/2017. Ide o časť prípadu, ktorý sa konal v Bratislave a bol vyšetrovaný príslušníkmi NAKA ČVS: PPZ-108/NKA-PZ-ST-2013. V tejto trestnej veci sú už vyššie uvedené rozsudky. Druhá časť týchto príslušníkov spadá pod prípad vedený v Nitre ČVS: PPZ-428-NKA-PZ-ZA-2012. Toto súdne konanie ešte nebolo ani začaté. Taktiež je tam podaný návrh na zastavenie konania z dôvodu nepríslušnosti. V oboch trestných veciach je žalobca obžalovaný. Na opakovanú otázku súdu, aby žalobca konkrétne uviedol, v ktorom rozhodnutí alebo rozhodnutiach vidí nezákonné rozhodnutie v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., žalobca uvádza, že príslušníci PZ, ktorí konali vo vyššie uvedených ČVS pod jednotným velením vstúpili do jeho obydľia a postupovali nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom, nakoľko nepostupovali ani podľa Trestného poriadku, ani podľa zákona o Policajnom zbore. Bola mu spôsobená škoda na majetku, jednalo sa o vstupné dvere do obydľia - I. Č.. XX na Š. Q. Č.. XX K. I.. Škoda bola vyčíslená na základe faktúry, dvere boli celé vymenené. Na otázku súdu kto je C. F., žalobca uvádza, že je to jeho mama, ktorá v tom čase mala generálne zastupovanie vo všetkých veciach. V tom čase bol žalobca vo väzbe a nemal to ako zabezpečiť. Mama vybrala 10.000,- eur z jeho účtu na základe generálnej plnej moci a následne účet zrušila, keďže bol vo väzbe. Z týchto finančných prostriedkov zabezpečovala všetko, čo bolo potrebné v danom čase zaplatiť. Vo väzbe bol 3 roky, potom ho pustili, vo väzbe bol od 27.02.2013 do 05.11.2015. Prepustený bol pre porušenie zákona. V súvislosti s odovzdaním motorového vozidla manželke žalobca uviedol, že ho vrátil jej manželke dňa 18.11.2013 bez vydania jeho oprávnenia na vydanie veci. Žalobca žiadal preniesť vysvetľovaciu povinnosť na žalovaného, lebo sa žalobca nevie k mnohým dokumentom vôbec dostať. Žalobca konštatoval, že sú samé nezákonné rozhodnutie a zlý postup príslušníkov PZ. V súvislosti s nárokom na náhradu škody spôsobenej na vstupných dverách žalobca uviedol, že príslušníci konali pod jednotným velením a podľa § 68 zákona o Policajnom zbore všetky rozhodnutia veliteľa zákroku musia byť uchované na zvukovom alebo písomnom zázname. Podľa obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava I a Okresnom súde Nitra žiadne takéto záznamy nie sú vyhotovené. Pri rozbití dverí do bytu postupovali v rozpore so zákonom, sfaľovali zápisnicu, kde rukou dopísali, že použili výzvu. Žalobca žiadal o predloženie zvukového záznamu o tejto výzve. Zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky bytu, kde boli narušené dvere, označil žalobca za sfaľovanú a uviedol, že môže dať súdu dokumentáciu poškodených dverách, obsah spisu, kde chýbajú tie veci, ktorými bol porušený zákon, chýbajú záznamy veliteľa zásahu, zápisnica o odovzdaní veci.

9. Žalovaný sa v plnej miere pridržiaval svojich písomných vyjadrení, mal za to, že nie sú splnené zákonné podmienky pre priznanie nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z.. Považoval žalobu za nedôvodnú a žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť. Zdôraznil, že žalobca do dnešného dňa nešpecifikoval údajné nezákonné rozhodnutia. Časť prípadu vyšetrovaného v Bratislave, tak ako uviedol žalobca na pojednávaní, bol vyšetrovaný Národnou kriminálnou agentúrou pod č. PPZ-108/NKA-PZ-ST-2013, tento nemá s prejednávanou vecou vôbec žiadny súvis, nakoľko žalobca v konaní označil údajné nezákonné rozhodnutie a nesprávny úradný postup v konaniach vedených pod ČVS: PPZ-428/NKA-PZ-ZA-2012 a pod ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013. Čo sa týka majetkovej škody vo výške 1.163,- eur za poškodené vstupné dvere v byte žalobcu, žalovaný uviedol, že domová prehliadka sa uskutočnila na základe príkazu sudcu Okresného súdu Nitra zo dňa 13.02.2013. Bola uskutočnená po predchádzajúcej výzve, teda bola odôvodnená a zákonná. Žalobca nijako nepreukázal, že by pri domovej prehliadke došlo k nesprávnemu úradnému postupu zasahujúcich príslušníkov. Žalobca ani jeho manželka nepodali žiadny podnet, či žiadosť o prešetrenie postupu príslušníkov Policajného zboru, teda možno usúdiť, že k úkonu domovej prehliadky ani postupu polície nemali žiadne výhrady. Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o prešetrenie postupu policajta prokurátorom, preto je zrejmé, že k nesprávnemu úradnému postupu zasahujúcich policajtov nedošlo, keďže nesprávny úradný postup nebol dozorujúcim prokurátorom konštatovaný. Žalobca nepreukázal splnenie už prvej zákonnej podmienky pre vznik nároku na náhradu škody. Vykonanie domovej prehliadky razantnejším spôsobom bolo podľa názoru žalovaného po zvážení všetkých bezpečnostných opatrení nevyhnutné. Nakoľko

sa jednalo o obzvlášť nebezpečného páchatela, ktorý bol okrem iného obvinený z obzvlášť závažného zločinu podvodu a aby neprišlo k závažnejším následkom na živote a zdraví zasahujúcich príslušníkov. V súvislosti s poškodenými vstupnými dverami zopakoval žalovaný argumentáciu uvádzanú v písomných podaniach. Zaistené osobného motorového vozidla žalobcu bolo realizované plne v súlade s § 89 ods. 1 Trestného poriadku a teda bolo zákonné a dôvodné. Žalobca nepodal žiadnu žiadosť v tejto súvislosti o prešetrenie postupu povereného príslušníka PZ prokurátorom. Nakoľko ani v tomto prípade prokurátor nekonštatoval nezákonné rozhodnutie ani nesprávny úradný postup, je zrejmé, že ich existencia žalobcom nebola preukázaná. Podľa názoru žalovaného žalobca neunesol dôkazné bremeno ani ohľadom preukázanie škody, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti so zaistením jeho motorového vozidla.

10. Na pojednávaní dňa 26.10.2021 žalobca doplnil, že predmetný vstup do obydľia z dôvodu zadržania osoby žalobcu bol vykonaný pod jednotným velením so súčinnosťou príslušníkov PZ ČVS: PPZ-428/NKA-PZ-ZA-2012, príslušníkov PZ ČVS: PPZ-108/NKA-PZ-ST-2013 a zásahovej jednotky PZ, pravdepodobne príslušníkmi osobitného určenia, ktorým velil príslušník PZ z NAKA ČVS: PPZ-428/NKA-PZ-ZA-2012. To znamená, že predmetný vstup bol pod jednotným velením. V predmetnom vyšetrovacom spise ČVS: PPZ-428/NKA-PZ-ZA-2012 veliaci príslušník PZ z NAKA sa taktiež nenachádza žiadne rozhodnutie veliteľa zákroku podľa § 68 ods. 2 zákona o Policajnom zbore. Vo vyšetrovacom spise ČVS: PPZ-428/NKA-PZ-ZA-2012 sa nachádza žiadosť o povolenie vstupu do obydľia bez použitia predchádzajúcej výzvy a na otvorenie a umožnenie vstupu do obydľia, ktorá práve týmto príslušníkom PZ, ktorí vykonali nezákonný vstup do obydľia žalobcu, príslušný súd neumožnil a rozhodnutím zamietol. To jednoznačne svedčí o skutočnosti, že zasahujúci príslušníci PZ, ktorí vykonali nezákonný vstup do obydľia boli už dávno predtým rozhodnutí o spôsobe jeho vykonania. Týmto konaním príslušníkmi PZ boli porušené ustanovenia Trestného poriadku, ustanovenia zákona o Policajnom zbore a žalobcovi bola spôsobená škoda na jeho výlučnom majetku - vstupné dvere. K zaisteniu auta žalobca uviedol, že podľa § 21 zákona o Policajnom zbore, zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní. § 50 - donucovacie prostriedky, sú prostriedky na prekonanie odporu v danom prípade barandlo; § 66 - služobné zákroky a použitie donucovacích prostriedkov pod jednotným velením a rozhodnutie o ich použití musí byť uchované na písomnom alebo zvukovom zázname. Nič také nie je. § 68 ods. 2 rozhodnutia veliteľa zákroku musia byť uchované na písomnom alebo zvukovom zázname. § 68a - osobitné prípady použitia ochrannej kukly policajtom - žalobca nenapádal, lebo síce mali kukly, ale aj tak to rozhodnutie sa v spise nenachádza. Toto je len citácia zo zákonom, dôkazné bremeno žiadal žalobca preniesť na druhú stranu, lebo to nevie dokázať, vždy je to len tvrdenie proti tvrdeniu. Podľa zákona musia mať tieto zásahy na zvukovom alebo nejakom nosiči. Žiadny takýto sa v spise nenachádza. V zmysle § 89 Trestného poriadku - povinnosť na vydanie veci, podľa toho sa postupovalo, policajti mali maximálne 90 dní, aby mohli zaistiť danú vec. Auto bolo zaistované 265 dní. Takisto podľa § 97 Trestného poriadku vec musí byť vrátená osobe, ktorej bola zaistená. Toto opäť policajti nedodrжали, auto vrátili manželke žalobcu. Do dnešného dňa žalobca oficiálne auto ani neprevzal. Porušili lehotu 90 dní. Čo sa týka dôkazov, jednoznačne Trestný poriadok a zákon o Policajnom zbore. Ak protistrana mieni oponovať, žiadal zo zákona preniesť dôkazné bremeno na stranu žalovaného, aby teda ukázali oficiálne záznamy, keďže sa jedná o zaistenie a zásah do obydľia pod jednotným velením a musia byť zachované na zvukovom alebo písomnom zázname.

11. Žalovaný na pojednávaní dňa 26.10.2021 nad rámec skutočností uvádzaných v predchádzajúci ústnych a písomných podaniach uviedol, že žalobca si preukázateľne nesplnil svoju povinnosť z roku 2017 vyjadriť sa k prednesu žalovaného, nakoľko sa tam vznášalo niekoľko podstatných námietok k obsahu žaloby a k jej zneniu. Nakoľko ide o žalobu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., takéto žaloby musia spĺňať určité kritériá na to, aby bolo možné o ich obsahu rozhodnúť. Žaloba žalobcu tieto kritériá podľa názoru žalovaného nespĺňa a nie je možné vyabstrahovať, čo je vo veci dôležité. Žalobca opakovane otvára jeho trestné konanie, ktoré ale nie je meritom tejto veci. Predmetom tohto sporu je preukázanie, či došlo ku kumulatívne splneniu podmienok zo strany žalobcu podľa zákona č. 514/2003 Z. z., či došlo k nezákonnému rozhodnutiu, nesprávne úradnému postupu, príp. kumulácii, či došlo ku vzniku škody a v akej výške, a či v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím vznikla žalobcovi škoda. Od podania žaloby žalobca nešpecifikoval ani po výzvach súdu a predchádzajúcich zákonných sudcov titul, ktorým sa podľa zákona č. 514/2003 Z. z. domáha náhrady škody. Nešpecifikoval, či je to nezákonné rozhodnutie, a ak áno, ktoré, nešpecifikoval, či je to nesprávny postup, a ak áno, ktorý. Na základe uvedeného nie je zrejmé, k čomu sa má žalovaný vyjadrovať, aké veci má rozporovať, čo má „preukazovať“, na základe ktorých má súd konať. Vzhľadom na to, čo tu dnes odznelo, je to to isté, čo bolo aj v roku 2017, je to otváranie trestnej veci, ktorá nie je meritom tohto sporu. Žalovaný zotrval na tom, že žalobca nepreukázal kumulatívne splnenie podmienok podľa zákona č. 514/2003 Z. z., jednoznačne nárok nešpecifikoval, nie je sa možné k nemu

vyjadriť. Ďalej uviedol, že ako odznelo aj v minulosti, neexistuje žiadny dôkaz zo strany pozorujúcej prokuratúry, príp. orgánov dozoru zo strany žalovaného, kde by bolo jednoznačne preukázané, že by došlo k nesprávnemu úradnému postupu, príp. vydaniu nezákonného rozhodnutia tak, ako to zakotvuje zákon č. 514/2003 Z. z.. Na základe uvedeného nie je možné konštatovať, že k nejakej nezákonnosti alebo nezákonnému postupu zo strany žalovaného došlo. Vo vzťahu ku škody žalovaný uviedol, že táto nie je preukázaná, či už vo vzťahu k majetkovej škode alebo nemajetkovej, ku ktorej ešte uviedol, že táto nebola predmetom predbežného prerokovania, nie je preto splnená ani prvá základná podmienka, aby sa žalobca mohol svojho nároku na náhradu nemajetkovej ujmy domáhať na súde. Toto konanie je špecifickým konaním a dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu. Prenášať dôkazné bremeno na žalovaného podľa názoru žalovaného nie je žiaduce, nakoľko žalobca je tou stranou konania, ktorá má preukázať, že na jeho strane došlo ku kumulatívnemu splneniu zákonných podmienok, tak ako to zákon č. 514/2003 Z. z. ukladá. Podľa názoru žalovaného k uvedenému nedošlo od podania žaloby do dnešného dňa.

12. Na uvedené reagoval žalobca tak, že nie je jeho snahou otvárať trestné konania. Opätovne poukázal na ustanovenia trestného poriadku a zákona o Policajnom zbore, v zmysle ktorého malo byť motorové vozidlo zaistené po dobu 90 dní, proti čomu žalobca nenamieta. Motorové vozidlo bolo vrátené inej osobe, ktorú žalobca nepochybné, za 265 dní. Žalobca namieta nespĺnenie si povinnosti policajtov v zmysle zákona, ktorý definuje komu a za akých podmienok má byť predmetná vec zaistená žalobcovi vrátená. Podľa názoru žalobcu toto nepotrebuje žalobca ničím iným dokazovať, je tu Trestný poriadok. Jediným dôkazom, inak je to tvrdenie proti tvrdeniu, je predložiť záznam žalovaným, ktorý mal žalovaný vykonať, tam sa jednoznačne preukáže, či bola vykonaná výzva alebo nebola. Žalobca vec vrátil do pôvodného stavu, je predložená faktúra na opravu dverí.

13. V súvislosti s návrhom žalobcu na doplnenie dokazovania presunutím dôkazného bremena na žalovaného v časti predloženia záznamov, ktoré mali byť v zmysle zákona o Policajnom zbore vyhotovené, ako aj dôkazov vyvracajúcich neodovzdanie motorového vozidla v súlade s citovaným zákonom, žalovaný uviedol, že motorové vozidlo bolo zaistené a prevzaté do trestného konania podľa Trestného poriadku v súlade so zákonom a dôvodne, nakoľko existovalo dôvodné podozrenie, že predmetné vozidlo pochádza z trestnej činnosti. Nakoľko išlo o rozsiahle dokazovanie, tak si dôkazná situácia vyžadovala, aby vozidlo bolo zadržované dlhší časový úsek. Je to v súlade so zákonom. Odovzdanie vozidla nie žalobcovi bolo práve z dôvodu, že žalobca sa v rozhodnom čase nachádzal vo väzbe. Subsidiárne poukázal na zákon o rodine, kde je uvedené, že manželia aj bez špeciálnej plnej moci za seba môžu prijímať bežné plnenia. Manželka žalobcu podpísala, že motorové vozidlo bolo prevzaté bez akýchkoľvek poškodení. Nakoľko žalobca doposiaľ nešpecifikoval tituly, na základe ktorých sa domáha náhrady škody, žalovaný nevie, k čomu konkrétne má zaujať stanovisko a preto ani žalovaný nevie navrhnúť dôkazy na doplnenie dokazovania.

14. Súd vykonal dokazovanie z písomných a ústnych vyjadrení sporových strán, ako aj z listinných dôkazov: celkové ocenenie Eurotaxglass s zo dňa na 07.10.2015 - referenčná doba 26.02.2013 a 18.11.2013, Uznesenie Prezídia Policajného zboru národná kriminálna agentúra národná protizločinecká jednotka expozitúra Západ Trnava zo dňa 22.11.2013, ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013, Uznesenie Prezídia Policajného zboru národná kriminálna agentúra národná protizločinecká jednotka expozitúra Západ Trnava zo dňa 02.10.2013, ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013, Uznesenie Prezídia Policajného zboru národná kriminálna agentúra národná protizločinecká jednotka expozitúra Západ Trnava zo dňa 12.09.2013, ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013, predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody - odpoveď zo dňa 10.01.2016, Vyrozsudenie o zaistenej veci - predloženie zo dňa 26.02.2013, ČVS: PPZ-428/NKA-PZ-ZA-2012, zápisnica o vydaní vecí zo dňa 26.02.2013, ČVS: PPZ-428/NKA-PZ-ZA-2012, detail pohybu na účte p. C. F. zo dňa 09.05.2013 (2x), potvrdenie o platbe zo dňa 18.11.2013, zápisnica o vrátení vecí zo dňa 18.11.2013, ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013, faktúra č. 1130306, potvrdenie o platbe zo dňa 20.11.2013, potvrdenie o prepustení z výkonu väzby zo dňa 05.11.2015, generálna plná moc zo dňa 25.07.2011, dohoda o ukončení zmluvného vzťahu zo dňa 03.03.2013, potvrdenie o výbere hotovosti zo dňa 03.03.2013 a zo dňa 26.02.2013, fotodokumentácia z domovej prehliadky im u žalobcu zo dňa 26. 2. 2013, ČVS: PPZ-108/NKA-PZ-ST-2013, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 26. 2. 2013, ČVS: PPZ-108/NKA-PZ-ST-2013, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 26. 2. 2013, ČVS: PPZ-108/NKA-PZ-ST-2013, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

15. Z celkového ocenenia motorového vozidla BMW X5 diesel, X5 xDrive30d, EČV: BL655BL, VIN: WBAZW41020L436002, vyhotovené dňa 07.10.2015 spoločnosťou eurotaxGLASS S s referenčnou dobou dňa 26.02.2013 vyplýva predajná cena vrátane DPH vo výške 48.000,- eur. Z identického celkového ocenenia uvedeného motorového vozidla vyhotovené toho istého dňa s referenčnou dobou dňa 18.11.2013 vyplýva predajná cena motorového vozidla vrátane DPH 40.610,- eur. Nakoľko obe

ocenenia boli vyhotovené v rovnaký deň, nie je možná z tohto ocenenia ustáliť dôvody, ktoré viedli k zadaniu rôznej hodnoty pri korekcii kilometrov (motorové vozidlo v rozhodnom čase nebolo používané, nemohla sa tak navýšiť hodnota najazdených kilometrov, čo by svedčilo o opotrebení motorového vozidla a následne viedlo k zníženiu jeho predajnej ceny). Rovnako tak v časti oceňovanej príplatkovej výbavy ide o identickú výbavu, ktorej cena mala klesnúť z 4.500,- eur na 3.900,- eur, konkrétne pri koženom čalúnení, ostrekovačom reflektorov, parkovacích snímačov a xenónové reflektory a navigačný systém, avšak nie je zřejmý dôvod, keďže k ich fyzickému opotrebeniu používaním dôjsť nemohlo.

16. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 26.02.2013, ČVS: PPZ-428/NKA-PZ-ZA-2012, vyplýva, že žalobca v procesnom postavení obvineného ako vlastník predmetného motorového vozidla bol vyzvaný na jeho vydanie, pričom žalobca na výzvu vyšetrovateľa PZ motorové vozidlo dobrovoľne vydal pre účely trestného konania. Vozidlo malo v čase zaistenia najazdených 39 039 kilometrov a natankované štvrt nádrže. Po vydaní veci bolo zaistené vozidlo naložené na odťahov ku ak premiestnené M do skladu zaistených vecí polície do Borinky. Vozidlo bolo bez zjavných poškodení.

17. Uznesením Prezídia Policajného zboru národná kriminálna agentúra národná protizločinecká jednotka expozitúra Západ Trnava zo dňa 12.09.2013, ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013, v spojení s uznesením Prezídia Policajného zboru národná kriminálna agentúra národná protizločinecká jednotka expozitúra Západ Trnava zo dňa 02.10.2013, ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013, bolo predmetné motorové vozidlom vrátené žalobcovi v zastúpení manželky: P. F., E.. XX.XX.XXXX, I. Š. Č.. XXXX/XX, Bratislava, lebo pre ďalšie konanie už nebolo potrebné a neprichádzalo do úvahy jeho prepadnutie alebo zhabanie a nie sú pochybnosti o práve menovaného na túto vec.

18. Zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 18.11.2013 o 11,20 hod., ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013 vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo toho istého dňa vrátené v pôvodnom a nepoškodenom stave s rovnakým počtom najazdených kilometrov 39 039, žalobcovi v zastúpení manželky P. F., ktorá svojím podpisom potvrdila prevzatie motorového vozidla.

19. Z uznesenie Prezídia Policajného zboru národná kriminálna agentúra národná protizločinecká jednotka expozitúra Západ Trnava zo dňa 22.11.2013, ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013, že začaté trestné stíhanie pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti voči presne nestotožnení osobe vystupujúcej pod menom Pavol bolo zastavené, lebo opísaný skutok nie je trestným činom a nie je to dôvod na postúpenie veci.

20. Z detailu pohybu na účte majiteľky C. F. zo dňa 09.05.2013 vyplýva úhrada zákonného poistenia za obdobie od 10.05.2013 do 09.05.2014, s variabilným symbolom 6062860730. Z priloženého poštového poukazu na účet - podací lístok, na ktorom je ako adresát vyznačená Wustenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, je rukou dopísaná suma, variabilný symbol, ako aj titul úhrady, a to v časti kde malo byť správne vyplnené meno, priezvisko, ulica a obec, číslo, PSČ a dodávacia pošta. Adresátom na poštovnom poukaze bola predtlačená správa pre adresáta, a to neživotné poistenie. bez označenia MV, ani číslo pois tnej zmlu vy nie je známe, čiže mohlo byť platené za iné auto

21. Rovnako z detailu pohybu na účte majiteľky C. F. zo dňa 09.05.2013 vyplýva úhrada havarijného poistenia za obdobie od 10.05.2013 do 09.05.2014, s variabilným symbolom 6080234196. Z priloženého poštového poukazu na účet - podací lístok, na ktorom je ako adresát vyznačená Wustenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, je rukou dopísaná suma, variabilný symbol, ako aj titul úhrady, a to v časti kde malo byť správne vyplnené meno, priezvisko, ulica a obec, číslo, PSČ a dodávacia pošta. Adresátom na poštovnom poukaze bola predtlačená správa pre adresáta, a to neživotné poistenie.

22. Z pokladničného bloku spoločnosti CONIMEX s.r.o. so sídlom Krížna 9, Bratislava vyplýva kúpa tovaru 100Ah SILVER dynamic v kúpnej cene 150,- eur hradenej platobnou kartou k účtu majiteľky C. F. (v zmysle doplnenia žalobcom).

23. Z faktúry č. 1130306 zo dňa 08.03.2013 dodávateľa ADLO - Investičná s.r.o., so sídlom Trnavské mýto 1, Bratislava vyplýva, že dodávateľ vykonal pre p. C. F., I. Š. XX, Bratislava, stavebné práce spočívajúce v dodávke a osadzovaní bezpečnostných dverí ADLO s príslušenstvom v dohodnutej sume 1.163,- eur. Súčasťou faktúry je príjmový pokladničný doklad zo dňa 07.03.2013, ktorý deklaruje úhradu ceny za stavebné práce vo výške 1.163,- eur p. C. F. v deň dodania služby.

24. Z pokladničného dokladu zo dňa 20.11.2013 spoločnosti STANISLAV DRGOŇ AUTOSERVIS - GEOMETRIA - PNEU, so sídlom Planet 3244/16, Bratislava, vyplýva cena odťahu auta vo výške 120,- eur. V danom čase bol v base nie je zřejmé aké auto sa odťahovalo

25. Z potvrdenia o prepustení z výkonu väzby zo dňa 05.11.2015 je preukázané, že žalobca sa v čase od 27.02.2013 do 05.11.2015 nachádzal vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave.

26. Z generálnej plnej moci zo dňa 25.07.2011 vyplýva, že žalobca splnomocnil Z.. C. F. na všetky právne úkony bez časového obmedzenia platnosti.

27. Z dohody o ukončení zmluvného vzťahu zo dňa 03.03.2013 medzi bankou: Tatra banka a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930 a klientom: žalobcom, vyplýva, že menovaní sa dohodli na ukončení zmluvného vzťahu založeného zmluvou o bežnom účte, na základe ktorej mal klient v banke vedený bežný účet číslo 2613818234. Dohodu o ukončení zmluvného vzťahu za žalobcu podpísala pravdepodobne Z.. C. F.Á..

28. Dňa 26.02.2013 previedla pravdepodobne Z.. C. F. sumu vo výške 5.000,- eur z účtu žalobcu na svoj bankový účet vedený v Tatra banka a.s.. Dňa 03.03.2013 vybrala Z.. C. F. z účtu žalobcu sumu vo výške 6.320,41 eur v hotovosti.

29. Zo zmluvy o dielo zo dňa 26.02.2013 (číslo zmluvy je nečitateľné - pozn. súdu) mal súd za preukázané, že Z.. C. F. si objednala u spoločnosti ADLO bezpečnostné dvere s príslušenstvom vrátane montáže v celkovej cene 1.163,- eur, pričom zaplatila zálohu vo výške 200,- eur. Dielo bolo odovzdané a prevzaté dňa 7. 3. 2013.

30. Za opravu dverí A. J., S. S. Y.T. XX, Bratislava, vyúčtoval dodacím listom - potvrdenka (faktúra) zo dňa 27.02.2012 odberateľovi - žalobcovi sumu vo výške 25,- eur.

31. Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 26.02.2013 o 6,15 hod., ČVS: PPZ-108/NKA-PZ-ST-2013, ktorá bola vykonaná na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.02.2013, sp. zn. 0Tp/78/2013, u žalobcu na adrese Š. Č.. XXXX/XX, Bratislava, vyplýva, že žalobca nemal výhrady k vykonaniu domovej prehliadky až na poškodené dvere (str. 3 zápisnice, záverečná časť). Súd konštatuje že celý obsah zápisnice je ťažko čitateľný.

32. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, účinný v čase podania žaloby (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“), štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci,

a) nezákonným rozhodnutím

d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z., právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z. z., pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy prokurátorom.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z., právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., úhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z., v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, úhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z. z., výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

33. V prípade zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci ide o objektívnu zodpovednosť za predpokladu súčasného splnenia troch podmienok - existencie nezákonného rozhodnutia orgánu štátu alebo jeho nesprávny úradný postup, existencia škody ako majetkovej či nemajetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch a príčinná súvislosť medzi škodou a nezákonným rozhodnutím či nesprávnym úradným postupom. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci má povahu objektívnej zodpovednosti, t. j. zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie. Zákon nepozná ani žiadny liberačný dôvod, na základe ktorého by bolo možné tejto zodpovednosti sa zbaviť.

34. Tak, ako vyplýva z dikcie § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať s príslušným orgánom. To znamená, že pred uplatnením práva na náhradu škody, či nemajetkovej ujmy na súde je potrebné, aby poškodený (žalobca) najprv požiadal príslušný orgán, ktorý koná v mene nositeľa zodpovednosti, o náhradu škody. Účelom tohto inštitútu je predchádzať zbytočným súdnym sporom pre prípad, že príslušný orgán po prešetrení poškodeným namietaných skutočností dospeje k záveru, že na strane poškodeného vznikla škoda, resp. nemajetková ujma, a túto dobrovoľne uhradí. Až v prípade, že príslušný orgán odmietne náhradu škody, či nemajetkovej ujmy, resp. v stanovenej lehote 6 mesiacov nárok neprerokuje, má poškodený nárok domáhať sa svojho práva súdnou cestou. Žalobca sa v tomto konaní domáhal aj nároku na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5.000,- eur ako zadosťučinenia za nezákonné rozhodnutie a nesprávny úradný postup orgánov činných v trestnom konaní, ktorým sa zasiahlo do jeho osobnostných práv, narušila sa jeho povesť, ľudská dôstojnosť, násilným spôsobom sa vniklo do jeho súkromia - obdobia, zasiahlo sa do jeho života a života jeho rodiny. Žalobca nepredložil súdu žiadny dôkaz preukazujúci uplatnenie si nároku na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5.000,- eur v súvislosti s nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím u žalovaného. Vychádzajúc zo žalobcom predloženého „Predbežného prerokovania nároku na náhradu škody - odpoveď“ zo dňa 11.01.2016, z ktorého vyplýva, že žalovaný prerokoval len nárok na náhradu škody vo výške 9.790,79 eur, dospel súd k záveru, že si žalobca v tejto časti nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 514/2003 Z. z., čo zakladá dôvod na zamietnutie žaloby v časti uplatneného nároku na náhradu nemajetkovej ujmy.

35. Prvotnou podmienkou pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím je existencia nesprávneho úradného postupu alebo

nezákonného rozhodnutia, ktoré je žalobca povinný v žalobe riadne špecifikovať tak, aby bolo súdu zrejmé, čo má v konaní posudzovať. Žalobca v žalobe, a následne v priebehu konania na opakovanú výzvu súdu na špecifikáciu svojho nároku odkazoval na priebeh dvoch trestných konaní, v ktorých oboch bol žalobca účastníkom konania v procesnom postavení obvineného, a to konanie pod ČVS: PPZ-428/NKA-PZ-ZA-2012 a pod ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013. Popísal priebeh domovej prehliadky zo dňa 26.02.2013, kedy malo dôjsť k zadržaniu jeho osoby príslušníkmi po násilnom vstupe do obydľia (baranidlom) K. I. Č.. XX na Š.D. Q. Č.. XX K. I. bez použitia predchádzajúcej výzvy na otvorenie a umožnenie vstupu do obydľia, čím mu mala byť spôsobená škoda na vstupných dverách vo výške 1.163,- eur. Týmto konaním príslušníkov podľa názoru žalobcu boli porušené ustanovenia Trestného poriadku a zákona o Policajnom zbore. V rovnaký deň žalobca dobrovoľne vydal motorové vozidlo v jeho výlučnom vlastníctve zn. BMW, EČV: BL-655-BL, ktoré mu bolo vrátené po 265 dňoch, nie však k rukám žalobcu, ale jeho manželke. Žalobca uviedol, že vyšetrovatelia v oboch konaniach porušili ustanovenia Trestného poriadku o zaistení a vrátení vecí na základe nesprávneho úradného postupu a nezákonného rozhodnutia. Domáhal sa pre prípad, že protistrana mieni oponovať, aby súd zo zákona preniesol dôkazné bremeno na stranu žalovaného.

36. Súd v tejto súvislosti poukazuje na jednu zo základných procesných povinností žalobcu ako dominus litis, a to povinnosť tvrdiť a svoje tvrdenia v konaní preukázať. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Naopak nesplnenie si tejto povinnosti predstavuje v prípade žalobcu procesnoprávnu sankciu v podobe zamietnutia žaloby. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami sporových strán, nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán sporu a ich povinnosť tvrdiť a predložiť dôkazy. Predkladať súdu prostriedky procesnej obrany je právo žalovaného a súd ho nemôže zaväzovať k povinnosti vyvracať tvrdenia žalobcu. Je bezpochyby aj v záujme žalovaného byť v konaní úspešný, avšak ani žalobca nemôže očakávať jeho procesnú aktivitu, ak sám riadne svoj nárok nešpecifikuje.

37. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti (pre porovnanie rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.09.2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010).

38. Keďže žalobca v žalobe neoznačil žiadne konkrétne rozhodnutie orgánov činných v trestnom konaní, ktoré by bolo následne zrušené pre jeho nezákonnosť, napriek tomu, že žalobca na viacerých miestach uvádza, že sa svojho nároku domáha aj z dôvodu nezákonného rozhodnutia, súd existenciu nezákonného rozhodnutia nemal preukázanú a v ďalšom sa pri svojom rozhodovaní s týmto tvrdením žalobcu viac nezaoberal.

39. V zmysle konštantnej judikatúry sa za nesprávny úradný postup považuje konanie štátneho orgánu, pri ktorom porušil právnymi normami predpísané pravidlá. Spravidla ide o postup, úkony, ktoré s rozhodovacou činnosťou priamo nesúviseli, avšak nie je vylúčené, aby bola škoda spôsobená postupom uskutočneným aj v rámci rozhodovacej činnosti, za predpokladu, že úkony nesprávneho úradného postupu priamo k vydaniu rozhodnutia nevedú a bezprostredne sa v obsahu rozhodnutia neprejavia. Podľa konkrétnych okolností toho ktorého prípadu môže však ísť o akúkoľvek činnosť spojenú s výkonom právomoci určitého štátneho orgánu, ak pri tomto výkone alebo v súvislosti s ním dôjde k porušeniu pravidiel stanovených právnymi predpismi pre konanie štátneho orgánu alebo k porušeniu poriadku vyplývajúceho z povahy, funkcie alebo cieľov tejto činnosti.

40. Žalobca tvrdil, že príslušníci PZ, resp. vyšetrovatelia konali v rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a zákona o Policajnom zbore, keď pri domovej prehliadke, ktorá mala prebehnúť pod jednotným velením nebolo rozhodnutie veliteľa zakročujúcej jednotky alebo jeho nadriadeného o použití donucovacích prostriedkov (baranidla) uchované na zvukovom alebo písomnom zázname (v zmysle § 66 Trestného poriadku). Súd konštatuje, že z predložených listinných dôkazov, konkrétne zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 26.02.2013 nevyplýva, že by táto mala byť vykonaná pod jednotným velením. Ide o tvrdenie žalobcu, ktoré nebolo v konaní preukázané. Z citovanej zápisnice vyplýva, že žalobca nemal k vykonanej domovej prehliadke žiadne výhrady, okrem poškodenia vstupných dverí.

41. Žalobca ďalej namietol vrátenie zaistenej veci - motorového vozidla po zákonom stanovenej 90-dňovej lehote k rukám manželky žalobcu. Vec bola pôvodne zaistená do trestného konania pod ČVS: PPZ-428/NKA-PZ-ZA-2012 dňa 26.02.2013, následne odstúpená do trestného konania pod ČVS: PPZ-505/NKA-PZ-ZA-2013 a vrátená uznesením Prezídia Policajného zboru národná kriminálna agentúra národná protizločinecká jednotka exozitúra Západ Trnava zo dňa 12.09.2013 v spojení s opravným uznesením zo dňa 02.10.2013. Dôvodom vrátenia veci bolo, že predmetné motorové vozidlo

nebolo pre ďalšie konanie už potrebné, neprichádzalo do úvahy jeho prepadnutie alebo zhabanie a nie sú pochybnosti o práve žalobcu na motorové vozidlo. Iné dôvody, pre ktoré bolo motorové vozidlo zadržované po dobu dlhšiu ako 90 dní uvedené v uznesení neboli.

42. Zákon č. 514/2003 Z. z. vo svojom ustanovení § 9 ods. 3 upravuje predpoklad, za splnenia ktorého súd bude rozhodovať o žalobcom uplatnenom nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru alebo povereného príslušníka Policajného zboru, spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietáhoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, resp. povereného príslušníka Policajného zboru. Žalobca v konaní nepreukázal, a ani len netvrdil, že by sa domáhal preskúmania žalobou namietaného postup príslušníkov PZ, resp. vyšetrovateľov u príslušného orgánu. Existenciu nesprávneho úradného postupu žalobca v konaní nepreukázal.

43. Súd konštatuje, že nie je splnená prvá podmienka uplatneného nároku v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., a to preukázanie existencie nezákonného rozhodnutia alebo nesprávneho úradného postupu. Keďže na priznanie nároku na náhradu škody spôsobenej orgánom štátu pri výkone verejnej moci sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých troch podmienok (existencia nezákonného rozhodnutia alebo nesprávneho úradného postupu, majetková škoda, resp. nemajetková ujma a kauzálny nexus medzi uvedenými), nesplnenie čo i len jednej z týchto podmienok má za následok zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

44. Súd sa nad rámec rozhodnutia ešte v krátkosti vyjadrí aj k uplatnenej výške majetkovej škody, za ktorú žalobca označil v súvislosti s vykonanou domovou prehliadkou sumu vynaloženú na opravu poškodených dverí vo výške 1.163,- eur a v súvislosti so zaistením motorového vozidla sumu vo výške 8.627,79 eur.

45. Zákon č. 514/2003 Z. z. bližšie nešpecifikuje pojem škoda. Pod pojmom škoda v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nie však viac. Rozlišujú sa dva druhy škody a to skutočná škoda a ušlý zisk. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný beh vecí dalo očakávať. Podstatnou pre toto konanie je práve tá časť definície, ktorá upravuje, že musí ísť o zmenšenie v majetkovej sfére poškodeného. Túto skutočnosť je žalobca povinný v konaní preukázať.

46. Zo žalobcom predloženej faktúry a zo zmluvy o dielo vyplýva, že objednávateľom dodávky dverí na Školskú ulicu č. 14 (Staré mesto), ako aj platiteľom za dodanie a osadenie bezpečnostných dverí ADLO s príslušenstvom, bola matka žalobcu Z.. C. F.. Z faktúry nevyplýva dodávka do bytu č. 27. Žalobca predložil aj dodací list - potvrdenka (faktúra) od dodávateľa A. J. zo dňa 27.02.2013, na ktorej je síce uvedené meno odberateľa - žalobcu, ktorý mal uhradiť v hotovosti sumu vo výške 25,- eur, avšak ako vyplýva z ďalších dôkazov, žalobca sa dňa 27.02.2013 nachádzal vo väzbe, preto je vylúčené, aby vykonal hotovostnú platbu osobne.

47. Z predložených potvrdení o úhradách za povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie, opäť uhrádzané z účtu Z.. C. F., nie je možné ustáliť, či išlo o poistenia k motorovému vozidlu vo výlučnom vlastníctve žalobcu, nakoľko platby boli identifikované len variabilným symbolom, a tento nebolo možné stotožniť s predpisom na úhradu poistného, keď žalobca predložil súdu iba šekové poukážky s označením „neživotné poistenie“ a iné údaje predtlačené od poisťovacieho ústavu sa na šekových poukázkach nenachádzali. Čiže išlo o blanco šekové poukážky, kde údaje o platbe boli dopísané rukou treťou osobou.

48. V súvislosti s predloženým listinným dôkazom „celkové ohodnotenie“ motorového vozidla k referenčnému dátumu dňa 26.02.2013 a dňa 18.11.2013, tak ako súd konštatoval v bode 15. rozsudku, z uvedených listín nie je zrejmé, čo viedlo vyhotoviteľa uvedeného ocenenia k navýšeniu počtu najazdených kilometrov o 500, ako aj zníženiu hodnoty oceňovanej príplatkovej výbavy, keď k fyzickému používaniu motorového vozidla v rozhodnom čase nedošlo. Prevzatie nepoškodeného motorového vozidla potvrdila svojim podpisom manželka žalobcu. Uvedené ocenenie nie je vyhotovené znalcom, resp. nie je odborným posudkom, preto má súd za to, že práve označené nezrovnalosti nemôžu jednoznačne preukázať právo žalobcu na náhradu škody takto prezentovanej.

49. Čo sa týka kúpy novej autobaterie, ako aj úhrady za odťah motorového vozidla, súd konštatuje, že z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by autobateria bola použitá do motorového vozidla žalobcu, resp. že by sa jednalo o odťah práve motorového vozidla žalobcu.

50. V rozhodnom čase sa žalobca nachádzal vo väzbe. Svoju matku splnomocnil na všetky právne úkony bez časového obmedzenia. Vyššie označené platby vykonané v čase väzobného stíhania žalobcu prebehli buď hotovostne alebo bezhotovostne - a to priamo z účtu Z. C. F.. To že matka žalobcu mala oprávnenie za žalobcu vykonávať všetky úkony, vrátane zrušenia účtu vedeného v banke a v tejto súvislosti vybrať alebo previesť na svoj účet celú hotovosť, ešte nepreukazuje, že uvedenými úhradami došlo k zníženiu v majetkovej sfére žalobcu. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že vznik škody nebol zo strany žalobcu preukázaný.

51. Nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie prvých dvoch predpokladov pre priznanie nároku na náhradu škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., a to existencia nesprávneho úradného postupu a existencia škody, nie je možné ani naplnenie tretieho predpokladu, a to príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa čl. 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

53. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení 255 ods. 1 CSP. Nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol, v konaní tak bol plne úspešný žalovaný. Vychádzajúc z obsahu spisu súd zistil, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, a preto s poukazom na princíp hospodárnosti obsiahnutý v čl. 17 Základných princípov CSP rozhodol tak, že v konaní úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.