

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 3T/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011069  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221011069.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 10. 2021 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

L. X., nar. XX. XX. XXXX v W., bytom W.- Z., bez prihlásenia prechodne W., W. č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS W.

je vinný, že

v W. na ul. V. č. X od presne nezistenej doby do 16:40 hod. dňa 14. 5. 2021 pri sebe neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu v igelitovom uzatváracom vrecku zelenú sušinu rastlinného pôvodu obsahujúcu vrcholcové časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,77g (770mg) s priemerným 11,0% obsahom THC tetrahydrokanabinolu - účinnej látky konope, ktoré obsahuje 85mg THC, čo zodpovedá 1 bežnej jednorazovej dávke drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa a 1ks sklenej fľaštičky s obsahom zelenej sušiny rastlinného pôvodu obsahujúcej vrcholcové časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 4,92g (4920mg) s priemerným 12,6% obsahom THC tetrahydrokanabinolu - účinnej látky konope, ktoré obsahuje 620mg THC, čo zodpovedá 9 bežným jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa a táto látka je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu,

tým spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona.

Za to mu ukladá:

Podľa § 171 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na začiatku hlavného pojednávania obž. L. X. po zákonom poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku vrátane § 257 prehlásil, že je vinný a svoje konanie oľutoval.

Následne mu samosudkyňa položila otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, či  
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
d/ bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku prečinu nedovolenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona,  
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin nedovolenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2, ktorý je mu kladený za vinu,  
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin nedovolenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona,

na ktoré odpovedal jednotlivo vždy áno.

Prokurátorka navrhla súdu prijať vyhlásenie obžalovaného o priznaní viny.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o priznaní viny a súčasne rozhodol, že sa dokazovanie vykoná v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a o ochrannom opatrení.

Následne bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním znaleckého posudku a oboznámením listinných dôkazov.

Znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. U. Z. v prípravnom konaní podrobila obžalovaného znaleckému vyšetreniu a dospela k nasledovnému záveru.

U obž. L. X. nezistila prítomnosť duševnej poruchy alebo choroby v zmysle psychózy, zistila prítomnosť poruchy psychiky a správania zapríčinené nadmerným užívaním marihuany - syndróm závislosti s poruchami správania. V čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie vedel ovládať a je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania. V minulosti bol liečený na psychiatrii už ako dieťa pre poruchy správania a vyhrážky zabitím sebe alebo svojmu okoliu; na kontroly neskôr už nechodil, jeho nepredvídateľné a impulzívne správanie je prítomné aj v súčasnosti. Z dôvodu psychiatrického jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, ale nie je možné vylúčiť jeho impulzívne a tým rizikové správanie z dôvodu zistenej závislosti od návykovej látky - marihuany, preto odporučila uložiť mu ochranné liečenie ambulantnou formou.

Obž. L. X. bol v prejednávanej veci v prípravnom konaní dňa 17. 5. 2021 vzatý do väzby, z ktorej bol prepustený uznesením súdu sp. zn. 3T 25/2021 zo dňa 13. 10. 2021, pretože bol ihneď premiestnený do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody právoplatne uloženého dňa 30. 7. 2021 vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T 85/2020.

Podľa správy ÚVV a ÚVTOS W. sa obžalovaný počas výkonu väzby správal slušne a disciplinovane, agresívne prejavy neboli zaznamenané. Jeho formácia v podmienkach zmierneného režimu prebiehala v žiaducom sociálnom smere.

Obžalovaný má 25 rokov, od roku 2018 bol štyrikrát súdne trestaný, z toho trikrát za prečin nebezpečného vyhrážania a naposledy za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Táto jeho trestná činnosť sa týka jednej a tej istej osoby a to jeho partnerky T. J.. Za prečiny nebezpečného vyhrážania mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, 12 mesiacov a bol nariadený aj výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, pretože sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil. Po výkone trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov bol zo zvyšných dvoch trestov odňatia slobody podmiennečne prepustený na slobodu 10. 7. 2020. Zo 16 mesiacov trestu odňatia slobody (4 a 12) mu ostal nevykonaný zvyšok trestov v trvaní 5 mesiacov a 10 dní, skúšobná doba mu plynie do 10. 7. 2022. Dňom 13. 10. 2021 začal obžalovaný vykonávať súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 85/2020 zo dňa 30. 7. 2021 za zločin podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pričom vo výroku o treste bol zrušený rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 78/2019 zo dňa 8. 1. 2020, ktorým mu bol podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne. S týmto návrhom sa súd stotožnil čiastočne. Aj keď teraz prejednávaný trestný čin spáchal obžalovaný pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku sp. zn. 1T 85/2020 zo dňa 30. 7. 2021, nejedná sa o viacčinný súbeh trestných činov, za ktorý by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. V teraz prejednáwanej veci bol trestný čin spáchaný dňa 14. 5. 2021, vo veci sp. zn. 1T 85/2020 bol trestný čin spáchaný dňa 20. 8. 2019 a vo veci sp. zn. 4T 78/2019 spáchal obžalovaný trestný čin dňa 31. 7. 2019. V medziobdobí medzi okamihom spáchania prvého zo zbiehajúcich sa trestných činov - 31. 7. 2019 a okamihom spáchania posledného z nich - 14. 5. 2021 došlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za trestný čin - 8. 1. 2020, preto sa z časového hľadiska nejedná o viacčinný súbeh troch trestných činov, preto sa obžalovanému neukladal súhrnný trest odňatia slobody aj v zmysle prednesu prokurátora.

Súd na rozdiel od prokurátora však nepovažoval navrhovaný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov za primeraný a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov. Pretože obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia úmyselný trestný čin v súlade s § 49 ods. 2 Tr. zákona mu musel byť uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Za prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na päť rokov. U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona - obžalovaný sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, priťažuje mu, že bol už za trestný čin odsúdený - § 37 písm. m/ Tr. zákona. Súd teda neupravoval zákonom stanovenú trestnú sadzbu zvýšením jej dolnej hranice o jednu tretinu ani znížením hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, keďže neprevažovali priťažujúce okolnosti ani poľahčujúce okolnosti. Obžalovaný v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní vyjadril záujem o konanie o dohode o vine a treste, na ktorý prokurátor nereagoval a navrhoval trest odňatia slobody, ktorý sa blížil k 20 mesiacom. Pričom trest odňatia slobody minimálne v tejto výmere by súd musel obligatórne uložiť podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, ak by u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti, čo v prejednáwanej veci nenastalo.

Výmeru trestu odňatia slobody päť mesiacov súd ustálil ako dostatočnú na dosiahnutie účelu trestu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie s prihliadnutím na dve skutočnosti, a to že sa obžalovanému súčasne ukladá aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a že možno reálne očakávať, že pre neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia bude rozhodnuté, že vykoná zvyšok trestov odňatia slobody spolu vo výmere 5 mesiacov a 10 dní. A bez významu z hľadiska určenia výmery trestu nie je ani tá okolnosť, že obžalovaný od 13. 10. 2021 začal vykonávať súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Hoci obž. L. X. bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10 rokoch pred spáchaním teraz súdeného trestného činu, pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. So zreteľom na závažnosť trestného činu (prečin) a mieru narušenia obžalovaného, má súd za to, že jeho náprava bude lepšie zaručená v danom stupni stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.