

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9CoCsp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119434129
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:6119434129.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Táne Veščičikovej, v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 247 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 63 255 739, proti žalovanej: B. C., D. Č. X, o 308,94 € s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Košice - okolie rozsudkom č. k. 20Csp/79/2020 - 164 zo 17. augusta 2020

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok č. k. 20Csp/79/2020 - 164 zo 17. augusta 2020 a konanie zastavuje.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca predmetnou žalobou proti žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie 308,94 € titulom dlhu z pôžičky na základe spotrebiteľskej úverovej zmluvy z 18.7.2013 v spise zošitej na č. I. 10. Zhora uvedeným rozsudkom súd prvej inštancie vo veci meritórne rozhodol, rozsudok ale nenadobudol právoplatnosť, pretože žalovaná včas podala proti nemu odvolanie. Odvolací súd vo veci nariadil odvolacie pojednávanie, ktorého žalovaná sa nezúčastnila z dôvodu jej osobnej účasti na povinnom pracovnom školení, odročenie pojednávania však nenavrhol. Na tomto pojednávaní odvolací súd v potrebnom rozsahu zopakoval dokazovanie, z výsledkov ktorého vyplynulo, že žalujúca strana pred súdom na žalovanej sa domáha splnenia jej peňažného dlhu zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú k žalobe pripojila, kým všetky ďalšie listinné dôkazy v konaní predložené (platobná disciplína, oznámenie o vyhlásení splatnosti, príloha zmluvy, príloha č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávky, pokus žalobcu o zmier pred uplatnením nároku žalobu na súde) bezpochyby sa týkajú zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, nie však zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, hoci obe zmluvy sú z toho istého dátumu (18.07.2013). Pojednávanie na návrh žalobcu bolo odročené za účelom poskytnutia mu možnosti preukázať jeho tvrdenie, že ide o jednu a tú istú zmluvu. Žalobca túto skutočnosť nepreukázal a následne elektronickým podaním na súd prvej inštancie doručeným 8.10.2021 žalobu v celom rozsahu vzal späť s odôvodnením, že žalovaná svoj dlh voči žalobcovi vyrovnala. Žalovaná zo strany odvolacieho súdu bola upovedomená o späťvzatí žaloby a k danému úkonu žalobcu sa nijako nevyjadřila.

2. Podľa §370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

3. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 20Csp/79/2020 - 164 zo 17. augusta 2020 a konanie zastavil, lebo žalobca žalobu vzal späť skôr, ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol

právoplatnosť, pričom v zmysle §157 ods. 2 CSP má sa zato, že žalovaná proti späťvzatiu žaloby nemala námietky.

4. Podľa ustanovenia §256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu dodatočného dobrovoľného peňažného plnenia zo strany žalovanej, ktorá takto síce zavinila zastavenie konania, avšak vzhľadom na absenciu dôkazu zo strany žalobcu o dôvodnosti podanej žaloby, ako vyplynulo z výsledkov dokazovania zopakovaného na pojednávaní odvolacieho súdu, odvolací súd dospel k záveru o potrebe na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ustanovenie §257 CSP, pretože v tejto skutočnosti vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby za takejto procesnej situácie žalobcovi náhradu trov konania výnimočne nepriznal.

5. V súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít prezentovanou v uzneseniach NS SR sp. zn. 6Cdo 166/2016 z 26.10.2016 a tiež 7Cdo 14/2018 z 28.2.2018, odvolací súd rozhodol nielen o nároku na náhradu trov konania, ale rovno už aj o nepriznaní náhrady trov majúc za to, že dvojfázové rozhodovanie o trovách konania má zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu trov konania.

6. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

S výnimkou prípadov ustanovených v §429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).