

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205247  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121205247.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcov: 1/ F. N., Z. U.. I. XXX/XX, X. M., X/ F. N., Z. I. XXX/XX, X. M., X/ F. N., Z. I. XXX/XX, X. M., proti žalovanému : SATUR TRAVEL, a.s., so sídlom Miletičova ul. 1, Bratislava, IČO: 35 787 201, o náhradu škody a ochrany osobnosti, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcov doručení súdu dňa 28.07.2021 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.07.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcov, ktorou sa domáhajú náhrady škody a ochrany osobnosti. Predmetné podanie obsahuje vady, ktoré nemá zákonné náležitosti žaloby v zmysle § 132 a nasledujúcich Civilného sporového poriadku .

2. Nakoľko vyššie uvedená žaloba nespĺňala zákonné náležitosti žaloby podľa § 132 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vyzval súd žalobcov uznesením č.k. 10C/41/2021-10 zo dňa 30.08.2021 na odstránenie väd žaloby tak, že riadne označia žalobcov, a to tak, že doplnia aj dátum narodenia resp. iný identifikačný údaj všetkých žalobcov, opíšu rozhodujúce skutočnosti, t.j. skutočnosti, o ktoré opierajú svoje nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvolávajú, jasne a zrozumiteľne opíšu rozhodujúce skutočnosti na základe ktorých sa domáhajú náhrady škody a ochrany osobnosti, v časti nároku vyplývajúceho z § 11 Občianskeho zákonníka uvedú skutkové okolnosti na základe ktorých sa domáhajú náhrady nemajetkovej ujmy titulom ochrany osobnosti, špecifikujú petit žaloby, uvedú určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), a to jednoznačne uvedú čoho sa domáhajú od žalovaného, v prvom výroku jasne, určito a zrozumiteľne uvedú akej valorizácie sa domáhajú, v časti petitu, ktorým sa domáhajú zaplata 100 000 eur, uvedú či sa zaplata tejto sumy domáhajú ako náhrady škody resp. ako nemajetkovej ujmy, taktiež v treťom výroku jednoznačne uvedú spôsob akým sa má žalobkyniam (v druhom a treťom rade) plniť, či spoločne a nerozdielne resp. sa zaplata sumy 200 000 eur sa domáha každá zo žalobkyní, pričom taktiež uvedú či sa zaplata sumy 200 000 eur domáhajú titulom náhrady škody resp. nemajetkovej ujmy, k žalobe pripojili listinné dôkazy , na ktoré sa v žalobe odvolávali. Uvedené uznesenie bolo žalobcom (v prvom, v druhom a v treťom rade) doručené dňa 20.09.2021.

3. Súd súčasne žalobcov poučil, že ak vady žaloby v lehote 15 dní uvedeným spôsobom neodstránia, súd podanie odmietne.

4. Žalobcovia do dňa vydania tohto uznesenia na uznesenie súdu č.k. 10C/41/2021-10 zo dňa 30.08.2021 nijakým spôsobom nereagovali, a vady žaloby v zmysle uvedeného uznesenia neodstránili.

5. Podľa ust. § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné,

súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti tak, aby bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Žaloba nemá náležitosti v zmysle § 132 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobcovia neoznačili riadne žalobcov, jasne a zrozumiteľne neopísali rozhodujúce skutočnosti na základe, ktorých sa domáhajú náhrady škody a ochrany osobnosti, neuviedli jasný a zrozumiteľný petit žaloby a nedoplnili žiadne listinné dôkazy, žalobcovia vady žaloby napriek výzve súdu písomne do dňa vydania tohto uznesenia neodstránili a žalobu nedoplnili, hoci boli poučení o spôsobe odstránenia väd podania a o následku v prípade neodstránenia väd, súd postupoval v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP a podanie žalobcov vo veci samej - žalobu odmietol.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).