

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/149/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205046  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221205046.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. E. X/ F, I., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky: A.. J. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. E. X/F, I., J..Č.. I. J. T. XX, I., zastúpená advokátskou kanceláriou NIKU & partners, s. r. o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, a otca: U.. L. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. E. X/F, I., zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.09.2021 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 30.09.2021, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého S. A., E.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania, a to tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od piatku od 15:00 hod. v každom párnom kalendárnom týždni v roku do piatku do 15:00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa v roku, a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od piatku od 15:00 hod. v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku do piatku do 15:00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa v roku, s osobitným režimom starostlivosti počas vianočných sviatkov, a zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/85/2020 - 19 z 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislava zo dňa 02.09.2020 č.k.: 20CoP/145/2020 - 76.

2. Alternatívne žiadal zveriť maloletého do starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. A., E.. XX.XX.XXXX, vždy v párnom kalendárnom týždni v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a v čase od piatka od 12.00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v čase od stredy od 15.00 hod. nepretržite do piatka do 08.00 hod., s výnimkou jarných, veľkonočných, letných a vianočných školských prázdnin, a zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/85/2020 - 19 z 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislava zo dňa 02.09.2020 č.k.: 20CoP/145/2020 - 76.

3. V návrhu otec uviedol, že v súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletému upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č.k. 27P/85/2020 - 19, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č.k. 20CoP/145/2020-76, ktorým bol maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti matky, upravený styk otca s maloletým a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere vo výške 100,-€ mesačne. Ďalej uviedol, že na Okresnom súde Bratislava II sa vedie konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pod sp. zn. 11P/83/2020. Taktiež je na

tunajšom súde vedené konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, pod sp. zn. 27P/147/2020. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec dôvodil zmenou pomerov a to tak, že od nariadenia neodkladného opatrenia došlo medzi matkou a otcom k uzavretiu dvoch mimosúdnych dohôd. Prvú uzatvorili dňa 28.10.2020 a druhú dňa 15.12.2020. V zmysle dohody zo dňa 15.12.2020 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým počnúc dňom 12.01.2021 nasledovne: v párnom kalendárnom týždni v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a v čase od piatka od 12.00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v čase od stredy od 15.00 hod. nepretržite do piatka do 08.00 hod., s výnimkou jarných, veľkonočných, letných a vianočných školských prázdnin; počas jarných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od soboty predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin od 09.00 hod. nepretržite do soboty nasledujúcej po poslednom dni jarných školských prázdnin do 19.00 hod.; počas veľkonočných prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od Zeleného štvrtka od 09.00 hod. nepretržite do utorka nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod.; počas letných školských prázdnin v čase od 01.07. od 09.00 hod. nepretržite do 10.07. do 19.00 hod., v čase od 21.07. od 09.00 hod. nepretržite do 31.07. do 19.00 hod. a v čase od 12.08. od 09.00 hod. nepretržite do 21.08. do 19.00 hod. a počas vianočných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v čase od 31.12. od 09.00 hod. nepretržite do 07.01. do 09.00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 09.00 hod. nepretržite do 30.12. do 19.00 hod. Zároveň sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého S. sumou 300,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa vopred k rukám matky. Otec ďalej dôvodil, že od nariadenia predmetného neodkladného opatrenia, uplynulo už 14 mesiacov a styk otca s maloletým sa rozšíril na základe Dohody rodičov zo dňa 28.10.2020 a Dohody rodičov zo dňa 15.12.2020, v zmysle ktorej maloletý strávil letné prázdniny v režime 10 dní u otca a 10 dní u matky. Uviedol tiež, že matka svojvoľne na základe jej jednostranného rozhodnutia zrušila dňa 31.08.2021 Dohodu zo dňa 15.12.2020 a žiadala, aby sa styk otca s maloletým uskutočňoval v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, sp.zn.: 27P/85/2020. Matka svoje konanie odôvodňuje tým, že koná v záujme maloletého. Dodal, že maloletý počas letných prázdnin nenavštevoval materskú školu z dôvodu, že matka maloletého bez akejkoľvek konzultácie s otcom svojvoľne zo škôlky odhlásila. Otec sa o tomto dozvedel až od riaditeľky materskej školy. Keď otec ohľadom uvedeného kontaktoval matku, uviedla len že: "nemám ťa čo informovať, ani nebudem". Otec je názoru, že aj napriek tomu, že maloletý aktuálne žije s matkou v inej domácnosti, z dôvodu, že matka opustila spoločnú domácnosť, maloletý do dnešného dňa považuje domácnosť otca za svoj domov. Otec ďalej uviedol, že maloletý nemá absolútne žiaden problém s pobytom v domácnosti otca a to nielen počas dňa, ale aj počas noci, pretože na domácnosť otca je zvyknutý a považuje ju za svoj domov. Na základe uvedeného mal otec za to, že je vylúčené, aby boli pravdivé tvrdenia matky, na základe ktorých jednostranne zrušila Dohodu zo dňa 15.12.2020, že maloletý údajne nechce počas týždňa prespávať u otca a matka údajne musela maloletého presviedčať, aby k otcovi išiel. Otec je názoru, že správanie sa matky má významný negatívny dopad na psychiku maloletého, ktorý je vystavovaný extrémne stresovým situáciám a konfliktu lojality a to len preto, že matka nedokáže rešpektovať otca ako druhého rodiča maloletého. Matka sa maloletému pokúša vsugerovať, že "Otec je zlý", všetko čo dá otec maloletému si nechce vziať k matke so slovami "nemôžem lebo maminka by sa hnevala". Maloletý neustále premýšľa, čo môže a čo nemôže, aby náhodou matku nenahneval. Otec na maloletom tiež spozoroval zmeny nálady, ktoré sú odrazom vnútorného boja v psychike maloletého. Pre zmiernenie týchto negatívnych vplyvov otec ešte v júli 2020 požiadal o spoluprácu spoločnosť Úsmev ako dar, n.o., s ktorou otec spolupracuje dodnes. Otec mal za to, že matka narúša zaužívaný spôsob života maloletého. Predovšetkým matka bezdôvodne na základe jej jednostranného rozhodnutia zrušila dňa 31.08.2021 Dohodu, ktorá platila odo dňa 15.12.2020. Navyše po tom, čo maloletý strávil letné prázdniny v režime striedavej osobnej starostlivosti, s ktorej plnením nemal absolútne žiaden problém. Domácnosť otca je mu známa, považuje ju za svoj domov, rovnako tak ani s otcom maloletý nemá žiaden problém a ľúbi ho rovnako ako matku. Vzhľadom na uvedené podľa názoru otca aktuálne rozhodnutie poškodzuje záujem maloletého. In fine otec uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha aj úpravy styku s maloletým počas nadchádzajúcich vianočných prázdnin, a to z dôvodu, že je naivné od matky očakávať zmenu jej postoja, ktorým by bez autoritatívneho súdneho rozhodnutia umožnila otcovi stráviť s maloletým vianočné prázdniny. Vzhľadom na uvedené mal za to, že je daná nevyhnutnosť a naliehavosť potreby ochrany záujmov maloletého.

4. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mailovú komunikáciu medzi matkou a otcom, sms správy medzi matkou a otcom a videonahrávku s maloletým S..

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.10.202, č. k. 27P/147/2020-193, bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.09.2021 vylúčený na samostatné konanie.

6. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletému upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76, ktorým súd zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým, okrem vianočných a novoročných sviatkov, v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v každom nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod., v každom párnom roku počas novoročných sviatkov od 29.12. od 09.00 hod. do 03.01. do 19.00 hod., s tým že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude miesto bydliska matky.

8. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/83/2020 vedené konanie, začaté na návrh matky, ktorým sa domáha rozvodu manželstva s otcom maloletého a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, in concreto zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, uloženia povinnosti otcovi platiť na maloletého výživné vo výške 300,- EUR mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úpravy styku otca s maloletým.

9. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/147/2020 vedené konanie, začaté na návrh matky, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, in concreto zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku, uloženia povinnosti otcovi platiť na maloletého výživné vo výške 300,- EUR mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úpravy styku otca s maloletým.

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§326 ods., 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

12. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, k nemu pripojenými dôkaznými prostriedkami, ako aj s obsahom súvisiaceho spisového materiálu dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/147/2020 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a pod sp. zn. 11P/83/2020 konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Súd poukazuje na skutočnosť, že v súčasnosti je styk otca s maloletým dočasne upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletým, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým, okrem vianočných a novoročných sviatkov, v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v každom nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod., v každom párnom roku počas novoročných sviatkov od 29.12. od 09.00 hod. do 03.01. do 19.00 hod. Súd mal v posudzovanom prípade za to, že od uvedeného rozhodnutia nedošlo k takým okolnostiam, ktoré by odôvodňovali nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Možno konštatovať, že rodičia majú diametrálne odlišné názory ohľadom vhodnosti rozsahu styku, z ktorého dôvodu súd v konaní vedenom pod sp. zn. 27P/147/2020 nariadil znalecké dokazovanie. V tomto štádiu konania pre protichodné vyjadrenia rodičov, súd nemá okrem tvrdení rodičov k dispozícii žiadne dôkazy, z ktorých by mohol objektívne ustáliť najlepší záujem dieťaťa. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že provizórna úprava výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle existujúceho neodkladného opatrenia je nateraz postačujúca.

13. Pokiaľ ide o časť, ktorou otec navrhoval upraviť styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov, súd návrh otca aj v tejto časti zamietol, nakoľko existuje predbežná úprava aj vo vzťahu k vianočným sviatkom.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).