

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221010263  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221010263.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Kevinovi Lackovi, nar. 07.11.2004, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 26.10.2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

W.. N. Y. F. H. N. T. , I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z.  
W. XXX, XXX XX W.

sa uznáva v i n n ý m , že

v čase o 09.00 hod. dňa 07.05.2021 prišiel k osobnému motorovému vozidlu škola Felícia, červenej farby, ev. číslo Z., VIN: TMBEEF613V5537603, ktoré bolo odstavené vedľa lesnej asfaltovej cesty, v katastrálnom území obce Marhaň, okres Bardejov v časti zv.Karšňava, kde kameňom rozbil sklenenú výplň na zadných ľavých a pravých dverí vozidla, kde následne si z vnútra vozidla otvoril dvere, cez ktoré sa dostal do vozidla, kde z peňaženky, ktorá bola odložená v odkladacej skrinke vozidla odcudzil finančnú hotovosť vo výške 70,- €, čím takto rozbitím sklenenej výplne na ľavých a pravých zadných dverí vozidla spôsobil majiteľovi vozidla a to Y. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. Č.. XX, okres Bardejov, škodu po vyčíslení vo výške 80,- € a odcudzením finančnej hotovosti spôsobil pre poškodeného M. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. Č.. XX, okres Bardejov škodu vo výške 70,- €.

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

čím spáchal

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona , § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje nahradiť poškodenému M. Č., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. Č.. XX spôsobenú škodu vo výške 50,- € a poškodenému Y. Č., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. Č.. XX spôsobenú škodu vo výške 80,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry podal na obvineného ml. N. Y. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase o 09.00 hod. dňa 07.05.2021 prišiel k osobnému motorovému vozidlu škola Felícia, červenej farby, ev. číslo BJ316AA, VIN: TMBEEF613V5537603, ktoré bolo odstavené vedľa lesnej asfaltovej cesty, v katastrálnom území obce Marhaň, okres Bardejov v časti zv.Karšňava, kde kameňom rozbil sklenenú výplň na zadných ľavých a pravých dverí vozidla, kde následne si z vnútra vozidla otvoril dvere, cez ktoré sa dostal do vozidla, kde z peňaženky, ktorá bola odložená v odkladacej skrinke vozidla odcudzil finančnú hotovosť vo výške 70,- €, čím takto rozbitím sklenenej výplne na ľavých a pravých zadných dverí vozidla spôsobil majiteľovi vozidla a to Y. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. Č.. XX, okres Bardejov, škodu po vyčíslení vo výške 80,- € a odcudzením finančnej hotovosti spôsobil pre poškodeného M. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. Č.. XX, okres Bardejov škodu vo výške 70,- €.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. N. Y., ako aj predčítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný ml. N. Y. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 pís. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bolo ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b/ Trestného zákona, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného ml. N. Y. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne nárokov poškodených na náhradu škody, ako aj ohľadne osoby obžalovaného ml. N. Y. prečítaním listinných dôkazov spisu.

Poškodený M. Č. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 50,- € a poškodený Y. Č. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 80,- €.

Obžalovaný ml. N. Y. uznal obidva nároky poškodených na náhradu spôsobenej škody a prehlásil, že je ochotný spôsobenú škodu nahradiť.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného ml. N. Y. v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou, mal súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný ml. N. Y. tým, že v čase o 09.00 hod. dňa 07.05.2021 prišiel k osobnému motorovému vozidlu škola Felícia, červenej farby, ev. číslo Z., VIN: TMBEEF613V5537603, ktoré bolo odstavené vedľa lesnej asfaltovej cesty, v katastrálnom území obce Marhaň, okres Bardejov v časti zv.Karšňava, kde kameňom rozbil sklenenú výplň na zadných ľavých a pravých dverí vozidla, kde následne si z vnútra vozidla otvoril dvere, cez ktoré sa dostal do vozidla, kde z peňaženky, ktorá bola odložená v odkladacej skrinke vozidla odcudzil finančnú hotovosť vo výške 70,- €, čím takto rozbitím sklenenej výplne na ľavých a pravých zadných dverí vozidla spôsobil majiteľovi vozidla a to Y. Č., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. Č.. XX, okres Bardejov, škodu

po vyčíslení vo výške 80,- € a odcudzením finančnej hotovosti spôsobil pre poškodeného M. Č.N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. Č.. XX, okres Bardejov škodu vo výške 70,- € naplnil svojím konaním znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný ml. N. Y. je žiakom 9.ročníka Základnej školy v W., v predchádzajúcich ročníkoch bezdôvodne vynechával vyučovanie, v poslednom ročníku sa situácia zmenila, keď maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich brata, ktorý sa o súrodencov riadne stará . Obžalovaný bol podľa odpisu z registra trestov doposiaľ raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/99/2020 zo dňa 02.10.2020 pre zločin podľa § podľa § 194 ods.1, ods.3 písm. a/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a teda žalovaného skutku sa dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona a § 97 ods.3 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu mladistvého obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, jeho osobné, rodinné a sociálne pomery.

V danom prípade ml. obžalovaný úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane cudzieho majetku pred neoprávneným zásahom zo strany jeho nevlastníka a týmto svojím konaním spôsobil škodu na cudzom majetku.

Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že už bol za trestné činy odsúdený a navyše skutku sa dopustil počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia a aj napriek tomu, že v správe k osobe obžalovaného sa konštatuje, že potom, čo bol ml. zverený do náhradne osobnej starostlivosti svojho brata, situácia v rodine sa zlepšila.

Vzhľadom na uvedené s prihliadnutím na spôsob spáchania skutku, na výšku spôsobenej škody, ako aj s prihliadnutím na už vyššie konštatované okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za jeho protiprávne konanie za použitia hmotnoprávných ustanovení o trestaní mladistvých osôb, trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a pre jeho výkon ho zaradil do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 97 ods.1 Trestného zákona.

Poškodený M. Č. a poškodený Y. Č. si riadne a včas uplatnili svoje nároky na náhradu spôsobenej škody. Obžalovaný W.. N. Y. uznal nároky poškodených na náhradu škody a keďže takto uplatnené nároky na náhradu škody sú aj v súlade s dôkazmi spisu, zaviazal súd obžalovaného k náhrade škody poškodeným tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.