

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/84/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624202214  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624202214.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka A. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, G. D. F., o návrhu navrhovateľa: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, v konaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti H. F., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn.: 14P/84/2014.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.05.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ vo veci samej domáha zverenia mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. V časti vyživovacej povinnosti navrhol, aby súd zaviazal prispievať otca maloletej na jej výživu „zákonným výživným“ na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Súčasne sa navrhovateľ domáha, aby na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletú do jeho starostlivosti.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že s matkou mal. Lindy uzavreli dňa 20.02.2020 manželstvo, pričom z ich vzťahu nepochádzajú žiadne maloleté deti. S manželkou žili v spoločnej domácnosti aj pred uzavretím manželstva asi po dobu jedného roka. V tom čase bola A. vo veku 8 rokov. Navrhovateľ manželke s dcérou pomáhal. Vytvoril sa medzi nimi silný citový vzťah, Linda mu dôveruje, obracia sa na neho so svojimi problémami. Rozprávajú sa spolu. Podľa navrhovateľa sa v predchádzajúcom období biologický otec s dcérou kontaktoval iba sporadicky. Navrhovateľ nezasahoval do ich vzťahu. Biologický otec to riešil s manželkou, navrhovateľ si ani veľmi nepamätá, kedy bola Linda na dlhšie obdobie u svojho otca. Po smrti manželky otec prejavuje o dieťa väčší záujem. Žiadal o prestup dcéry do Základnej školy v G. D. F. a o presťahovanie dieťaťa k nemu. Podľa navrhovateľa však táto zmena nie je v súčasnej dobe v prospech dieťaťa. Mal. Linda svojho otca úplne neodmieta, ale nechce ísť bývať k nemu. Za svoj domov považuje domov v Mníšku nad Hnilcom, kde bývajú spolu aj s jej babkou, s ktorou majú vytvorené spolu silný citový vzťah. V blízkosti domu bývajú tiež krstní rodičia dieťaťa, ktorí im pomáhajú prekonať danú situáciu. Nie je to ľahké pre dieťa, lebo mamka jej chýba. Podľa navrhovateľa vytrhnutie dieťaťa z prirodzeného prostredia by jej skôr uškodilo, nie je to v prospech maloletej. Navrhovateľ mal navrhnúť otcovi maloletej dohodu, aby sa dohodli ohľadne výchovy Lindy. Otec mal najprv súhlasiť, ale o týždeň mal zmeniť svoj názor.

3. Spolu s podaným návrhom navrhovateľ predložil súdu rodný list maloletej, sobášny list preukazujúci uzatvorenie manželstva s matkou maloletej a úmrtný list matky maloletej.

4. Uznesením sp. zn.: 14P/84/2024 – 8 zo dňa 07.05.2024 súd ustanovil maloletej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na jej zastupovanie v tomto konaní.

5. Za účelom vykonania dokazovania v nevyhnutnej miere potrebného na posúdenie dôvodnosti podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požiadal súd Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o vykonanie sociálneho šetrenia v rodine maloletej, pričom na základe podanej správy zo dňa 13.05.2024 súd zistil, že maloletá A. pochádza zo vzťahu rodičov, matky A. F., I. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca, A. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletej istý čas žili v Čechách v družobnom vzťahu. Po návrate na Slovensko sa rozišli a každý žil u svojich rodičov. V tom čase mala maloletá Linda 4 -5 rokov. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves vyhláseným v konaní vedenom pod sp. zn.: 3P/355/2019 bola maloletá na základe schválenej rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 100,- Eur mesačne. Otec bol oprávnený stretávať sa s dcérou v súdom určenom čase. Nebohá matka A. F. sa 20.02.2020 vydala za H. F., nar. XX.XX.XXXX - navrhovateľa. Nebohá matka, žila spolu s maloletou A. a manželom v murovanom, poschodovom, rodinnom dome v Mníšku nad Hnilcom č. 519. V domácnosti žije aj stará matka maloletej A., C. J., nar. XX.XX.XXXX. Rodinný dom je v jej osobnom vlastníctve. Stará mama je už na dôchodku. Pomáha pri výchove Lindy a je jej oporou. S maloletou majú spolu vytvorený veľmi blízky citový vzťah. Dom pozostáva z prízemia, kde sa nachádza kuchyňa, komora, kotolňa a obývací izba s príslušenstvom. Na poschodí sa nachádzajú 4 izby, kúpeľňa a sociálne zariadenie. Maloletá A. má vo svojej izbe k dispozícii písací stolík, stoličku a počítač, samostatné lôžko a sektorový nábytok, kde má uložené svoje osobné veci a oblečenie. V domácnosti je zavedená elektrická energia a voda. Vykurovanie v dome je prostredníctvom ústredného kúrenia na tuhé palivo. Celková kultúra bývania ako aj hygiena domácnosti sú na dobrej úrovni. Dieťa má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý rast a vývin. Linda je žiačkou 8. ročníka Základnej školy v Mníšku nad Hnilcom, kde dosahuje veľmi dobré výsledky. Stravuje sa v školskej jedálni. V škole navštevuje výtvarný krúžok. Vo voľnom čase sa doma stará o záhradku a mačku. Koncom apríla bola na prijímacie skúšky na Bilingválne gymnázium Park mládeže v Košiciach. Linda v súčasnej dobe nemá žiadne zdravotné problémy. Otec maloletej býva na adrese E. K. XX F. G. D. F.. Je zamestnaný vo firme RBS Tatry, s.r.o., so sídlom Drevárska 2, Spišská Nová Ves. Jeho priemerný mesačný príjem činí cca 850,- Eur. Spolu s priateľkou, C. A., nar. XX.XX.XXXX je vlastníkom 3-izbového bytu. Spolu s nimi žije aj priateľkin syn L.. Priateľka je tiež zamestnancom firmy RBS Tatry, s.r.o.. Jej príjem je cca 700,- Eur mesačne. Na syna má jeho otec určené výživné 130,- Eur. Ich mesačné výdavky na domácnosť činia 658,- Eur. Otec má záujem o stretávanie s dcérou. Naposledy bola u neho od 29.04.2024 do 01.05.2024. Podľa slov otca bola dcéra počas pobytu u neho spokojná, vysvetlil jej ako funguje ich domácnosť a bol by rád ak by bývala s ním. Zariadi jej aj samostatnú izbu. Navrhovateľ, H. F., nar. XX.XX.XXXX, pracuje ako SZČO – taxikár. Jeho mesačný príjem je cca 2.500,- Eur. Všetky výdavky spojené s domácnosťou ako mesačné inkaso 103,- Eur a drevo vo výške cca 1.000,- Eur ročne hradí on. S maloletou Lindou chodievala k zubnej lekárke. Úrad vykonal s maloletou Lindou dňa 06.05.2024 pohovor bez prítomnosti navrhovateľa, pričom maloletá úradu uviedla, že nechce odísť bývať k otcovi do G. D. F.. Nemá problém ísť k nemu na víkend, ale bývať chce ostať v Mníšku nad Hnilcom so starou mamou a Braňom (tak volá nevlastného otca - navrhovateľa). V C. má aj svojich krstných rodičov, s ktorými má tiež silné citové väzby a často sa navštevujú. Pomáhajú pri jej výchove. Krstný otec je mamin brat, Jozef Toth. Maloletá Linda pri pohovore tiež uviedla: „Som zvyknutá na Braňa, je mi s ním dobre a nechcem na tom nič meniť. Priateľku otca poznám, ale je pre mňa cudzia, necítim sa pri nej dobre. K otcovi budem chodiť, ale nie tak ako to chce on, každý víkend.“ S biologickým otcom sa stretávala už aj predtým, ale teraz sa jej ozýva viac. Maloletá A. tiež v pohovore uviedla: „Otec mi povedal, že podľa neho babka skoro zomrie a Braňo utečie.“ V poslednej dobe už otec komunikoval viac s matkou ako s dcérou. Komunikácia bola viac-menej telefonická. V závere podanej správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves ako kolízny opatrovník maloletej Lindy uviedol, že navrhuje, aby súd dočasne zveril maloletú A. do náhradnej osobnej starostlivosti H. F., čo je v záujme maloletej. Podľa kolízneho opatrovníka hoci maloletá nie je v ohrození života, jej unáhlené vytrhnutie z prirodzeného prostredia sa môže odraziť na jej psychickom zdraví. Kolízny opatrovník pozitívne vníma skutočnosť, že maloletá Linda otca úplne neodmieta a prejavuje záujem o stretávanie sa s ním, čo môže viesť k prehĺbovaniu ich citových väzieb. Podľa opatrovníka je dôležité, aby sa maloletá najprv vyrovnala so stratou matky. Opatrovník tiež odporučil súdu prihliadať na skutočnosť, že maloletá A. je už vo veku, kedy dokáže sama vyjadriť svoj názor, pričom momentálne nechce prežívať ďalšiu

veľkú zmenu vo svojom živote. Po smrti matky otec aj napriek nevôli dcéry presťahovať sa k nemu a zmeny školy sa dožaduje svojich práv, ktoré podľa opatrovníka nie sú v záujme maloletej.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmanený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

15. Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

16. Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 367 ods. 8 CMP, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

18. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (t.j. neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Vo vzťahu k neodkladným opatreniam vo veciach maloletých detí je potrebné uviesť, že ich nariadenie prichádza do úvahy vždy vtedy, ak dočasná úprava pomerov je naliehavá a nevyhnutná. Bez splnenia tejto podmienky nie je možné, aby súd neodkladné opatrenie nariadil. Naliehavosť a

nevyhnutnosť neodkladného opatrenia sa však musí prioritne vzťahovať k predmetu konania, ktorým je starostlivosť súdu o maloletých.

21. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie.

22. Súd pri svojom rozhodovaní podrobil doručený návrh svojmu právnemu posúdeniu, pričom na podklade skutočností tvrdených samotným navrhovateľom dospel k záveru, že v tomto prípade je nevyhnutné dočasne upraviť pomery maloletej, najmä v súvislosti s rozhodovaním o návrhu navrhovateľa o jej zverení do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, súd preto rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, a to podľa ust. § 367 CMP.

23. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný.

24. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že maloletá je toho času v starostlivosti navrhovateľa, manžela jej matky, ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela. Podľa záverov sociálneho šetrenia, s ohľadom na sociálny a osobný status, navrhovateľ je schopný poskytnúť maloletej potrebnú starostlivosť, pričom je potrebné vzhliadnuť aj na skutočnosť, že maloletá žije v spoločnej domácnosti nie len s navrhovateľom, ale aj so svojou starou matkou. S oboma má maloletá vytvorené pevné citové puto, v okolí domácnosti žijú tiež blízki príbuzní maloletej, jej krstní rodičia. Maloletá v mieste svojho bydliska navštevuje základnú školu. Súd ďalej zistil, že aj otec maloletej má vytvorené podmienky na prevzatie starostlivosti o svoju maloletú dcéru. Otec má mať záujem na tom, aby sa maloletá presťahovala do domácnosti, v ktorej býva spolu so svojou partnerkou a jej synom. Otec má tiež chcieť, aby maloletá prestúpila na základnú školu v mieste jeho bydliska. Z výsledkov šetrenia tak vyplýva, že maloletá nie je v ohrození zdravia a priaznivého vývoja, súd však aj napriek tomu vzhliadol potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a to s cieľom dočasnej stabilizácie pomerov v živote maloletej, ktorá sa po smrti jej matky nepochybne ocitla vo vypätej a traumatizujúcej životnej situácii.

25. Rozhodujúc s ohľadom na potrebu dosiahnutia najlepšieho záujmu maloletej súd prihliadol na jej názor prezentovaný pred kolíznym opatrovníkom, z ktorého vyplýva, že maloletá chce ostať bývať v mieste svojho terajšieho bydliska spolu s navrhovateľom a svojou starou mamou. Súd tento názor maloletej plne rešpektuje, pričom s ohľadom na podmienky, ktoré má maloletá v tejto domácnosti vytvorené súd nevidí prekážky v tom, aby tomuto prianiu maloletej nemohlo byť toho času dočasne vyhovené, a to aj napriek tomu, že otec má nepochybne v zmysle Zákona o rodine pri výkone svojich rodičovských práv a povinností pred náhradnou osobnou starostlivosťou navrhovateľa prednosť.

26. Súd tiež poukazuje na to, že rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodnutím dočasným a preto v konaní vo veci samej bude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie za účelom preukázania toho, v koho starostlivosti bude maloletá do budúcnosti zverená a čo bude v jej najlepšom záujme. Nateraz tak súd poskytol maloletej primeraný čas vysporiadať sa s úmrtím matky, ktorá bola nepochybne v jej živote nezastupiteľnou blízkou osobou, stabilizoval jej osobné pomery a nevystavil ju prežívaniu ďalších veľkých zmien v jej živote, ako je zmena školy a sťahovanie, t.j. vytrhnutie z jej prirodzeného prostredia, a to v zmysle subjektívnych očakávaní zo strany jej otca.

27. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a maloletú dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľa, a to na čas do právoplatného skončenia tohto konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)