

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120013491
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120013491.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš, a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovaného X. A., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. októbra 2021 v Banskej Bystrici odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/67/2020 zo dňa 3. júna 2021, a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Trestného poriadku zrušuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/67/2020 zo dňa 03. 06. 2021 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodujúc sám

obžalovaného X. A., nar. XX. XX. XXXX v B. B., trvale bytom P. XXXX/XX, B. B., podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

oslobodzuje

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv/326/20/6601 zo dňa 21. 10. 2020, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v Banskej Bystrici a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01. 09. 2019 do 03. 06. 2021 si ako rodič neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu voči dcére H. B., nar. XX. XX. XXXX vyplývala zo zákona o rodine, pričom rozsah a spôsob jej plnenia bol určený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C/167/2009 zo dňa 30. 03. 2011 vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. B., keďže v žalovanom období zaplatil výživné svojej dcére dňa 23. 03. 2021 vo výške 1.900,- Eur, pričom nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepracuje a sám sa tak dostal do stavu finančnej tiesne, čím mu vznikol dlh na výživnom voči dcére H. vo výške 300,- Eur, a takto konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/13/2019 zo dňa 25. 04. 2019, ktorý sa stal právoplatným dňa 29. 05. 2019, bol odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/67/2020 zo dňa 03. 06. 2021 bol obžalovaný X. A. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v tomto rozsudku.

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil v podstate tým, že dlžnú čiastku na výživnom dodatočne uhradil. K podanému odvolaniu priložil fotokópiu dokladu o úhrade zameškaného výživného.

Svedkyňa F. B. na verejnom zasadnutí uviedla, že obžalovaný zameškané výživné vo výške 300,- Eur uhradil, išlo o výživné za mesiace apríl, máj, jún 2021. Taktiež uhradil bežné výživné za mesiace september a október 2021. Taktiež uhradil zameškané výživné vo výške 1.700,- Eur, čo sa ale týka konania sp. zn. 7T/13/2019.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný ku dňu konania verejného zasadnutia uhradil celé zameškané výživné, ako aj riadne výživné, navrhuje, aby bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 ods. 1 Trestného poriadku, odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1. V tejto súvislosti odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Krajský súd na úvod konštatuje, že prvostupňový súd v rámci hlavného pojednávania vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie, a po vykonanom dokazovaní dospel k správny skutkový a právny záverom, pričom správne uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, s úpravou skutkovej vety vo vzťahu k rozhodnému obdobiu a výške zameškaného výživného ku dňu vyhlásenia rozsudku (v zmysle § 122 ods. 13 Trestného poriadku). Okresný súd nepochybil ani vo výroku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu, keďže obžalovaný spáchal trestný čin počas skúšobnej doby podmieňačného odsúdenia, a správne ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ako však vyplynulo z podaného odvolania obžalovaného a vyjadrenia svedkyne F. B. na verejnom zasadnutí, obžalovaný zaplatil zameškané výživné vo výške 300,- Eur skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom riadne platí aj bežné výživné. Krajský súd preto musel zrušiť napadnutý rozsudok okresného súdu a oslobodiť obžalovaného spod obžaloby.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Ako už bolo konštatované vyššie, svedkyňa F. B. potvrdila, že obžalovaný zaplatil celé zameškané výživné a riadne platí aj bežné výživné, teda boli splnené všetky zákonné podmienky pre zánik trestnosti činu z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto krajský súd v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku po zrušení napadnutého rozsudku oslobodil obžalovaného X. A. spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla.

Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.