

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203300  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621203300.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka W. štátny občan Slovenskej republiky a otec X., štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa a o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, takto

### rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/20/2019-92 zo dňa 28.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2019, vo výroku o výživnom tak, že sa znižuje vyživovacia povinnosť otca X. na maloletého D. zo sumy 110,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2021.

II. Takto určené výživné je otec p o v i n n ý zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa vždy mesačne vopred do 15.dňa toho ktorého mesiaca.

III. V prevyšujúcej časti sa návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného z a m i e t a .

IV. Konanie o návrhu otca X. na zverenie maloletého D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s a z a s t a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 06.08.2021 domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/20/2019-92 v sume 110,- Eur mesačne od 01.05.2019. Svoj návrh odôvodnil tým, že od 22.07.2020 jeho pracovný pomer ukončili výpoveďou, odvtedy sa jeho finančná situácia rapídne zhoršila. Stratil učiteľský plat a teraz poberá už len starobný dôchodok vo výške 398,- Eur mesačne. Stratil 2/3 svojho doterajšieho príjmu a výživné 110,- Eur už finančne neutiahne. Preto žiada súd o zníženie výživného na primeranú hodnotu k jeho dôchodku, aj spätne. Na záver poznamenal, že od roku 2014 po operáciách bedrových kĺbov je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom a je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, čo vyžaduje ďalšie finančné prostriedky, ktoré musí hrať zo svojho dôchodku.

2. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, výsluchom maloletého D. prečítaním rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 30.12.2020, lekárskeho posudku otca maloletého dieťaťa, listu Obce K. zo dňa 22.07.2020 o skončení pracovného pomeru otca maloletého dieťaťa, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.08.2021, listinných dôkazov preukazujúcich

príjmy a výdavky matky a otca maloletého dieťaťa, správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, lustrácie otca dieťaťa v Registri trestov, lustrácie rodičov maloletého dieťaťa v katastri nehnuteľností, oboznámením spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/20/2019 a zistil tento skutkový stav:

3. Rodičmi maloletého D. sú matka AE. a otec X. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť len k maloletému D. (otec dieťaťa má okrem maloletého D. aj ďalšie dve, toho času už plnoleté deti).

4. Z obsahu pripojeného spisového materiálu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/212/2009-14 zo dňa 11.11.2009, právoplatným dňa 19.11.2009, súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 50,- Eur mesačne od 01.12.2009.

5. Rozsudkom č.k. 6P/144/2012-36 zo dňa 18.12.2012 v spojení s opravným uznesením č.k. 6P/144/2012- 40 zo dňa 05.03.2013, tunajší súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, t.j. od 20.02.2013.

6. Rozsudkom č.k. 7P/96/2013-87 zo dňa 25.06.2014, právoplatným dňa 28.07.2014, došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa zo sumy 100,- Eur na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

7. Rozsudkom č.k. 9P/2/2015-40 zo dňa 18.03.2015, právoplatným dňa 30.03.2015, súd schválil dohodu rodičov tak, že sa zvyšuje výživné na maloletého KX.o výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu na sumu 80,- Eur mesačne od 01.02.2015.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/20/2016 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/20/2019-92 zo dňa 28.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2019, súd schválil rodičovskú dohodu a zvýšil výživné na maloleté dieťa na sumu 110,- Eur mesačne počnúc dňom 01.05.2019.

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 19.08.2021 matka ani otec maloletého dieťaťa nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani nepoberajú dávky vyplácané úradom.

10. Lustráciou v katastri nehnuteľností súd zistil, že otec dieťaťa je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. Holiša, parcela č.XXX/X o výmere XXX mX - záhrada, parcela č. XXX/X o výmere XXX mX - záhrada, parcela č. XXX o výmere XXX mX - záhrada, parcela č. XXX/X o výmere XX mX - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X o výmere XXX mX - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X o výmere XX mX - zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. XXX/X, letná kuchyňa č. súp. XXX na parcele č. XXX/X v podiele X/XX. Matka je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome č. súp. XXXX na parcele č. XXXX vedeného na LV č. XXXX pre k.ú. a obec P.. Matka dieťaťa je tiež podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. a obec RU. - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X o výmere XXX mX - záhrada, parcela č. XXX/X o výmere XXX mX - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X o výmere XXX mX - záhrada, parcela č. XXX o výmere XX mX -. zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX o výmere XX mX - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX o výmere XXX mX - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX o výmere XXX mX - zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. XXX, rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. XXX, v podiele X/XXX.

11. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.12.2020 vyplýva, že otec dieťaťa je poberateľom starobného dôchodku vo výške 392,60 Eur mesačne. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 09.08.2021 je aktuálna výška starobného dôchodku otca maloletého dieťaťa 398,10 Eur.

12. Podľa lekárskeho posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 17.01.2014 je otec dieťaťa X.y fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom pre závažné pohybové postihnutie s diagnózou „Stuhnutie bedrového kĺbu 50%“, miera funkčnej poruchy 50 %. Je odkázaný

na pomoc inej fyzickej osoby, nedokáže sa premiestniť k prostriedkom hromadnej dopravy, preto je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

13. Listom Obce VC. zo dňa 22.07.2020 má súd preukázané skončenie pracovného pomeru výpoveďou dňom 22.07.2020 u zamestnanca (učiteľa) A. v zmysle § 63 ods. 1 písm. d) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce s poukazom na § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme z dôvodu, že v zmysle § 15 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch nespĺňa predpoklady bezúhonnosti na výkon pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca a na výkon pracovnej činnosti odborného zamestnanca.

14. Z odpisu z Registra trestov vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol rozhodnutím Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/37/02 zo dňa 14.03.2002 odsúdený za trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia na podmienený trest odňatia slobody. Rozhodnutím Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/206/13 zo dňa 06.02.2014 bol otec dieťaťa odsúdený za trestný čin zanedbanie povinnej výživy na podmienený trest odňatia slobody. V oboch prípadoch sa otec dieťaťa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

15. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom v domácnosti otca maloletého dieťaťa na adrese G. zo dňa 02.09.2021 vyplýva, že otec dieťaťa trvá na návrhu na zníženie výživného zo sumy 110,- Eur mesačne na sumu 50,- Eur mesačne. Maloletý D. je zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec X. navrhuje striedavú osobnú starostlivosť, ako dôvod uvádza, že matka maloletého pracuje v zahraničí na dvojtyždňové turnusy a v tom čase by mohol byť maloletý D. v jeho starostlivosti. V čase, keď je matka v práci, o maloletého sa stará starý otec W., s ktorým bývajú v spoločnej domácnosti na adrese J.y je poberateľom starobného dôchodku v sume 398,- Eur mesačne. Náklady na domácnosť činí zálohová platba na elektrickú energiu a plyn v sume 130,- Eur mesačne. X. obýva časť rodinného domu, ktorého je spoluvlastníkom so svojím synovcom M.. Nachádzajú sa tam dve izby a kuchyňa. Kúpeľňa s toaletou sa nachádza v druhej časti rodinného domu, ktorú neobýva. V prípade, že by súd rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti, zariadil by pre maloletého detskú izbu, ktorú t. č. neužíva. Maloletý D. ho navštevuje asi dvakrát v mesiaci a zostáva u neho cca dva dni. Uviedol, že asi jeden rok sa nevideli, sú len v telefonickom kontakte. Maloletý D. bude od septembra žiakom siedmeho ročníka na Cirkevnej základnej škole v P.. V škole podľa uvedenia otca chodil v minulom školskom roku na hudobný krúžok, kde sa venoval hre na klavír a spevu. Styk so synom nežiada upravovať, pretože sa vedia s matkou a maloletým dohodnúť na stretávaní.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v domácnosti matky na adrese J. zo dňa 06.08.2021 vyplýva, že matka W. je v súčasnosti samostatne zárobkovo činná osoba, pracuje ako opatrovateľka seniorov v X. s mesačným príjmom cca 910,- Eur. Taktiež je poberateľkou prídavku na dieťa z X. vo výške 116,63 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije so svojím otcom, AE. a so svojím maloletým synom D. je v súčasnosti starobný dôchodca, je poberateľom starobného dôchodku vo výške 390,- Eur mesačne. Maloletý D. je žiakom 7. ročníka Cirkevnej základnej školy S. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že je jej maloletý syn liečený v odbornej imunoalergologickej ambulancii A.j, odbornej oftalmologickej ambulancii A., odbornej dermatologickej ambulancii MQ. v odbornej stomatologickej ambulancii A.. Pediatrom maloletého dieťaťa je A.Pani I. s rodinou žije v dvojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. V uvedenom byte majú členovia rodiny k dispozícii predizbu, toaletu, kúpeľňu, kuchyňu, spálňu a obývaciu izbu. Byt je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Obývacia izba je zariadená sedacou súpravou, zostavou nábytku obývacej izby, konferenčným stolíkom, písacím stolíkom, stoličkou k písaciemu stolu, posteľou a televízorom. Zariadenie kuchyne tvorí kuchynský stôl, chladnička, kuchynská linka, dve stoličky a elektrický sporák. Spálňa je zariadená rozťahovacím gaučom, keyboardom, štyrmi stoličkami, tromi šatníkovými skriňami, komodou a dvomi nočnými stolíkmi. Hygiena a čistota v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na vysokej úrovni. Vykurovanie bytu je ústredné plynové. Výdavky v súvislosti s užívaním predmetného bytu predstavujú sumu 159,43 Eur mesačne za nájomné a vodu, 29,- Eur mesačne za elektrickú energiu, 153,43 Eur mesačne za hypotekárny úver, 33,52 Eur mesačne za spotrebný úver, 27,- Eur mesačne za internet a 29,09 Eur ročne za komunálny odpad. Výdavky v súvislosti so záujmovou činnosťou maloletého klavír a spev predstavujú sumu 90,- Eur ročne, výdavky za ZRPŠ klavír a spev 15,- Eur 2x ročne. Ďalšie výdavky v súvislosti so štúdiom maloletého sú výdavky za školské pomôcky, učebnicu anglického jazyka a 10,- Eur za ZRPŠ. Pani I. nevlastní okrem bytu žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok.

Matka uviedla, že otec sa s maloletým synom stretáva, ale nie pravidelne. V mesiaci 07/2021 bol maloletý v domácnosti otca dva dni a v mesiaci 08/2021 tri dni.

Na výživu maloletého dieťaťa otec prispieva pravidelne, avšak nie v súdom určenej sume 110,- Eur mesačne. V mesiaci 02/2021 prispel otec na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 50,- Eur, v mesiaci 03/2021 vo výške 50,- Eur, v mesiaci 04/2021 vo výške 50,- Eur, v mesiaci 05/2021 sumou vo výške 60,- Eur a v mesiacoch 06/2021, 07/2021 a 08/2021 sumou 50,- Eur. V mesiaci 07/2021 podala matka na otca trestné oznámenie vzhľadom na to, že otec neplatí výživné v súdom určenej sume, na výživnom je matke dlžný sumu 330,- Eur.

V súvislosti s návrhom na zníženie výživného matka uviedla, že s návrhom otca na a zníženie výživného nesúhlasí vzhľadom na to, že neustále narastajú výdavky matky v súvislosti s výchovou a výživou maloletého dieťaťa.

V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletého dieťaťa, ako aj maloletý D.. O maloleté dieťa bolo dobre postarané, maloletý bol vhodne a primerane počasiu a veku oblečený. Medzi matkou a maloletým bolo zjavné silné citové puto. Maloletý bol pokojný, usmiaty, spontánne komunikoval s pracovníkmi úradu.

Maloletý súhlasil s vykonaním pohovoru a bez prítomnosti matky uviedol, že sa volá D.y. Má 12 rokov. V septembri nastúpi do 7. ročníka Cirkevnej základnej školy S. Teší sa do školy. V šiestom ročníku mal na vysvedčení jednu dvojku a samé jednotky. Dvojku mal z biológie. Najradšej má anglický jazyk a slovenský jazyk. Na strednej škole by chcel študovať na konzervatóriu odbor herectvo. Chce byť herec. Hrá na klavíri a aj spieva. Chodí do umeleckej školy. Otca navštevuje, ale nie pravidelne. Chodí pre neho domov, cez školský rok idú do cukrárne. Cez prázdniny chodí k nemu do G. a tam občas prespí. S maminkou chodí na výlety, napríklad do A., chodia sa kúpať do A..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatoval, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a preto odporúča súdu návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného zamietnuť.

17. Keďže otec maloletého dieťaťa na prvom pojednávaní vo veci trval na zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom v správe kolízneho opatrovníka absentovalo prešetrenie bytových a sociálnych pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa, súd uložil kolíznemu opatrovníkovi doplniť správu o sociálnom šetrení.

18. Dňa 06.10.2021 bola súdu doručená doplnená správa kolízneho opatrovníka, z ktorej je zrejmé, že rodinné, bytové a sociálne pomery u otca maloletého dieťaťa boli zisťované na adrese G. Otec dieťaťa sa v čase sociálneho zisťovania zdržiaval v J., kde bol cca dva týždne, pretože si tam vybavoval dôchodok. Súhlasil však s tým, aby úrad vykonal sociálne zisťovanie v jeho domácnosti, kde pracovníkom úradu vstup do domácnosti umožnil jeho brat M. Kolízny opatrovník vykonal sociálne zisťovanie na adrese G. (na rodinnom dome je uvedené súpisné číslo domu XXX). X. J. býva v prízemnom rodinnom dvojdomu, kde obýva polovicu rodinného domu. Do rodinného domu sa vchádza z nádvoria schodmi do chodby, kde sa nachádza vešiaková stena, skrinka na topánky a dva fotely s konferenčným stolíkom. Z chodby sa dverami vchádza do izby, ktorá je zariadená ako obývacia izba, pričom je využívaná aj ako spálňa. Izba je veľká, priestranná (cca XX mX). Zariadená je starším sektorovým nábytkom pozostávajúcim z viacerých skriniek. Ďalej sa tam nachádza stolík s dvomi fotelmi, rozťahovací gauč, písací stolík so stoličkou, stolík s počítačom a stoličkou, skrinka, na ktorej je umiestnený televízor. GW. uviedol, že keď je maloletý u otca, spáva s ním na rozťahovacom gauči alebo na nafukovacej posteli. Rozhodnutie ponecháva na maloletého. Z uvedenej miestnosti sa vchádza dverami do druhej miestnosti, ktorá je tiež veľká a priestranná (cca XX mX). V nej sa nachádzajú tri skrine, manželská posteľ, váľanda, rozťahovací gauč, nočné stolíky, skrinka na odkladanie posteľnej bielizne, posteľ s uloženými paplónmi a vankúšmi. Uvedená miestnosť slúži ako skladište aj na ošatenie a potraviny. Hygiena domácnosti bola počas sociálneho zisťovania na dobrej úrovni. Domácnosť je vykurovaná plynovým kúrením, prostredníctvom gamatiek. Kúpeľňa a toaleta sa v rodinnom dome nenachádza. X. a maloletý D. si základnú rannú hygienu vykonávajú v kuchyni.

Z chodby sa dole schodmi schádza do suterénu. V suteréne sa nachádzajú dve miestnosti. Jedna je zariadená ako kuchyňa, nachádza sa tu kuchynská linka, jedálenských stôl so stoličkami, plynový sporák s elektrickou rúrou, regálová skrinka s hygienickými potrebami a skrinka s televízorom. Kuchyňa je vybavená štandardnými elektrospotrebičmi. Ďalej sa v kuchyni nachádza umývadlo - dvoj drez, kde je zavedená studená voda, teplú vodu v domácnosti nemajú, zohrievajú si ju vo varnej kanvici, elektrická energia je zavedená. Druhá miestnosť v suteréne slúži pre potreby rodiny ako komora, nachádzajú sa tam stoly a regálové skrinky s množstvom zavaranín a potravinových zásob.

Osobnú hygienu si podľa uvedenia M. vykonáva jeho brat X. maloletý D. v jeho domácnosti, v prízemnom rodinnom dome, ktorý sa nachádza na tom istom nádvorí, ako rodinný dom otca dieťaťa. Do rodinného domu sa vchádza z nádvorja cez altánok. V rodinnom dome sa nachádza kúpeľňa, ktorá je vykurovaná plynovým kúrením prostredníctvom gamatiek. Nachádza sa tu vaňa, toaleta, umývadlo, automatická práčka a zavedená je tu teplá aj studená voda.

X. je poberateľom starobného dôchodku v sume 398,- Eur mesačne. Náklady na domácnosť činí zálohová platba na elektrickú energiu a plyn v sume 130,- Eur mesačne.

Na základe zistených skutočností vykonaným sociálnym zisťovaním v domácnosti otca úrad konštatoval, že podmienky v domácnosti otca maloletého dieťaťa sú vytvorené v súlade s potrebami maloletého. Otec má vytvorené vyhovujúce podmienky pre jeho výchovu, všestranný vývin a opateru dieťaťa.

19. Vo veci sa uskutočnili dve súdne pojednávania, dňa 21.09.2021 a 26.10.2021.

20. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 21.09.2021 žiadal zveriť syna do striedavej osobnej starostlivosti. Uviedol, že syn má 12 rokov, on má vytvorené podmienky na to, aby syn u neho býval, pre všetkých by bolo dobré, keby sa striedavá osobná starostlivosť mohla uskutočňovať, aby so synom mohol mať bližší vzťah a aj na dedine sú veci, ktoré syn v meste nezažije. Otec bol učiteľom matematiky a telesnej výchovy na strednej škole, mohol by synovi pomôcť so školou, okrem toho matka chodí dvojtýždenne pracovne do zahraničia. Otcov brat chodí autom každý deň do P., preto by mohol syna do P. doviesť. Synovi však priamu otázku, či by chcel byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti, nepoložil, pýtal sa len, či sa mu u neho páči. Zámerom otca nie je odcudziť syna matke, obidvaja sú rodičia a mohli by byť plnohodnotní. V júli u neho syn spal jednu noc a v auguste dve noci. Viac u neho doteraz nespál. Pre úplnosť otec dieťaťa uviedol, že bude rešpektovať názor syna, ak nebude chcieť ísť do striedavej osobnej starostlivosti.

K zníženiu výživného otec maloletého dieťaťa uviedol, že je to pre neho otázka existenčná. 110,-Eur nevie utiahnuť, preto žiada zníženie výživného na sumu 50,-Eur. Už je v mínuse 1.500,-Eur na účte. Prišiel o zamestnanie, pretože matka dieťaťa to ťahala cez súdy a exekútorov, ide jej len o peniaze, pritom mohli žiť ako rodina. Mal problém platiť výživné začiatkom roka 2014, menili mu kĺby. Poberal len 90,-Eur a to matke nevadilo, že bol v takej situácii. Odsúdili ho kvôli 400,-Eurám. Vždy platil, ale nevedel toľko. Keby bol syn v striedavej osobnej starostlivosti, možno by vedeli všetko platiť spoločne. Nie si je istý, či by vedel všetko platiť, keby bol syn v striedavej osobnej starostlivosti, s platením je na tom biedne, ale nie je to tak, že by syn nemal čo jesť. S bratom majú vybavenú kuchyňu, majú aj záhradu pre vlastnú potrebu.

Nad rámec výživného otec synovi prispel na notebook 200,-Eur. Robili splav U., kupoval gumený čl s vestou, syntetizátor, aby mohol syn cvičiť aj u otca. Kúpil mu slnečné okuliare. Predvlani boli na výlete v I., teraz boli na plavárni v P.. Kúpil mu elektronickú knihu, mobilný telefón, stavebnicu Merkúr, hojdačky, tri bicykle, vždy mu kupuje ovocie, sladkosti.

Otec dieťaťa tiež doplnil, že keď dovŕši 65 rokov, možno dostane dôchodok z Talianka, kde pracoval na zmluvu, už o to požiadal, ale jeho žiadosť v Sociálnej poisťovni zatiaľ odmietli. Ak dostane dôchodok, tak sa s ním podelí, keď dostane čo len 200,-Eur, bude platiť výživné 150,-Eur, ale musia počkať do budúceho roka, kedy bude mať 65 rokov. Popri dôchodku pracoval, ale teraz sa nemôže zamestnať napríklad na stavbe s operovaným kĺbom. Má problémy aj s očami, o tri roky možno bude slepý.

21. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že syn by nechcel ísť do striedavej osobnej starostlivosti, u otca nie sú podmienky, v jeho dome nie je záchod, nemohol by sa osprchovať.

So znížením výživného matka nesúhlasila, pretože má vysoké výdavky. Pracuje, päť rokov chodí do zahraničia, nikdy doteraz nebola striedavá osobná starostlivosť témou, preto sa matka pýta, prečo až teraz. O syna je dobre postarané, keď je matka preč. Syn sa dobre učí, matka mu kúpi, vyplatí všetko, čo treba. Výdavky nie sú 50,-Eur, ani 110,-Eur. Teraz synovi kupovala topánky za 62,91 Eur. Okrem toho, čo už súdu preukázala, synovi platila veci na lyžiarsky výcvik, koncoročné výlety, v roku 2017 mu kúpila keyboard, na základnú umeleckú školu chodí od šiestich rokov. V roku 2019 mu kúpila stojan, v roku 2019 tlačiareň, v roku 2020 kolobežku, darčeky na meniny, narodeniny, Vianoce, na sväté prijímanie, kde okrem darčeka kúpila aj oblek. Syn chodí do kina, lístok stojí 7,-Eur. V máji, júni mal tiež vystúpenia. Okrem toho matka platí kvartálne odvody do „sociálky“, a to 1.244,-Eur. Aj na notebook, ktorý platil otec, musela ešte doložiť 50,-Eur.

22. Na pojednávaní dňa 26.10.2021 otec maloletého dieťaťa uviedol, že je nútený trvať na znížení výživného na sumu 50,- Eur. Poslal matke 100,- Eur za uplynulé dva mesiace, september a október

by mal mať vyplatený. Za tieto mesiace poslal po 50,- Eur. Do konca augusta vyplatil výživné po 110,- Eur. Zníženie výživného žiada od 1. septembra. Na Slovensku sa rozhodne o vyplatení dôchodku z J. v Sociálnej poisťovni, keď dovŕši XX rokov, t.j. XX.XX.XXXX. V Taliansku robil 7 rokov na zmluvu. Podal si aj žiadosť, či by mohol z J. poberať dôchodok už od 62. roku veku, ale na žiadosť nedostal odpoveď. Až keď dovŕši vek odchodu do dôchodku v J., teda XX rokov, vznikne mu nárok na dôchodok.

Do dôchodku išiel otec dieťaťa ako XX,X-ročný, a to XX.XX.XXXX. Ešte počas dôchodku pracoval do júla 2020, kedy učil. Potom plynula ešte dvojmesačná výpovedná lehota počas augusta a septembra. Od 01.10.2020 je bez tohto príjmu, už len na dôchodku. 13 mesiacov je bez práce, ktorú za šťastnejších okolností mohol ešte mať.

K striedavej osobnej starostlivosti otec dieťaťa uviedol, že sa len telefonicky rozprávali so synom. Neopýtal sa ho priamo, ale neodznelo, že syn rozhodne nejde alebo že rozhodne nechce striedavú osobnú starostlivosť. Myslí si, že za čas, kedy je matka preč v zahraničí pracovne, by Kristián mohol žiť u neho, pretože by to prospelo aj jemu, a otec by mu vedel pomôcť aj so školou. Otec uviedol, že bude rešpektovať synov názor. Synovi povedal, že hocikedy môže prísť do G., pozvanie pre syna stále platí. Syn mu zavolať len dvakrát, jedenkrát naozaj chcel prísť, prišiel na víkend, a druhýkrát, keď potreboval peniaze na notebook. Za posledných päť rokov, resp. odkedy vie používať mobil, kontaktoval syn otca dvakrát, ale to neznamená, že za posledných päť rokov sa stretli iba dvakrát. Boli spolu na výlete v I., stretávali sa. Videli sa aspoň trikrát v meste, boli spolu na splave Ipľa a dva alebo trikrát bol syn u neho, kde aj prespal.

K svojim výdavkom na doplnenie otec dieťaťa uviedol, že užíva lieky. Lekárka mu predpísala A. na podporu očnému nervu, ktorú užíva každý deň, platí za ňu 28,- Eur, vydrží mu 1,5 mesiaca, na kĺby používa výživu - Z.ri mesiace ho užíva, tri mesiace je pauza, užíva dve tabletky denne. Okrem toho užíva Y..

K svojim majetkovým pomerom doplnil, že vlastní 16-ročné auto, ktoré si kúpil pred štyrmi rokmi za 500,- Eur a skúter, na ktorom chodili aj so synom, dva roky ho už nepoužil, kúpil si ho asi pred 4-5 rokmi, keď ešte pracoval.

K vyjadreniu matky, že má byť zodpovedný a stavia ho do nejakej pozície čerta, uviedol, že zodpovednosť matky je v tom, že odmietla spolužitie s otcom svojho dieťaťa a naháňala ho cez súdy. Odišla so synom, keď mal 6 týždňov z J., mohli žiť pekne ako rodina. Pokiaľ uviedla, že nemá rád syna, to je jej subjektívne vyjadrenie. Jeho zodpovednosť je taká istá, ako je zodpovednosť matky, chcel by byť otcom dieťaťa, nie iba platičom.

23. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že podala na otca dieťaťa trestné oznámenie, lebo tri mesiace nezaplatil výživné, vyrovnal to potom v auguste jednorázovo, zaplatil 330,- Eur. V septembri nezaplatil ani halier, 22.10. poslal 100,- Eur, ešte jej dlží 120,- Eur. Je pravda, že platil po 50,- Eur a dlžná suma na výživnom činila 330,- Eur, preto podala trestné oznámenie. Matka uviedla, že konanie otca je čistá špekulácia, nikdy nemal rád svojho syna. Je nezodpovedný a návrh podal preto, aby nemusel platiť výživné. Syna vídava len minimálne, lebo on o syna nemal záujem. Matku nekontaktoval ohľadne zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, ani D. to nepovedal.

Matka uviedla, že v zahraničí pracuje päť rokov. Zarobí 910,- Eur, 100,- Eur je cestovné a 200,- Eur jej platí rodina, v ktorej opatruje, ako sociálne poistenie, za tri mesiace je to 600,- Eur. Za tri mesiace platí odvody vo výške 1.244,- Eur, ale keďže 600,- Eur z toho jej uhradí rodina, ona ešte musí za tri mesiace doplatiť 644,- Eur.

Maloletý D. navštevuje imunoalergologickú ambulanciu dvakrát ročne, naposledy platili za lieky 6,73 Eur, lekárka mu predpísala E. Okrem toho mu matka kupuje na odporúčanie lekára voľnopredajné lieky zinok, B12, 2-3 krát do roka, čo stojí cca 19,- Eur. V oftalmologickej ambulancii predpisujú synovi kvapky a masťičku na oči asi dvakrát do roka. Pokiaľ ide o zubné, syn má kazy, platili aj za injekcie, strojček syn nenosí. Posledný rok zubnú ambulanciu navštevoval často. Za oblečenie a obuv pre syna vynaložia približne 40,- Eur mesačne.

Matka nesúhlasila so znížením výživného, náklady rastú, chce pre syna len dobre. Je šikovný, dobre sa učí. Otec mal myslieť na syna dávno už od roku 2009, keď sa narodil. Mal byť zodpovedný. Má skúter, môže ho predať a dať peniaze synovi.

24. Z výpovede maloletého KriS. ktorého súd vyslúchol s poukazom na ustanovenie § 38 Civilného mimosporového poriadku a s objasnením o prebiehajúcom konaní v zmysle § 116 Civilného mimosporového poriadku, vyplýva, že maloletý Kristián chce, aby to zostalo tak, ako to je. Chce zostať s maminou a so starkým, keď mamina nie je doma, a k otcovi by chcel ísť len tak na jednu, na dve noci. Chce, aby to ostalo tak, ako teraz a s otcom sa vidia párkrát. Otec sa ho neopýtal priamo, či chce ísť

do striedavej osobnej starostlivosti. Maloletý D. uviedol, že nechce byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti, vadilo by mu to, že do školy by chodil vlakom, bolo by to ťažšie. U otca nie je sprcha, nevedel by sa osprchovať. Vaňa je u M. (strýka), ale D. nevie, či funguje. Maloletý nechcel ani, aby bolo upravené súdnym rozhodnutím pravidelné stretávanie s otcom. Chce, ale aby sa stretli, keď sa dohodnú.

25. Po oboznámení s obsahom výpovede maloletého D. otec dieťaťa uviedol, že rešpektuje názor syna, nemá v úmysle to siliť, keď bude syn väčší, budú spolu tráviť viac času. Otec netrval na návrhu na zverenie maloletého Kristiána do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, návrh vzal späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

26. Kolízny opatrovník konštatoval, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

29. Podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

30. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

32. Podľa § 38 ods. 1 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

33. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

34. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

35. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

36. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa rešpektoval názor maloletého Kristiána v otázke zverenia do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, vzal návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti späť. Keďže matka aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili, súd v súlade s § 29 CMP konanie v tejto časti zastavil.

37. Súd ďalej konal o návrhu otca na zníženie výživného.

38. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

39. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

40. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

41. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

42. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

43. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

44. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

45. Pokiaľ ide o zmenu rozhodnutia o výživnom k maloletemu dieťaťu, v tejto súvislosti je nevyhnutné zdôrazniť, že každý z rodičov je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletemu dieťaťu. Rozoznáva sa niekoľko foriem vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť sa môže plniť osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytnutie vecných plnení ako napríklad bývanie alebo stravovanie. Treťou formou vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažný príspevok na uhrádzanie potrieb maloletého. Rodič, ktorý sa o maloletého osobne stará, poskytuje maloletemu prevažne vecné plnenie výživného, ako aj osobnú starostlivosť o maloletého. Naopak rodič, ktorý sa o dieťa nestará, prispieva na jeho výživu poskytnutím peňažného plnenia formou výživného.

46. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu, jeho odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. V prípade, ak sa dieťa rozhodne pokračovať v ďalšom vzdelávaní, hoci už ukončilo prípravu na konkrétne povolanie, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká.

47. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov; pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

48. Podľa kritéria uvedeného v § 75 ods. 1 zákona o rodine je na strane oprávneného potreba zistiť relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného súd preskúmava schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Schopnosti povinného predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti; je možné rozumieť nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného. Subjektívne schopnosti sa môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností,

ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce, miera nezamestnanosti v regióne v príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolaní.

49. Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa menia pomery. Citované zákonné ustanovenie vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane maloletého dieťaťa, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom jeho odôvodnených potrieb, nákladov na štúdium, prípravou na budúce povolanie, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením ich príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ich vyživovacích povinností.

50. Pri rozhodovaní o zmene rozsudku upravujúceho vyživovaciu povinnosť rodičov k dieťaťu je súd povinný skúmať zmenu pomerov, ktorá nastala od jeho právoplatnosti. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena v takých okolnostiach, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom a majú rozhodujúci vplyv na úpravu vyživovacej povinnosti.

51. Z vykonané dokazovania má súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/20/2019-92 zo dňa 28.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2019, uplynuli dva roky, pričom za tento čas sa podstatným spôsobom zmenili pomery najmä na strane povinného rodiča, teda otca maloletého dieťaťa. V čase pôvodného rozhodovania mal maloletý 10 rokov, navštevoval 4. ročník základnej školy. Bol liečený v odbornej imunoalergickej ambulancii. Matka pracovala ako opatrovatelka seniorov v X. s mesačným príjmom 790,- Eur. Poberala tiež prídavok na dieťa vo výške 24,34 Eur mesačne. Otec dieťaťa bol zamestnancom Obce VC. s čistým príjmom 760,- Eur a poberal tiež invalidný dôchodok 162,50 Eur.

52. V súčasnosti má maloletý D. 12 rokov, je žiakom 7. ročníka Cirkevnej základnej školy sv. O.. Maloletý je liečený v odbornej imunoalergologickej ambulancii, odbornej oftalmologickej ambulancii, odbornej dermatologickej ambulancii a v odbornej stomatologickej ambulancii.

53. Pokiaľ ide o bežné výdavky na maloleté dieťa, tieto matka vyčíslila nasledovne: strava v školskej jedálni 30,- Eur mesačne; ZRPŠ (škola) 10,- Eur ročne, t.j. cca 1,- Eur mesačne; ZRPŠ (umelecká škola) 15,- Eur polročne, t.j. 2,50 Eur mesačne; spev, klavír 90,- Eur ročne, t.j. 7,50 Eur mesačne; holič 4 x 6,- Eur ročne, t.j. cca 2,- Eur mesačne; zubár (posledný kalendárny rok: 09/2020 - 35,30 Eur, 12/2020 - 26,42 Eur, 01/2021 - 55,62 Eur, 05/2021 - 10,- Eur, 07/2021 - 34,70 Eur), t.j. cca 13,50 Eur mesačne; literárno-dramatický odbor 4,- Eur mesačne. V súvislosti s návštevou odborných ambulancií matka uviedla príležitostné výdavky na lieky (priemerne cca 5,- Eur mesačne). Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že do výživného maloletého dieťaťa vstupujú aj náklady na bývanie v sume pripadajúcej na jedného člena domácnosti, pričom maloletý žije spoločne v domácnosti s matkou W.m. Matka uviedla výdavky na nájomné 154,16 Eur mesačne, hypotéku 153,43 Eur mesačne, elektrinu 32,18 Eur mesačne, telekomunikačné výdavky 27,13 Eur mesačne, komunálny odpad 29,09 Eur ročne (cca 2,42 Eur mesačne), spolu 369,32 Eur : traja členovia domácnosti = 123,- Eur. Pravidelné mesačné výdavky na dieťa teda činia cca 180,- Eur. Okrem toho matka všeobecne uviedla, že na oblečenie a obuv pre maloletého vynaloží asi 40,- Eur mesačne.

54. Matka maloletého pracuje v X. ako opatrovatelka seniorov. Jej preukázaný čistý mesačný príjem za obdobie od 07/2020 do 07/2021 činil cca 961,- Eur (07/2020 - 910,- Eur, 08/2020 - 910,- Eur, 09/2020 - 910,- Eur, 10/2020 - 910,- Eur, 11/2020 - 910,- Eur, 12/2020 - 455,- Eur, 01/2021 - 910,- Eur, 02/2021 - 910,- Eur, 03/2021 - 910,- Eur, 04/2021 - 910,- Eur, 06/2021 - 1050,- Eur, 07/2021 - 1.400,- Eur, 08/2021 - 1.400,- Eur). Okrem toho matke rodina seniora prispieva na cestovné sumou 100,- Eur mesačne a na sociálne poistenie 200,- Eur mesačne. Matka je povinná odvádzať štvrťročne odvody vo výške 1.244,- Eur (z toho 600,- Eur uhrádza rodina), a teda z vlastných zdrojov musí každé tri mesiace doplatiť 644,- Eur (t.j. 214,60 Eur mesačne). Jej čistý mesačný príjem preto činí cca 747,- Eur. Okrem toho poberá z Rakúskej republiky prídavok na dieťa vo výške 116,63 Eur mesačne.

55. Otec maloletého dieťaťa je starobný dôchodca. Jeho príjem činí starobný dôchodok vo výške 398,- Eur, iný príjem nemá. Jeho výdavky predstavujú náklady na elektrinu a plyn v sume 130,- Eur mesačne. Okrem toho má zvýšené výdavky na lieky v súvislosti so svojím zdravotným stavom cca v sume 40,- Eur

mesačne. Otec dieťaťa tiež predložil listinné dôkazy preukazujúce výdavky na PHM cca 20,- Eur, PZP na motorové vozidlo 89,72 Eur ročne, telefón, internet 42,14 Eur mesačne a exekúciu 20,- Eur.

56. Do októbra 2020 bol otec dieťaťa zamestnancom F. a pracoval ako učiteľ. Pracovný pomer s otcom dieťaťa bol ukončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa z dôvodu, že nespĺňal predpoklady bezúhonnosti na výkon pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca a na výkon pracovnej činnosti odborného zamestnanca podľa § 15 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch. Z predmetného ustanovenia vyplýva, že ak ide o odsúdenie za trestný čin zanedbania povinnej výživy, za bezúhonného sa nepovažuje ani ten, komu bolo odsúdenie za takýto trestný čin zahladené alebo na ktorého sa hľadí, ako keby nebol za taký trestný čin odsúdený.

57. Za daného stavu dospel súd k záveru, že sú tu dôvody na zníženie výživného na maloletého D., ktoré sú spôsobené objektívnou skutočnosťou, a to že otec dieťaťa je starobný dôchodca a jeho jediný príjem tvorí starobný dôchodok vo výške 398,- Eur. Do októbra 2020 mal otec dieťaťa aj príjem zo zamestnania, keď pracoval ako učiteľ. Paradoxne práve pre odsúdenie za trestný čin zanedbania povinnej výživy iniciované trestným oznámením matky dieťaťa prišiel otec o možnosť tohto príjmu, keďže po zmene právnej úpravy v roku 2019 prestal spĺňať podmienky bezúhonnosti na výkon pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca. Vzhľadom na zdravotné dôvody, keďže otec dieťaťa je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom pre závažné pohybové postihnutie, je limitovaný v možnosti nájsť si prípadne ďalšie zamestnanie a získať tak zdroj ďalšieho príjmu na plnenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu nad rozsah svojho starobného dôchodku.

58. Bez ohľadu na túto skutočnosť však súd poznamenáva, že otec dieťaťa má aktuálne 64 rokov, preto objektívne vzhľadom na dosiahnutie veku má status starobného dôchodcu. Maloletý D. sa narodil zo vzťahu otca a matky v čase, keď jeho otec bol vo veku 52 rokov, ktorá skutočnosť musela byť matke dieťaťa známa. Preto bolo zrejme, že plynutím času sa otec dieťaťa dostane do veku, kedy sa stane starobným dôchodcom a nebude pracovne činný. Napriek skutočnosti, že otec dieťaťa získal nárok na starobný dôchodok, aj naďalej pracoval, a to až do konca septembra 2020, keď mu uplynula výpovedná lehota a jeho pracovný pomer učiteľa bol ukončený. Preto sa súd nestotožňuje s názorom matky, ktorá uviedla, že otec nie je dostatočne zodpovedný vo vzťahu k svojej zákonnej vyživovacej povinnosti.

59. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že príjem matky dieťaťa je takmer dvojnásobný oproti príjmu otca (príjem otca 398,- Eur : príjem matky 747,- Eur, t.j. 1 : 2). Bežné mesačné výdavky na dieťa činia cca 180,- Eur, plus výdavky na oblečenie a obuv, ktoré matka uviedla len vo všeobecnej rovine, s ohľadom na výdavky vynaložené v mesiaci október 2021. V tejto súvislosti však súd poznamenáva, že i keď povinnosť prispievať na výživu maloletých majú predovšetkým rodičia a vyplácanie prídavkov na deti nenahradzuje plnenie tejto povinnosti, predsa len (aj úradmi alebo inštitúciami iných štátov) vyplácané rodinné prídavky (rodinné dávky, vyrovnávacie dávky alebo ich doplatok) môžu sčasti uhradiť odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Súd pri určovaní výšky výživného na maloleté dieťa musí preto prihliadať aj na to, do akej miery sú potreby maloletého hradené z takýchto zdrojov (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19. marca 2018, sp. zn. 3 Cdo 88/2017). Súd teda zohľadnil aj tú skutočnosť, že potreby maloletého sú hradené aj z prídavku na dieťa v sume 116,63 Eur mesačne, pričom prídavok na dieťa je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva rodičovi (či inej oprávnenej osobe) na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa, teda je prioritne určená dieťaťu.

60. Z vyššie uvedeného je zrejme, že jednu tretinu výdavkov dieťaťa by vzhľadom na výšku príjmu rodičov mal hradiť otec dieťaťa a dve tretiny matka. Neušlo však pozornosti súdu, že otec dieťaťa vlastní aj majetok, ktorý neužíva, a to skúter, ktorého predajom by mohol získať peňažné prostriedky, aby mohol plniť vyživovaciu povinnosť aspoň vo výške 80,- Eur najbližších 8 mesiacov (do dovŕšenia XX. roku veku XX.XX.XXXX), kým mu nevznikne nárok na ďalší dôchodok z J.. V prípade, ak sa zmenia pomery otca dieťaťa v tom zmysle, že získa ďalší zdroj príjmu, bude to súčasne dôvodom na opätovnú zmenu vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu v zmysle jej zvýšenia.

61. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa plniť vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi vo výške 80,- Eur mesačne, a preto znížiť vyživovaciu povinnosť zo sumy 110,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne od 01.09.2021. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Zároveň súd rozhodol v súlade s § 76 ods. 1 zákona o rodine o spôsobe platenia a splatnosti výživného. Keďže medzi účastníkmi konania

nebolo sporné, že otec v mesiacoch september a október uhradil na výživné sumu po 50,- Eur, zostáva mu uhradiť za tieto mesiace ešte 60,- Eur (30,- Eur za september + 30,- Eur za október).

62. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).