

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoCsp/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318203975
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2318203975.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobkyne: J. I., narodená X. B. XXXX, bytom XXX XX Q. H. č. XXX, zastúpená: Mgr. Stanislava Tichá, advokátka, so sídlom Zakvášov 1519/55, 017 01 Považská Bystrica, proti žalovanej: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 374,72 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 25. marca 2021 č. k. 30Csp/75/2018-212, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti úroku z omeškania m e n í tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 374,72 eur od 8. júla 2018 do zaplatenia a vo zvyšnej napadnutej časti žalobu zamietá.

II. Žalobkyni sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 88,20%.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 374,72 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.1.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a výrokom II. žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne poukazom na ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1 a 6, § 54 ods. 1, § 451 ods. 1, 2, § 456, § 458 a § 517 ods. 2 OZ (zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), § 1 ods. 2, § 2 písm. d), § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 ZoSÚ2010 (zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvných vzťahov a vecne v napadnutej časti tak, že súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po poslednej platbe, ktorú uhradil žalovanému, teda od 21. januára 2017 podľa § 517 ods. 2 OZ.

3. Proti tomuto rozsudku v časti priznania úrokov z omeškania podala včas odvolanie žalovaná s návrhom na jeho zmenu - zamietnutím nároku žalobkyne v tejto časti. Žalovaná namieta nesprávnosť uvedeného záveru súdu, a to po skutkovej i právnej stránke. Z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, na základe akých dôkazov a právneho posúdenia sa podľa súdu žalovaná dostala do omeškania dňa 21.1.2017. V rozsudku absentujú akékoľvek skutočnosti a závery, ktoré by odôvodnili takýto záver a rozsudok je v uvedenej časti podľa žalovanej nepreskúmateľným rozhodnutím.

4. Z ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka totiž vyplýva, že subjekt je v omeškaní s plnením zásadne až od vtedy, keď ho nesplní v deň nasledujúci potom, kedy ho veriteľ požiadal o splnenie. Až od tohto dňa môže ísť o omeškanie a žalobca môže požadovať úroky z omeškania (rovnako napríklad Krajský súd v Prešove, rozhodnutie sp.zn. 3Co/113/2011).

5. Na základe uvedených skutočností žalovaná zastáva názor, že pre podanie odvolania sú dané dôvody aj podľa § 365 ods. 1 písm. b), písm. f) a písm. h) Civilného sporového poriadku, pretože súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým záverom a vec nesprávne posúdil aj po právnej stránke. Na základe uvedeného preto žalovaná navrhuje, aby Krajský súd v Trnave ako odvolací súd rozsudok zmenil, a žalobu v časti úrokov z omeškania zamietol a o náhrade trov konania rozhodol podľa pomeru úspechu a neúspechu.

6. Žalobkyňa odvolací návrh nepodala a k odvolaniu žalovanej sa nevyjadrila.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), po oboznámení sa s obsahom celého spisu dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

8. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie nároku žalobkyne na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 374,72 eur od 21. januára 2017 do zaplatenia.

9. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a podľa ods. 2 práve citovaného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Odvolacia námietka žalovanej v tom, že z odôvodnenia rozsudku nevyplývajú, na základe akých dôkazov a právneho posúdenia sa žalovaná dostala do omeškania dňa 21.1.2017 a v rozsudku absentujú akékoľvek skutočnosti a závery, ktoré by odôvodnili takýto záver a rozsudok je v uvedenej časti podľa žalovanej nepreskúmateľným rozhodnutím, je dôvodná. Odvolaciemu súdu sa však javí ako nehospodárne rozsudok súdu prvej inštancie z uvedeného dôvodu vrátiť súdu prvej inštancie, preto napadnutý rozsudok v napadnutej časti zmenil.

12. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom žalovanej v tom, že subjekt je v omeškaní s plnením zásadne až od vtedy, keď ho nesplní v deň nasledujúci potom, kedy ho veriteľ požiadal o splnenie. Ak nesplní dlžník v deň splatnosti, dostáva sa ďalší deň do omeškania. Uvedené závery vyplývajú aj napr. NS ČR sp. zn. 33Cdo 1120/2007, sp. zn. 33 Odo 871/2005.

13. Z obsahu žaloby a ani z listinných dôkazov vykonaných pred súdom prvej inštancie nie je zrejmé, či žalobkyňa vyzvala žalovanú na vrátenie žalovanej a priznanej sumy (uvedené nie je žiadnym spôsobom preukazované). Na základe uvedeného potom nemôže mať žalobkyňa úspech v časti úrokov z omeškania tak, ako si ich uplatnila. Je možné uzavrieť, že žalovaná bola účinne vyzvaná zo strany žalobkyne až podaním žaloby (jej dorúčením), to je dňa 6.7.2018 (č.l.19), preto ak nasledujúci deň z jej strany k plneniu nedošlo, až ďalším nasledujúcim dňom sa dostala žalovaná s plnením do omeškania. Preto odvolací súd v tejto časti odvolaním napadnutý rozsudok postupom podľa ust. § 388 CSP zmenil

a žalobkyni priznal uplatnený úrok z omeškania až od 8.7.2018 do zaplattenia a vo zvyšnej časti nárok žalobkyne na úroky z omeškania zamietol.

14. Vzhľadom na to, že odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku vo veci samej v napadnutej časti zmenil, je v zmysle citovaného ustanovenia § 396 ods. 2 Civilného sporového poriadku povinný rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie.

15. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP má nárok na náhradu trov konania tá strana sporu, ktorá je vo väčšej miere úspešnejšia a veľkosť jej úspechu v percentách predstavuje rozdiel medzi trovami konania úspešnejšej strany a neúspešnejšej strany, aby sa mohlo o náhrade trov konania rozhodnúť jedným výrokom. Ak mala teda strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov buď pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobkyňa svojou žalobou požadovala zaplattenie sumy istiny 374,72 eur + úroky z omeškania 5% ročne od 21.1.2017 do zaplattenia, spolu ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu je to 464,03 eur (istina 374,72 eur + úrok z omeškania od 21.1.2017 do 26.10.2021), pričom jej súd priznal sumu ku dňu rozhodnutia 436,67 eur (istina 374,72 eur + úroky z omeškania 5% ročne od 8.7.2018 vyčíslené do 26.10.2021). Výpočet úspechu žalobcu je potom 436,67eur (464,03 eur x 100), t. j. 94,10%. Žalobca bol v konaní úspešný vo výške 94,10% a neúspešný vo výške 5,90% (čo predstavuje úspech žalovaného). Po pomernom rozdelení trov konania, t. j. po odpočítaní úspechu a neúspechu žalobkyne, potom súd dospel k záveru, že žalobkyni patrí náhrada trov konania (prvoinštančných i odvolacích) vo výške 88,20%, o ktorých v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP musel aj bez návrhu rozhodnúť odvolací súd, keďže týmto rozhodnutím sa predmetné konanie končí.

16. K prijatiu tohto rozsudku došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).