

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200968
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624200968.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX B., v konaní o zaplatenie 247,- Eur so prísl. takto

rozhodol:

- Z a s t a v u j e sa konanie o zaplatenie istiny 18,- Eur.
- Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a.
- N e p r i z n á v a sa žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.02.2024 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 247,00 EUR spolu s riadnym úrokom vo výške 19,99% ročne zo sumy 253,61 EUR od 25.11.2021 do 13.07.2022, zo sumy 243,61 EUR od 14.07.2022 do 10.08.2022, zo sumy 233,61 EUR od 11.08.2022 do 14.09.2022 a zo sumy 223,61 EUR od 15.09.2022 do zaplatenia, a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 253,61 EUR od 25.11.2021 do 13.07.2022, zo sumy 243,61 EUR od 14.07.2022 do 10.08.2022, zo sumy 233,61 EUR od 11.08.2022 do 14.09.2022, a zo sumy 223,61 EUR od 15.09.2022 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2023 medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom: D. B. X, XXX XX A., E., zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. XXX XXX XXX, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom svojej organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, so sídlom: F. X, XXX XX D., G.: XXXXXXXX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 02.12.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok postupcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 322,72 EUR a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 24 mesačných splátok vo výške 16,42 EUR, so splatnosťou prvej splátky v 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver žalovanému poskytnutý a s konečnou splatnosťou úveru 15.12.2022. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507

zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň postupca splnil všetky povinnosti v zmysle uvedených zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 24.11.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru sumu vo výške 587,02 EUR, pričom pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 523,64 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 45,38 EUR, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 0,00 EUR, z neuhradených poplatkov vo výške 0,00 EUR a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 18,00 EUR. Žalovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vykonal do dňa podania žaloby tri úhrady, a to vo výške 10,-- EUR dňa 13.07.2022, vo výške 10,--EUR dňa 10.08.2022 a vo výške 10,--EUR dňa 14.09.2022. Žalobca započítal úhrady žalovaného vykonané po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru na istinu úveru, a tak žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 247,-- EUR, a pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 223,61 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 19,04 EUR, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 4,35 EUR. Zároveň si žalobca uplatnil úroky po zosplatnení, a to riadny úrok z istiny po zosplatnení vo výške 19,99 % ročne zo sumy 253,61 EUR od 25.11.2021 do 13.07.2022, zo sumy 243,61 EUR od 14.07.2022 do 10.08.2022, zo sumy 233,61 EUR od 11.08.2022 do 14.09.2022 a zo sumy 223,61 EUR od 15.09.2022 do zaplatenia, a úrok z omeškania po zosplatnení vo výške 5% ročne zo sumy 253,61 EUR od 25.11.2021 do 13.07.2022, zo sumy 243,61 EUR od 14.07.2022 do 10.08.2022, zo sumy 233,61 EUR od 11.08.2022 do 14.09.2022, a zo sumy 223,61 EUR od 15.09.2022 do zaplatenia. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premičacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukázal žalobca na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022. Citujúc ust. § 502, § 369 ods. 1, § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čl. 2 ods. 2 a čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17. Úrok z omeškania si uplatnil podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 26.08.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. 16Csp/14/2024-66 zo dňa 02.04.2024. Žalovanému bola predmetná zásielka doručená dňa 05.04.2024.

4. V nadväznosti na výzvu súdu uskutočnenú uznesením sp.zn.: 16Csp/14/2024-68 zo dňa 02.04.2024 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe žalobcu, tento písomným podaním zo dňa 29.04.2024 doručeným súdu toho istého dňa v súvislosti s otázkou platnosti zosplatnenia citujúc § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a bod 3.1 Zmluvy o úvere uviedol, že postupca výzvou zo dňa 01.10.2021 vyzval žalovaného v súlade s ust. 53 ods.9 OZ na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. V zmysle potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty bola zásielka dňa 07.10.2021 doručená. Nasledujúci deň začala plynúť 15 dňová lehota na plnenie, pričom uplynula dňa 22.10.2021. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo v zmysle predloženej Platobnej histórie k úhrade omeškanej sumy, podaním zo dňa 25.11.2021 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca zastával názor, že došlo k dodržaniu postupu podľa ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, a poukazujúc na bod 30. rozhodnutia NS SR sp. zn. 1Cdo 61/2022, ktorý aj citoval, konštatoval, že právo úver zosplatniť možno realizovať až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, a zároveň najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky, a preto je zrejmé, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podaním zo dňa 25.11.2021 mohlo dôjsť len z dôvodu neuhradenia splátky splatnej tri mesiace pred

zosplatnením úveru - teda 15.08.2021. Zároveň uviedol, že rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Cdo 36/2020 je takto prekonané najnovšou judikatúrou.

V otázke posúdenia schopnosti žalovaného splácať úver citujúc § 7 ods. 20 zák. č. 129/2010 Z.z., § 2 ods. 1, ods. 2 a ods.3, § 2 ods. 5 Opatrenia Národnej banky Slovenska č. 10/2017 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej ako „Opatrenie“), ako aj poukazujúc na vzorec na výpočet limitu ukazovateľa schopnosti splácať uvedený v predmetnom Opatrení uviedol, že overovanie schopnosti splácať úver prebieha vo väčšine prípadov v automatickom režime, pričom údaje potrebné na posúdenie žiadosti o úver sú napríklad z úverového registra alebo Sociálnej poisťovne získavané vo forme dát, ktoré v čitateľnej podobe zobrazujú len interné aplikácie postupcu. Postupca preto tieto údaje pretavil do priloženého výstupu. Uvedený výstup obsahuje údaje zhromaždené z príslušných registrov aj z otázok položených žiadateľovi o úver, ktoré boli použité pri posudzovaní bonity. Žalobca poukázal na to, že pri výdavkoch znižujúci príjem spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z sa vychádza výlučne z úverových peňažných záväzkov a v tejto súvislosti poukázal tiež na odpoveď Národnej banky Slovenska zo dňa 14.03.2024 vo veci NBS-000-096-061, ktorá podľa žalobcu potvrdila jeho názor, že túto kategóriu výdavkov spotrebiteľa tvoria predovšetkým záväzky z úverových vzťahov, pripadane z nadväzujúcich záväzkov z finančných služieb (napr. poistenie schopnosti splácať úver dojednané spolu s úverom) a nie je možné ich rozširovať o výdavky spotrebiteľa, ktoré vstupujú do vzorca v paušalizovanom vyjadrení v predchádzajúcej kategórii nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa. Výšku peňažných záväzkov spotrebiteľa veriteľ overil nezávislým dopytom do úverového registra, z ktorého veriteľ zistil, že spotrebiteľ mal existujúce úverové záväzky s mesačnými splátkami 155 € vrátane novo poskytovaného úveru. Spotrebiteľ v dokumente „Spracovanie osobných údajov“ deklaroval záväzky vo výške 100 €. Veriteľ bral do úvahy vyššiu sumu, ktorú overil dopytom. Výdavky na peňažné záväzky spotrebiteľa teda boli vo výške 155 €. Spotrebiteľ deklaroval v dokumente „Spracovanie osobných údajov“ príjem vo výške X.XXX € u zamestnávateľa H. A. od 2018. Zamestnanie bolo overené nezávislým dopytom do Sociálnej poisťovne zo dňa 02.12.2020. Veriteľ teda počítal s mesačným čistým príjmom vo výške X.XXX €. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa v celkovej sume XXX €. Veriteľ zároveň bral do úvahy paušálne výdavky, ktoré v zmysle opatrenia NBS spolu so životným minimom reprezentujú obvyklé mesačné výdavky spotrebiteľov na stravu, bývanie, ošatenie a pod.. Tie boli vypočítané ako rozdiel medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť zvýšený o 40 % - teda XXX € ((X.XXX € - XXX €) I. XX%). V tejto súvislosti opätovne poukázal na priloženú odpoveď Národnej banky Slovenska zo dňa 14.03.2024 vo veci NBS-000-096-061, podľa ktorej výdavky na bývanie, dopravu, telefón, internet a ostatné výdavky na domácnosť sa považujú za súčasť kategórie „náklady na zabezpečenie základných životných potrieb“. (...) Do vzorca budú vstupovať iba paušalizované výdavky na základné životné potreby, najmä bežné výdavky spotrebiteľa napr. za daný mesiac. (...) . Podľa Národnej banky Slovenska vychádzajúc z ustanovení zákona č.129/2010 Z.z. a Opatrenia NBS, jej znalostí a praktických skúsenosti z dohľadu nad finančným trhom, pre dodržanie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa nevyžaduje skúmanie skutočných bežných výdavkov spotrebiteľa (napr. náklady na bývanie, telefón, internet a výdavky na domácnosť). Na účely posudzovania, či bude spotrebiteľ schopný splácať úver postačuje, ak náklady na zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb spotrebiteľa budú za podmienok opatrenia NBS zohľadňovať zákonom stanovené vo výške sumy životného minima zvýšenej o 40 % rozdielu medzi celkovou výškou príjmu spotrebiteľa a životným minimom. Celková výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa bola teda vo výške 569 €. Uvedená suma je vyššia ako deklarované výdavky na nájomné, preto bral veriteľ do úvahy sumu paušálnych výdavkov.

5. Zároveň uvedeným písomným podaním zo dňa 29.04.2024 žalobca vzal žalobu čiastočne späť čo do sumy 18,--EUR.

6. Žalovaný sa k písomnému podaniu žalobcu písomne nevyjadril.

7. Súd vytyčil v predmetnom spore termín pojednávania, na deň 13.5.2024, na ktorom rozhodol. Pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, pričom právny zástupca ospravedlnil ako svoju neúčasť tak aj neúčasť žalobcu. Žalovaný sa uvedeného pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania na pojednávanie bolo vykázané dňa 02.05.2024.

8. Súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým s Platobnou históriou, s Oznámením o postúpení pohľadávky – úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 3.7.2023, s Oznámením zo dňa 20.7.2023 spoločnosti J. F. C., C. o pristúpení k vymáhaniu pohľadávky, s Pokusom o zmier zo dňa 20.7.2023 spis číslo: XXXXXXXX, so Zmluvou o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.6.2023 a s prílohami k uvedenej zmluve, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 02.12.2020 č. XXXXXXXXXXXXXXXX, s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX a predžalobná výzva zo dňa 25.11.2021 a doručenkou k tomuto prípisu, s Obchodnými podmienkami o poskytovaní platobných služieb, so sadzovníkom poplatkov D. A. A. E. C., pobočka zahraničnej banky platný od 1.1.2021, s Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 1.10.2021 a s podacím hárkom a výstupom z aplikácie Slovenskej pošty, a.s. na „Sledovanie zásielok“ k tomuto prípisu, s prípisom Národnej banky Slovenska sp.zn. NBS-000-096-061 zo dňa 14.03.2024 označeným ako „Odpoveď na žiadosť“, s dokladom – „AUTORIZACE XXXXXXXXXXXXXXXX“, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a síce s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre 3. štvrtrok roku 2020 so stavom platným k 30.9.2020 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údaje, kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre 3. štvrtrok roku 2020 so stavom platným k 30.9.2020 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

9. BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a žalovaný uzavreli dňa 02.12.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX“, príp. len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 322,72 EUR, kedy cena tovaru alebo služby bola stanovená sumou: 531,27 EUR a priama platba predajcovi bola určená sumou: 200,-- EUR. Spôsob čerpania úveru bol stanovený jednorázovo bezhotovostne a čerpanie spotrebiteľského úveru bolo viazané na nákup tovaru alebo služby, pričom tovar v predmetnej zmluve bol opísaný ako nábytkové doplnky. Výška mesačnej splátky bez poistenia bola 16,42 EUR a s poistením bola 17,29 EUR, splatnosť prvej mesačnej splátky bola stanovená na 15.01.2021. Zároveň splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 15-tý deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 15.12.2022.

10. Podľa zmluvy výška úrokovej sadzby bola uvedená vo výške 19,99 % p.a. a bola uvedená ako fixná, hodnota odplaty bola uvádzaná 19,99 %, RPMN bola stanovená hodnotou 21,90 %. Celková čiastka k zaplateniu bola stanovená sumou: 394,08 EUR. V zmluve bol zvolený komplexný balík poistenia s poplatkom za poistenie vo výške 5,29%.

11. Z výstupu z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu súd zistil, že po zadaní hodnôt vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, teda: výška pôžičky: 322,72 EUR, počet splátok: 24, dátum pôžičky: 02.12.2020, dátum prvej splátky: 15.01.2021, periodicita splátok: mesačne, deň splátky: 15, výška splátky: 16,42 EUR (t.j. bez poistenia), je RPMN: 21,52 % a zaplatená suma 394,08 EUR. Údaj o RPMN v zmluve tak nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. V prípade tých istých vstupných údajov avšak pri zohľadnení mesačnej splátky vo výške 17,29 EUR (t.j. vrátane poistenia) hodnota RPMN bola 28,06 % a zaplatená suma 414,96 EUR.

12. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2020 so stavom platným k 30.09.2020 bola 22,27 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 28.10.2020. Najvyššia prípustná výška odplaty tak podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995

Z.z. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290 predstavovala hodnotu 22,54 % p.a. (t.j. 2 x 11,27% p.a.), pričom RPMN uvedená v zmluve ako aj vypočítaná súdom podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu (pri zohľadnení splátky bez poistenia) neprekračovala túto hodnotu maximálnej výšky odplaty.

13. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR na jeho internetovej stránke pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1 500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane pre 3. štvrtrok roku 2020 so stavom platným k 30.09.2020 bola 16,15 %, pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 28.10.2020.

14. Z Výpisu z úverového účtu žalovaného pod číslom úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXXX vyplynulo, že žalovanému bol predmetný spotrebiteľský úver vyplatený vo výške 322,72 EUR, a to tým spôsobom, že bol poukázaný priamo predajcovi. Z prehľadu úhrad vedených na žalovaného ďalej vyplynulo, že tento na úverový vzťah uhradil sedem splátok po 17,29 EUR, teda spolu sumu 103,74 do dňa 23.11.2021, kedy mal podľa žalobcu byť predmetný úver zosplatený a následne po tomto dátumu do dňa podania žaloby žalovaný ešte uhradil tri platby po 10,--EUR, a to dňa 12.07.2022, 09.08.2022 a 13.09.2022, teda celkove na uvedený úver uhradil sumu 133,74 EUR.

15. Podľa článku 3 „Následky porušenia povinností klienta“, bodu 3.1, časť 3. predmetnej zmluvy, v prípade, ak žalovaný ako klient, nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo na manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom je banka oprávnená okrem iného podľa písm. a/ uvedeného článku vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú právny predchodca žalobcu určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

16. Zároveň podľa bodu 3.2 predmetného článku bol žalobca tiež oprávnený v prípade porušenia povinností žalovaného ako klienta splácať poskytnutý úver, požadovať od neho zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu žalovaného ako klienta, so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný ako klient, bol povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

17. Prípisom označeným ako „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 01.10.2021 mal BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA oznámiť žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje aktuálnu dlžnú čiastku na predmetnom úvere vo výške 69,87 EUR vrátane príslušenstva. Zároveň mal upozorniť žalovaného, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, žalobca bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Podľa podacieho hárka BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA dňa 05.10.2021 dal na poštovú prepravu uvedenú výzvu ako poštovú zásielku č.: RF500546523SK, pričom táto podľa aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielok“ bola žalovanému doručená dňa 07.10.2021.

18. Písomným prípisom zo dňa 25.11.2021 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42776425360006 - Predžalobná výzva“ BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA oznámil žalovanému, že sa ku dňu 24.11.2021 stal jeho záväzok z poskytnutého spotrebiteľského úveru v sume 295,--EUR splatným v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovaného na úhradu tejto dlžnej sumy zloženej z úverovej istiny vo výške 253,61 EUR, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 23,39 EUR a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,-- EUR. Uvedený prípis podľa doručky bol žalovanému doručený dňa 01.12.2021.

19. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 02.12.2020, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015,

Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017. Žalobca nesvedčil, že by pôvodný žalobca pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného nahliadol do niektorého z vyššie uvedených registrov.

20. Podľa žalobcom predložených dokladov –„AUTORIZACE XXXXXXXXXXXXXXXX“ - v súvislosti s poskytnutím predmetného úveru žalobca vykonal šetrenie, resp. posúdenie o majetkových pomeroch žalovaného dňa 11.12.2020, resp. príjem mal mať deklarovaný až dňa 18.12.2020, t.j. až po uzavretí zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 02.12.2020.

21. Dňa 21.06.2023 uzavrel BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako predávajúci a žalobca ako kupujúci Zmluvu o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov. Podľa Výpisu z prílohy k uvedenej zmluve o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov pod číslom zákazníka: XXXXXXXXXXXXXXXX bola aj pohľadávka vo výške istiny XXX,-- J. identifikovaná, pozostávajúca zo sumy istiny: 253,61 EUR, riadneho úroku ku dňu zosplatenia: 19,04 EUR poistenia ku dňu zosplatenia: 4,35 EUR a pokuty ku dňu zosplatenia: 18,--EUR, identifikovaná okrem vyššie uvedeného čísla zákazníka aj cez meno a priezvisko žalovaného, jeho rodné číslo a miesto jeho bydliska.

22. Prípisom označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky–úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX“ zo dňa 03.07.2023 mal BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA žalovanému oznámiť vyššie uvedené postúpenie pohľadávky k úveru č. 42776425360006 žalobcovi. Súdu nebolo preukázané, kedy uvedený prípis bol odoslaný a ani prípadne kedy bol žalovanému doručený.

23. Prípisom označeným ako „Pokus o zmier“ spis číslo: XXXXXXXX zo dňa 20.07.2023 žalobca cestou svojho právneho zástupcu mal požiadať žalovaného o úhradu dlhu: istiny 223,61 EUR, riadneho úroku: 19,04 EUR, úroku z omeškania do postúpenia pohľadávky: 18,-- EUR, poplatku: 18,--EUR, úroku z omeškania po postúpení pohľadávky: 19,51 EUR, nákladov právneho zastúpenia: 81,84 EUR, teda spolu o úhradu sumy: 366,35 EUR. Zároveň žalovaného mal vyzvať na úhradu dlhu v lehote 10 dní od doručenia pokusu o zmier. Súdu nebolo preukázané, kedy uvedený prípis bol odoslaný a ani prípadne kedy bol žalovanému doručený.

24. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

29. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatíu žaloby, a to v časti istiny vo výške 18,-- EUR, súd konanie v uvedenej časti v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku zastavil. Postupoval tak bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovaného, nakoľko k späťvzatíu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo, a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

30. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

32. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

35. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 30.9.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 26807167468785, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

36. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

37. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

38. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

39. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

40. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

41. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

42. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

43. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

44. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

45. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu(1d) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

46. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

47. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

48. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

49. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

50. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

51. Podľa § 9 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

52. Podľa § 21 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

53. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

54. Podľa článku 10 ods. 2 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza
g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery.

55. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

56. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) až i), l) a p),
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

57. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

58. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

59. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským

úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,¹⁾ na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov¹⁾ na platobné transakcie¹⁾ a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

60. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

61. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

62. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

63. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

64. Podľa §10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

65. Podľa §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplata sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

66. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným

úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

67. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

68. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

69. Podľa §1 ods.3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že
1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelení sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

70. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

71. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

72. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 02.12.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

73. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z. z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

74. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a
a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

75. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a
b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu^{21a)} spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

76. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,^{21a)} upravujúcich konkurzné konanie,²²⁾ alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

77. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.⁸⁾

78. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

79. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

80. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

81. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák. č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ^{87ac)} ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. ^{87ad)} Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj

dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

82. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

83. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

84. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290 medzi BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorý má byť právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym, a teda že uvedená zmluva musí spĺňať predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy, a to jednak v zmysle zákonných definícií § 52 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák. č. 129/2010 Z.z.“). Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265427537260290, nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačení tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

85. Vychádzajúc z charakteru uvedeného vzťahu ako spotrebiteľskoprávneho sa súd prvotne zoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na vedení tohto sporu. Vychádzal predovšetkým z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zverejneného aj v jeho Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí, podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“ (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 162/2020 zo dňa 27.10.2021, zverejnený v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 2/2022 - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod č. 6).

86. S povinnosťou ex offo skúmania vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej ako imanentnej súčasťou každého súdneho konania sa stotožňuje aj Ústavný súd SR vo svojich rozhodnutiach, ktorý uvádza, že „...Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 z 29. júna 2010), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.“ (porovnaj nález Ústavného súdu SR zo 16. decembra 2014, sp. zn. III. ÚS 266/2014-27). Navyše tiež dodáva, že „... Postup konajúceho súdu, ktorý opomenie vyriešenie kardinálnej otázky, akou je otázka existencie vecnej legitímácie, k zodpovedaniu ktorej je konajúci súd ex offo viazaný, protirečí obsahu základného práva na súdnu ochranu garantovaného čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj obsahu práva na spravodlivé súdne konanie garantovaného čl. 6 ods. 1 dohovoru (m. m. III. ÚS 266/2014)“ (porovnaj bod 21 a 22 odôvodnenia Nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12.12.2017).

87. Podľa právneho názoru vysloveného najvyšším súdom aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu -žalobcovi ním uplatňované právo (nárok),

respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania, a súd je povinný ju skúmať vždy aj bez návrhu a to aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

88. Súd tiež poznamenáva, že podľa názoru najvyššieho súdu ani samotné relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky v prípade spotrebiteľských sporov bez ďalšieho nezakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd nemá povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Ak totiž bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa (porovnaj bod 24 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018).

89. V prípade postupovania pohľadávok banky zo spotrebiteľského úveru vychádzajúc zo zákona o bankách relevantnými podmienkami pre platné postúpenie takejto pohľadávky zo spotrebiteľského úveru z banky na iný subjekt je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), aby nedošlo k jeho porušeniu (porovnaj bod 21 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 , zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018). Zároveň ale súd musí posudzovať platnosť, resp. neplatnosť predmetného postúpenia pohľadávky aj skrz § 17 zák. č. 129/2010 Z.z., pri ktorom zase zásadnú otázku zohráva, či v predmetnom úverovom vzťahu došlo, príp. nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu daného úveru, resp. či si veriteľ splnil svoje povinnosti pri posudzovaní bonity spotrebiteľa stanovené mu ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z.,.

90. Žalobca podľa názoru sudu neosvedčil, že pri predčasnom zosplatnení predmetného úveru BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, od ktorého mal nadobudnúť pohľadávku, ktorá je predmetom sporu, postupoval v súlade s § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase, kedy predmetné zosplatnenie uvedený subjekt realizoval.

91. BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA vo vzťahu k žalovanému mal zosplatniť úver vyplývajúci z tohto úverového vzťahu podľa tvrdení žalobcu dňom 24.11.2021, a to prípisom zo dňa 25.11.2021 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX-Predžalobná výzva“.

92. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka , platného a účinného v čase , kedy sa malo vykonať predmetné zosplatnenie, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

93. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

94. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie pre BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA vyplývalo priamo z predmetnej zmluvy a síce z jej časti 3 článku 3 „Následky porušenia povinnosti Klienta“ bod 3.1 písm a/.

95. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že v prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky, čo vyplýva z právneho názoru prezentovaného najvyšším súdom v bode 12.08. odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných, v ktorom najvyšší súd práve na oneskorenom doručení druhého právneho úkonu, ktorým sa v danom prípade zosplatňovala celá postupovaná pohľadávky naraz a predčasne jednoznačne konštatoval, že veriteľ nezrealizoval svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky v súlade s druhou vetou ust. § 565 Občianskeho zákonníka. I z toho odvodnenia je zrejmé, že k naplneniu predpokladov predvídaných § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné realizovať dva právne úkony, z ktorých navyše druhý v poradí musí byť vykonaný v lehote do splatnosti najbližšej splatnej splátky, a teda sa nejedná o úkon, ktorý by mal mať len deklaratórnu povahu.

96. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že vyššie uvedený právny názor vyplývajúci z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Cdo 36/2020 je prekonaný najnovšou judikatúrou, pričom poukazoval na bod 30. rozhodnutia NS SR sp. zn. 1Cdo 61/2022. Naopak aj uvedené rozhodnutie sp. zn. 1Cdo 61/2022 požiadavku, aby výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bola zrealizovaná do splatnosti najbližšej splatnej splátky vyžaduje. Je to evidentné aj z uvedeného bodu 30 posledná veta.

97. Z hľadiska vzťahu medzi „trojmesačnou dobou“ a „lehotou nie kratšou ako 15 dní“, ktoré rámce spomína § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, zákonodarca výslovne neupravuje, či môžu plynúť súbežne alebo či uvedená minimálne 15-dňová lehota môže začať plynúť až po uplynutí trojmesačnej doby. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva iba to, že veriteľ môže žiadosť o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Jednoznačným je iba to, že v čase uplatnenia práva je spotrebiteľ v omeškaní s plnením niektorej zo splátok tri mesiace a uplynula lehota 15 dní na uplatnenie práva po upozornení dlžníka. Najvyšší súd zastáva názor, že 15-dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa by mala byť realizovaná ešte pred uplynutím troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, vychádzajúc z charakteru upozornenia na možnosť zosplatnenia ako vytvorenia príležitosti pre dlžníka ho ešte odvrátiť, navyše pokiaľ uplatneniu tohto práva nebráni, ak spotrebiteľ zaplatí niektorú zo skorších splátok (porovnaj bod 22, 22.1 a 22.2 odôvodnenia uznesenia NS SR sp.zn. 5Cdo/224/2021zo dňa 30. novembra 2022).

98. Výzvou vykonanou v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase realizácie predčasného zosplatnenia predmetného úveru bol v danom prípade prípis „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 01.10.2021, ktorú si žalovaný prevzal dňa 07.10.2021.

99. Z obsahu uvedenej výzvy vyplynulo, že k uvedenému dňu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA evidoval u žalovaného aktuálnu dlžnú čiastku na predmetnom úvere vo výške 69,87 EUR vrátane príslušenstva, ktorú sumu po zohľadnení obsahu dokladu - Výpisu z úverového účtu žalovaného vedeného pod číslom úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXXX predstavovala omeškaná splátka vo výške 17,29 EUR splatná dňa 15.07.2021 u ktorej bol žalovaný v čase výzvy v omeškaní 2 mesiace a 15 dní, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 18,-- EUR uplatňované od 02.08.2021, omeškaná splátka vo výške 17,29 EUR splatná dňa 15.08.2021, u ktorej bol žalovaný v čase výzvy v omeškaní 1 mesiac a 15 dní a omeškaná splátka vo výške 17.29 EUR splatná dňa 15.09.2021, u ktorej bol žalovaný v čase výzvy v omeškaní 15 dní.

100. K predčasnému zosplatneniu predmetného úveru mal BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pristúpiť prípisom zo dňa 25.11.2021 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX - Predžalobná výzva“, ktorý bol žalovanému doručený dňa 01.12.2021.

101. V tejto súvislosti súd uvádza, že podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo (porovnaj bod 12.08. odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných; obdobne aj bod 22, 22.1 a 22.2 odôvodnenia uznesenia NS SR sp.zn. 5Cdo/224/2021zo dňa 30. novembra 2022).

102. Z vykonaných dôkazov a síce z prípisu „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 01.10.2021 v spojení s Výpisom z úverového účtu žalovaného vedeného pod číslom úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXXX je zrejmé, že BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA začal proces predčasného zosplatnenia predmetného úveru práve pre omeškanie so splatnosťou splátky splatnej dňa 15.07.2021, u ktorej bol žalovaný v čase výzvy v omeškaní 2 mesiace a 15 dní, keďže v nadväznosti na ňu a ešte pred splatnosťou každej ďalšej z nasledujúcich splátok začal si voči žalovanému uplatňovať dňa 02.08.2021 položku - náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 18,--EUR. Ak si teda BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA začal uplatňovať náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, mohlo sa to stať jedine pre tú splátku, vo vzťahu ku ktorej bol žalovaný v omeškaní, a teda je logické že právo na túto splátok mohol cieľiť svoj zámer v prípade jej neuhradenia v lehote troch mesiacov prípadne zosplatniť predčasne celý svoj dlh. Takýto výklad uvedeného úkonu tohto veriteľa je súladný aj s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. s § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, podľa ktorého pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

103. V danom prípade tak právny úkon zosplatnenia mohol realizovať do splatnosti najbližšie splatnej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre ktorú pristúpil k zosplatneniu predmetného úveru, čo v danom prípade mohla byť len splátka splatná dňa 15.10.2021. Akékoľvek prípadné „posúvanie“ tohto zosplatnenia na niektorú z ďalších nasledujúcich splátok je nelogické a nesúladné práve vo vzťahu k úkonu, za ktorý si BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA vo vzťahu k žalovanému účtoval poplatok 18,-- EUR uplatnený dňa 02.08.2021 s označením „náklady spojené s uplatnením pohľadávky“. Súd sa preto nestotožnil s názorom žalobcu, že k predčasnému zosplatneniu predmetného úveru došlo pre neuhradenie splátky splatnej dňa 15.08.2021, t.j. splatnej tri mesiace pred zosplatnením úveru.

104. BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA však pristúpil k zosplatneniu až dňa 24.11.2021, teda až po uplynutí splatnosti splátky, do splatnosti ktorej toto svoje právo mohol využiť, a preto zosplatnenie vykonané prípisom „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX - Predžalobná výzva“, zo dňa 25.11.2021 súd považoval za neplatné, nakoľko bolo vykonané v rozpore so zákonom. V nadväznosti na to sa tak uvedený úver nestal predčasne splatným a žalovaný bol oprávnený ale i povinný ho naďalej splácať v zmysle splátkového kalendára, na ktorom sa zmluvné strany v úverovej zmluve dohodli.

105. Na margo tvrdenia žalobcu o tom, že zosplatnenie bolo vykonané pre splátku splatnú dňa 15.08.2021 však súd poznamenáva, že ak by aj vychádzal z uvedeného tvrdenia žalobcu, že sa zosplatnenie vykonávalo pre túto ním tvrdenú splátku, tak aj v takomto prípade právny úkon predčasného zosplatnenia nebol zo strany BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA vykonaný včas, t.j. do splatnosti najbližšej splátky, pretože v takomto prípade najbližšou splatnou splátkou bola splátka splatná dňa 15.11.2021, vo vzťahu ku ktorej by bola splnená požiadavka jednak uplynutia troch mesiacov od splatnosti splátky splatnej dňa 15.08.2021 a jednak v rámci uvedenej trojmesačnej lehoty tiež uplynula aj zákonná lehota „nie kratšia ako 15 dní“, v ktorej bola uskutočnená výzva zo dňa 01.10.2021 na úhradu sumy 69,87 EUR, v ktorej táto splátka bola taktiež zahrnutá (porovnaj bod 32 odôvodnenia uznesenia NS SR sp. zn. 1Cdo/61/2022 zo dňa 25.04.2023). Samotný právny úkon predčasného zosplatnenia úveru - „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX - Predžalobná výzva“

bol vykonaný až dňa 25.11.2021, t.j. po splatnosti vyššie uvedenej splátky zo dňa 15.11.2021, takže aj v tomto prípade by bol právny úkon predčasného zosplatnenia neúčinný.

106. Žalobca však nepreukázal ani to, že si BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pri uzatváraní zmluvy riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. , podľa ktorého bol tento povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

107. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako zahraničná banka bol podľa § 7 ods.4 zákona č.129/2010 Z.z povinný s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

108. Podľa § 7 ods.17 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. bol BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zároveň podľa § 7 ods.17 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. bol BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako veriteľ povinný vynaloženie tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať.

109. Vzhľadom na uvedené, a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/14/2024-68 zo dňa 02.04.2024 preto bolo povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že pri posudzovaní bonity žalovaného BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA postupoval v súlade s § 7 ods. 16 a 17 citovaného zákona a teda vykonal overenia bonity žalovaného v príslušných databázach, čo mal aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností.

110. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 02.12.2020, t.j. ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy medzi pôvodným BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a žalovaným, boli v prevádzke štyri takéto databázy, a sice Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015 a vo vzťahu ku ktorému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA vystupoval ako veriteľ poskytujúci údaje do neho, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015 a EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

111. Okrem toho zo žalobcom predložených dokladov -„AUTORIZACE XXXXXXXXXXXXXXXX“ - vyplynulo, že žalobca vykonal posúdenie majetkových pomerov žalovaného až dňa 18.12.2020, t.j. až po uzavretí zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 02.12.2020.

112. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. bonitné hodnotenie mal BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA vykonať na základe informácií, ktoré mu mal žalovaný na jeho žiadosť poskytnúť, avšak žalobca súdu nepreložil žiaden dôkaz o tom, na základe akých podkladov, ktoré mu mal žalovaný poskytnúť, hodnotenie tejto jeho úverovej bonity vôbec uskutočnil. Nepreukázal, že by si bol prípadne býval vyžiadal informácie o žalovanom z prípadných príslušných databáz, keďže v konaní výstupy z takýchto databáz súdu vôbec nepredložil. Žalobcom predložený doklad -„AUTORIZACE XXXXXXXXXXXXXXXX“ predstavuje len výstup z vnútorného systému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a nejedná sa o výstup z osobitnej databázy úverov. Pričom z uvedeného dokladu - „AUTORIZACE XXXXXXXXXXXXXXXX“ vyplýva, že samotné šetrenie pomerov žalovaného mimo ním uvedených údajov sa uskutočnilo, resp. výstupy z nich mal BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA získať až po uzavretí spotrebiteľskej zmluvy (porovnaj údaj „RKI DATUM ODPOVEDI“, kde je uvedený deň 11.12.2020, resp. údaj „ DATUM_FIN“ kde je uvedený dátum 18.12.2020) .

113. Nesplnenie si povinnosti zo strany žalobcu hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti zo strany BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu, resp. BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako banky podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver z danej zmluvy aj z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov, a zároveň dôvod, ktorý neumožňoval BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA vykonať predčasné jednorázové zosplatenie predmetného úveru (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. prvá veta).

114. V danom prípade tak nebola naplnená podmienka § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. vyžadovaná pre platné postúpenie predmetnej pohľadávky, a síce že sa jednalo o predčasne splatný úver. Súd však skúmal splnenie predpokladov predvídaných v uvedenom ustanovení paragrafu aj z hľadiska toho, či k predmetnému postúpeniu pohľadávky nedošlo po konečnej splatnosti daného úveru.

115. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 15.12.2022, pričom k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplatených úverov medzi BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a žalobcom došlo až dňa 21.06.2023, teda až po konečnej splatnosti daného úveru. Súd tak uzavrel, že aj napriek tomu, že predčasné zosplatenie predmetného úveru nebolo platné, k samotnému porušeniu ust. § 17 cit. zákona nedošlo, keďže postúpenie pohľadávok z tohto úveru sa malo realizovať až po celkovej konečnej splatnosti tohto úveru.

116. Podľa názoru súdu však došlo k porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.. V tejto súvislosti súd uvádza, že pre posúdenie otázky aktívnej vecnej legitímácie na strane súčasného žalobcu z hľadiska splnenia predpokladov vyžadovaných § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., je potrebné preukázať, že zo strany BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako banky bola realizovaná výzva na zaplatenie dlžnej sumy z predmetného úveru, a že následne po doručení tejto výzvy banky na plnenie bol žalovaný ako spotrebiteľ nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní s úhradou uvedeného dlhu, na ktorý bol vyzvaný. Jedine za splnenia týchto predpokladov je možné následne postúpenie pohľadávky (predstavujúcej uvedený dlh žalovaného) považovať za platné.

117. Súd ďalej uvádza, že vo výzve podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách má byť uvedená konkrétna suma (zosplatennej) pohľadávky, ktorú je dlžník povinný zaplatiť a výzva na jej úhradu. Ak výzva obsahuje uvedené náležitosti, možno takéto podanie považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a až následne možno pohľadávku postúpiť. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky.

118. Zároveň podľa judikatúry najvyššieho súdu za takúto výzvu podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona nie je možné považovať samotné „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX- Predžalobná výzva“.

119. Podľa právneho názoru vysloveného najvyšším súdom zákon o bankách celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke (ktorou sa v nasledovnom rozumie rovnako ako v zákone i pobočka zahraničnej banky) buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách je zrejmý reťazec úkonov, ktoré musia byť naplnené, aby mohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky. Prvý takýto úkon je písomná výzva banky klientovi, že je v omeškaní so splnením č o len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Z obsahu oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti síce sekundárne vyplýva, že žalovaný je pre prípad porušenia v omeškaní so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace, avšak primárne je predmetom tejto výzvy oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Obsah ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením č o len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách (porovnaj bod 27 odôvodnenia Rozsudku NS SR sp.zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31.03.2022) .

120. Navyše v danom prípade súd vyhodnotil prípis „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX - Predžalobná výzva“ zo dňa 25.11.2021 ako neplatný právny úkon, z ktorého preto pre žalovaného ako spotrebiteľa nemohli vyplývať žiadne právne dôsledky.

121. Žalobca v danom spore nepredložil okrem prípisu „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 01.10.2021 a prípisu „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX - Predžalobná výzva“ zo dňa 25.11.2021 nepredložil žiadnu inú písomnú výzvu od BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako banky, ktorá by predchádzala postúpeniu pohľadávky, ku ktorému by malo dôjsť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023 a ktorá by tak spĺňala charakter písomnej výzvy podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

122. Súd tak ustálil, že na strane terajšieho žalobcu nie je daná vecná aktívna legitímácia na vedení tohto sporu, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

123. Vzhľadom na uvedené sa tak súd ďalej nezaoberal ďalšími okolnosťami relevantnými pre posúdenie, či predmetný úver je, príp. nie je bezúročný a bez poplatkov a teda či prípadný žalobcom uplatnený nárok (ako z hľadiska istiny tak aj jej príslušenstva) je dôvodný v plnom rozsahu, príp. len v obmedzenom rozsahu.

124. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

125. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

126. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

127. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

128. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

129. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

130. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

131. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

132. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP, teda prihliadajúc na pomer úspechu strán v spore ako aj skutočnosť že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

133. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu pokiaľ ide o čiastočné zastavenie konania čo do sumy 18,-- EUR z dôvodu späťvzatia žaloby v uvedenej časti uvádza, že je jeho povinnosťou skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. V danej veci žalobca svoje späťvzatie žaloby v uvedenej časti ničím relevantným neodôvodnil, takže súd ustálil, že zastavenie konania v uvedenej časti zavinil samotný žalobca.

134. Sumarizujúc vyššie uvedené skutočnosti bol teda žalovaný v tomto spore úspešný v plnom rozsahu. Žalovanému by tak vzhľadom na vyššie uvedené ako úspešnej strane sporu vznikol nárok náhradu trov konania v plnej výške. V danom spore si však žalovaný trovy konania neuplatnil, a ani nebol žiadnym spôsobom procesne aktívny. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavil záujem.

135. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnený žalovaný síce bola úspešný v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

136. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému ako úspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.