

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25Pc/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202801  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202801.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci navrhovateľa: T. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. V. XX, XXX XX U. R., proti oprávnenej z výživného: R. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. O. XX, XXX XX U. R., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í s účinnosťou od 1. novembra 2021 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa T. L., U.. XX.XX.XXXX k jeho dcére R. L., U.. XX.XX.XXXX, určenú naposledy rozsudkom okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 19Pc/6/2016 - 45 zo dňa 02.09.2016, právoplatný dňa 23.12.2016.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 17.09.2021, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči jeho dcére ako oprávnenej osobe. Uviedol, že naposledy bolo o výške jeho vyživovacej povinnosti voči dcére rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 19Pc/6/2016-45 zo dňa 02.09-2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2016 tak, že jeho vyživovacia povinnosť k dcére bola zvýšená na sumu 120 Eur mesačne. Ďalej uviedol, že dcéra ukončila 2. stupeň H. Š. U. D. W. Z. G. R. H. R. R. a v súčasnosti je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Novej Bani. Od 01.09.2021 je zamestnaná ako Z. G. Š. H. U. R.. Vzhľadom k tomu, že dcéra je schopná sama sa živiť jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla.

2. Oprávnená osoba - plnoletá dcéra navrhovateľa sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti vyjadrila písomne podaním doručeným súdu dňa 15.10.2021, pričom uviedla, že s podaným návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.

3. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 26.10.2021, na ktoré sa dostavil navrhovateľ. Nedostavila sa plnoletá dcéra navrhovateľa ako oprávnená osoba, ktorá mala doručenie predvolania na termín pojednávania vykázané. Svoju neúčast písomne ospravedlnila a žiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti. Oprávnená osoba je dcérou navrhovateľa rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 19Pc/6/2016 - 45 zo dňa 15.12.2016, právoplatným dňa 23.12.2016, bola naposledy stanovená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho dcére vo výške 120 Eur mesačne.

4. Zo zmluvy o pracovnom pomere zo dňa 25.08.2021 vyplýva, že dcéra navrhovateľa je od 26.08.2021 zamestnaná u zamestnávateľa Q.Š. C. Q. U. R., Š. XX/X, XXX XX U. R. ako pedagogický zamestnanec.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich základná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

8. V danom prípade tá skutočnosť, že oprávnená osoba je v súčasnosti zamestnaná na základe zmluvy o pracovnom pomere zo dňa 25.08.2021 znamená zánik vyživovacej povinnosť navrhovateľa voči jeho plnoletej dcére. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť, s účinnosťou odo dňa 1.11.2021, ako žiadal navrhovateľ na pojednávaní.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákon č. 161/2015 z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).