

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011319
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119011319.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šuťaka a prísediacich A. B. C. a D. E. na hlavnom pojednávaní dňa 26.októbra 2021 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
D. F. G., nar. X.X.XXXX v Prahe, Česká republika, trvale bytom H. G.
XX I., J. H., I.

je v i n n ý, ž e
ako obžalovaný v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Prešove pod spisovou značkou 33T/63/2018 v období od októbra 2018 až do 11.2.2019 v obci G., okr. Prešov, ako aj na iných miestach v prešovskom okrese, marí dôkazy vykonávané v uvedenej trestnej veci a to takým spôsobom, že prostredníctvom iných, doposiaľ nestotožnených osôb kontaktuje svedkov a poškodených v tejto trestnej veci, pričom uznesením Krajského súdu v Prešove pod sp. zn.: 10Tos/26/2018-1435 zo dňa 24.09.2018, mu bol uložený zákaz kontaktu s poškodenými, svedkami, znalcami v tejto trestnej veci vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej telekomunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, kde v rozpore s týmto zákazom presne nezisteného dňa, koncom novembra 2018 zatelefonoval svedkyňu v danej trestnej veci C. K. z obce G. a prostredníctvom nej si na nasledujúci deň dohodol stretnutie so svedkyňu - poškodenou L. K. z obce G., s ktorou sa deň po telefonáte s C. K. stretol na parkovisku pri obchodnom dome Kaufland na Ul. M. C. D., kde po stretnutí s ním si k nemu sadla do osobného motorového vozidla červenej farby a tam jej povedal, že počas vyšetrovania jej dcéra, mal. C., nar.XX.XX.XXXX na neho vypovedala nepravdu a hlúposti a navádzal ju, aby v priebehu súdneho konania sa ho zastala a podporila ho, tiež, aby zatelefonovala svojej maloletej dcére C. a dohovorela jej, za čo L. K. vyplatil hotovosť 40,-Eur a dodal, že keď bude na súde dobre vypovedať, tak dostane slušnú sumu,

t e d a

v konaní pred súdom a v trestnom konaní maril dôkazy,

č í m s p á c h a l
zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, § 42 ods. 1 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ukladá trest prepadnutia veci a to malokalibrovky B. B. - N., C.: O., I. XX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva Slovenská republika.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/63/2018 zo dňa 10.9.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/34/2020 zo dňa 24.2.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce aj vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 18.07.2019 obžalobu na obvineného D. F. G. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že ako obžalovaný v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Prešove pod spisovou značkou 33T/63/2018 v období od októbra 2018 až doposiaľ v obci G., okr. Prešov, ako aj na iných miestach v prešovskom okrese, marí dôkazy vykonávané v uvedenej trestnej veci a to takým spôsobom, že prostredníctvom iných, doposiaľ nestotožnených osôb kontaktuje svedkov a poškodených v tejto trestnej veci, pričom uznesením Krajského súdu v Prešove pod sp. zn.: 10Tos/26/2018-1435 zo dňa 24.09.2018, mu bol uložený zákaz kontaktu s poškodenými, svedkami, znalcami v tejto trestnej veci vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej telekomunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, kde v rozpore s týmto zákazom presne nezisteného dňa, koncom novembra 2018 zatelefonoval svedkyňu v danej trestnej veci C. K. z obce G. a prostredníctvom nej si na nasledujúci deň dohodol stretnutie so svedkyňou - poškodenou L. K. z obce G., s ktorou sa deň po telefonáte s C. K. stretol na parkovisku pri obchodnom dome Kaufland na ul. Levočskej v Prešove, kde po stretnutí s ním si k nemu sadla do osobného motorového vozidla červenej farby a tam jej povedal, že počas vyšetrovania jej dcéra, mal. C., nar.XX.XX.XXXX na neho vypovedala nepravdu a hlúposti a navádzal ju, aby v priebehu súdneho konania sa ho zastala a podporila ho, tiež, aby zatelefonovala svojej maloletej dcére C. a dohovorela jej, za čo L. K. vyplatil hotovosť 40,- Eur a dodal, že keď bude na súde dobre vypovedať, tak dostane slušnú sumu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného D. F. G., svedkov L. K., znalkyne PhDr. P. I., prečítaním svedeckých výpovedí svedkov B. K., G. Q., R. S., B. K., B. B. O., C. K., A. K., B. B. a J. K. a prečítaním listinných a ďalších dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a predmetom konania je skutočnosť, že dve ženy pozval na obed do kaštieľa T. a jedna pani, ktorá to videla podala trestné oznámenie a raz sa stretol s jednou ženou, ktorá figurovala ako svedkyňa čisto náhodne v novembri 2018 pred OD Kaufland v Prešove a ona tam bola so svojou dcérou a všetci v osade vedeli, že bol obvinený z určitých vecí, ale k tejto žene mal nejaké puto, nakoľko je krstným otcom jej syna a upozornil ju, že nemôže rozprávať o tejto veci. Pani mu oznámila, že dcéra je v nemocnici a má rodiť a nemá základné hygienické potreby pre seba a ani pre bábätko a či jej nemôže dať nejaké peniaze, kde jej dal peniaze, ale sumu už uviesť nevedel. Následne sa rozišli a ovplyvňovanie tam nebolo žiadne a išlo o náhodné stretnutie a pár prehodených viet netýkajúcich sa jeho prípadu. Po októbri 2018 za nikým do obce G. nechodil a do obce chodieval iba vtedy, keď chodieval na obedy buď do H. U. C. V. T., kde musel prejsť cez obec G.. Vo vnútri obce bol dvakrát a to raz so svojou manželkou na Vianoce, keď chcela vidieť miesto, kde prežili rok a potom sa bol pozrieť na novú školu, ale z auta nevystúpil. S L. K. sa stretol pred Kauflandom iba raz a nemal vedomosť, aby ho niekto v mesiaci január 2019 sledoval a používal najlacnejší telefón, ktorý ani nemal fotoaparát.

Z prečítaných predchádzajúcich výpovedí bolo zrejmé, že predmetné stretnutie bolo čisto náhodné a stretli sa vonku a spolu s dcérou sadli do auta, kde sa rozprávali asi 10 minút. Rozprávali sa o tom ako bolo v base a bavili sa o jej synovi I., ktorý má problém s drogami a aj o dcére, kde sa bavili o tom či je stále v domove a v obci G. bol asi tri alebo štyrikrát, ale vždy na niekoľko minút a na dve príležitosti si nepamätal a s nikým sa tam nebavil ani nerozprával. Možno pri návštevách bral nejakých ľudí z osady, aby im skrátil cestu. S L. K. sa stretol v novembri a bola strašná zima. Finančne podporoval Rómov dlhodobo a rodine L. K. taktiež pomáhal, dával peniaze na lieky a hygienu a nepozná B. O. a do T.

chodil na aute, ktoré mal požičané od pána B.. V aute prevážal dievčatá, ženy ako aj mužov, keď išiel do Prešova a videl ako idú do Prešova peši.

Vypočutá svedkyňa L. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná, lebo chodieval k nim a zisťoval, či pracujú a majú čisto a má deväť detí ako aj vnúčatá a mimo osady sa nestretli a vie o tom, že bol vo väzení a na súde sa stretli asi trikrát a na súd chodí kvôli C. a teraz je v W. a predtým bola v J.. Pozná aj C. K., s ktorou sa bavia o deťoch a o obžalovanom sa nebavili. Nedostal žiadnu správu a pri Kauflande sa stretla s obžalovaným, s ktorým sa pozdravili a išli ďalej a nedostala nič od obžalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že svedkyňa vypovedala rozdielne, boli prečítané jej predchádzajúce výpovede, z ktorých je zrejmé, že s obžalovaným sa stretli pri Kauflande a následne išla do sekáča kúpiť šatstvo pre deti a za nákup zaplatila asi 18,- eur a mala ešte peniaze a po východe z obchodu sa stretla s obžalovaným, ktorého pozdravila. S obžalovaným sa nerozprávala a bola tam s dcérou J. a obžalovaný tam bol sám. Nie je v príbuzenskom vzťahu s C. K., ani sa s ňou predtým nebavila a obžalovaný je krstným otcom jej syna I.. Kúpil chlapcovi pampersky a s obžalovaným sa stretla iba raz. Úplne rozdielne vypovedala v prípravnom konaní, kde uviedla, že dňa 25.11.2018 bola dcéra R. v Prešovskej pôrodnici a išla ju navštíviť a pri Kauflande na sídlisku III. stretla pána F. G.. Po príchode domov prišla za ňou C. K. a povedala, že jej volal obžalovaný, že na druhý deň dopoludnia má ísť na parkovisko ku Kauflande, že sa chce s ňou rozprávať o tom, že má ísť vypovedať na súd. Do Prešova išla nasledujúci deň a stretli sa na tom istom parkovisku a sadla si k nemu do auta a jej povedal, že má vedomosť, že pôjde vypovedať na súd a že jej dcéra C. na neho vypovedala hlúposťou a nepravdu a že aj ona ako matka môže mať z toho problémy. Taktiež hovoril, že nemôžu vyhrať a vyhrá on, nakoľko má dobrého právnika a chcel, aby zavolala C. F. J., aby jej dohovorila. Ďalej uviedol, že keď Rómovia budú vypovedať ako chce on, takže po skončení súdu budú od neho dostávať peniaze a dal jej 40,- eur, ktoré aj prijala, aby mala od neho pokoj. Zároveň ho upozornila, že bude vypovedať len tak, ako sa stalo a on povedal, že ako matka je hlavná, aby pri ňom stala. Na záver jej povedal, že keď bude na súde dobre vypovedať, tak dostane slušnú odmenu. Pri odstraňovaní rozporov uviedla, že telefón jej nedoniesla C. K., ale chlapec a do Prešova chcela ísť aj tak, lebo dcéra bola v pôrodnici a chlapec doniesol telefón od C. K. a obžalovanému uviedla, že potrebuje peniaze. Pokiaľ sa prvýkrát iba pozdravili, ona to nepovažuje za stretnutie a od obžalovaného rovno pýtala peniaze. Nepamätala si, ktorý chlapec doniesol telefón a telefón vrátil C. K. a nevedela uviesť ani druh uvedeného telefónu.

Znalkyňa D. P. I. ohľadne L. K. uviedla, že žije v manželskom zväzku a starostlivosť o rodinu je pre ňu dominantná a myšlienky sú u nej naviazané na rodinu a pri zvýšenej záťaži môže konať nepremyslene, impulzívne, avšak v zásadných veciach si dokáže zastať svoj názor a je zaradená v pásme inteligentného slabého podpriemeru a dobre zvláda praktickú stránku života, horšie sa orientuje v teoretických problémoch a abstraktných úlohách. Jej rozumová úroveň je dostatočná na to, aby dokázala porozumieť veciam ohľadne ktorých je vypočúvaná a vedela sa k nej vyjadriť. Menovaná je orientovaná správne miestom, časom a osobou a ťažšie sa orientuje v časových úsekoch a pomáha si udalosťami, ktoré sa v časovom období stali. Dokáže si zapamätať menej informácií ako ľudia v jej veku a krátkodobá aj dlhodobá pamäť sú slabé. Lží skóre je priemerné a nemá zámernú snahu klamať a skresľovať skutočnosť. Všeobecná vierohodnosť menovanej je dobrá a špecifickú ovplyvňujú slabšie pamäťové schopnosti menovanej. Pri vybavovaní z pamäte sa môžu objavovať nepresnosti. Menovaná celkovo prežíva strach, čo bolo spôsobené pobytom vo výkone trestu. Pokiaľ by menovaná vypovedala rozdielne, ide o klasické zabúdanie a vybaví si menej informácií s odstupom času. Konfabulácie sa u nej nevyskytovali, aby nepresnosti. Prítomnosť strachu pri vyšetrení by nemalo ovplyvniť jej pamäťové schopnosti. Lží skóre mala v norme a vyšetrenie trvalo asi hodinu a pol. Vo výkone trestu bola kvôli školskej dochádzke detí a príčinou strachu bola skutočnosť, že nebola zvyknutá na dané prostredie a strach z ďalšieho trestného stíhania výslovne nemala, ale uvedomovala si, ak by krivo vypovedala, mohlo by jej to priťažovať.

Znalkyňa ohľadne C. K. uviedla, že u nej prevláda príživnícky spôsob života a očakáva, že sa o ňu postará niekto iný. Žije iba pre prítomnosť, minulosť ani budúcnosť nerieši. Bola opakovane vo výkone trestu a intelekt sa nachádza v pásme podpriemernej inteligencie a vrodenú inteligenciu nerozvíja a rozumovú kapacitu naplno nevyužíva. Inteligencia menovanej je dostatočná na to, aby dokázala porozumieť veci ohľadom ktorej bola vypočúvaná a vedela sa k nej jednoducho vyjadriť. Menovaná sa horšie orientuje v časových úsekoch a žije iba prítomnosťou. Ohľadne pamäťových schopností má veľmi slabé a dokáže si zapamätať menej informácií ako ľudia v jej veku a krátkodobá aj dlhodobá pamäť sú slabé. Napriek patologickej osobnosti menovaná nemá zámer klamať, ani skresľovať skutočnosť. V dotazníkoch je vyššie nízke lží skóre. Všeobecná aj špecifická vierohodnosť svedkyne sú znížené v dôsledku veľmi slabých pamäťových schopností. U menovanej bolo badať depresívnu náladu a menovaná s ňou dokáže fungovať v bežnom živote. Svedkyňa má slabú pamäť a medzery si vyplní

konfabuláciami a treba počítať s tým, že sa to môže vyskytnúť, ale dve vety by snád' mohla opakovane povedať správne. Jej výpoveď bola veľmi krátka, čo by mohla zvládnuť a pri opakovaných výpovediach podstata by mala zostať. Pamäť nekoreluje s vrodenuou inteligenciou a intelektové schopnosti malo využívala v živote. Má znaky asociálnej osobnosti a spolieha sa na druhých a žije príživníckym spôsobom živote a lži skóre u oboch menovaných bolo v pásme normy bežnej populácie. Vierohodnejšia svedkyňa je L. K., nakoľko jej osobnosť je komplexnejšia, ale vzhľadom na vyšetrovanú vec taká dôveryhodnosť je postačujúca aj u C. K..

Z prečítanej svedeckej výpovede B. K. je zrejmé, že obžalovaného pozná a má s ním normálny vzťah. Pôsobil v občianskej hliadke a predtým tam boli Q. a S. a ich činnosť spočívala v tom, že dávali pozor na obec, aby sa nekradlo a Rómovia sa nebili. Polícia do osady chodí často. Bol vypovedať na polícii, že pri COOP Jednote bolo auto, pri ktorom stáli miestni Rómovia išlo o F. G.. Nevidel, aby im niečo dával, ani o čom sa bavili. Vozieval ľudí do osady, ako aj z osady. V prípravnom konaní vypovedal, že policajtom povedal, že videl obžalovaného v obci G. na červenom aute, kde prišiel do obce a rozprával sa s Cigánmi alebo čaká pri zastávke a stretnutie si dohodne telefonicky. Niekedy ich vezie smerom do H. U. C. alebo do Prešova. Videl ich aj pri OD Jednota, ktorá je za Kauflandom v Prešove, kde v jeho aute sedelo niekoľko Cigánov. Obžalovaný im dával peniaze a oni išli na nákup. Podľa zistení v komunite berie na nákupy najmä tých, ktorí voči nemu vypovedali na polícii a presvedča ich, aby už nevypovedali alebo pomenili výpovede a dáva im peniaze v sumách od 20,- do 100,- eur. Opoznať jedine A. B. a A. K.. Z prečítanej výpovede G. Q. je zrejmé, že dňa 13.1.2019 spolu s R. S. a B. K. išli do campingu v H. U. C., kde zaregistroval červený Nissan a obžalovaný mal v aute dve Rómky zo G. a boli to matka a dcéra I. a obžalovaný išiel naspäť na obec G. a I. vysadil pred začiatkom obce pri mostíku a on auto sledoval a obžalovaný išiel autom na zastávku, kde naňho čakali dve dievčatá a išlo o Q., kde väčšia s ním odišla autom. Policajti od nich chceli, aby našiel tie dievčatá a odviezli ich k obecnému úradu a obžalovaného v obci vtedy videl iba raz. V predmetnom čase boli v obecnej hliadke R. S. a ich nafotil na mobil. Aj keď obžalovaný z auta nevystúpil, ale určite v aute sedel. Ohľadne totožnosti predmetných Romiek uviedol, že ich otec sa volá I., ale oni sa volajú B..

Z prečítanej výpovede R. S. je zrejmé, že v aute bol spolu so G. Q. a B. K. a na parkovisku pri kempingu v H. U. C. parkoval červený Nissan, na ktorom chodieval obžalovaný do G. a v aute sedela pani I. so svojou dcérou a následne obžalovaný ich odviezol smerom na G. a išiel smerom k zastávke MHD, kde jedna z nich nasadla k nemu do auta a odišli smerom na Prešov. Následne policajti volali K., ktorí mu uviedli, aby skúsil nájsť dievčatá, ktoré následne priviezli na obecný úrad. Na parkovisku predmetné auto pozorovali a následne jeden rozprával s policajtmí a vozidlo sledovali a obžalovaný pomohol jemu ako aj všetkým v osadách.

Z výpovede svedka B. K. vyplynulo, že spolu so G. Q. a R. S. išli na polievku a na parkovisku pri kempingu zbadali červené auto, o ktorom všetci vedeli, že ho používal F. G.. Vo vozidle si všimol obžalovaného na sedadle vodiča a vedľa neho sedelo dievča a vzadu na sedadlách jej matka a následne ich odviezol do G., ktoré išli do osady a na zastávke zobral ďalšie dievča a policajt im oznámil, že majú skúsiť nájsť tie dve, ktoré boli s obžalovaným. Červené auto zbadali S. G. Q. a odišlo smerom na Prešov. Fotografiiu vyhotovil R. S. a urobil fotku ako idú z H. U. C. do G. a D. I. kázal urobiť fotku, aby bol dôkaz na F.. On videl v aute iba F. G. a policajt im povedal, že keď uvidia obžalovaného v osade majú volať políciu. Auto odišlo do Prešova a zobral nejakú rómku, ktorá išla do mesta a on v aute videl iba obžalovaného a potom povedali, že to bola matka s dcérou. Uvedené Rómky uvádzali, že boli na mäso a obžalovaný ich mal priviesť, ale žiadne tašky nevidel a videli to traja a v osade sa nič neutají.

Z prečítaných výpovedí svedkyne B. B. O. vyplynulo, že dňa 5.12.2018 si všimla v Kaštieli T. neobvyklých zákazníkov, ktorí obedovali a išlo o staršieho muža bielej pleti, ktorý jej bol povedomý a bola si takmer istá, že ide o osobu zainteresovanú v súvislosti so sexuálnym zneužívaním rómskych detí. Na internete si vyhľadala uvedené informácie a stotožnila túto osobu. Spolu s ním boli dve Rómky, na ktoré nemala dobrý výhľad. Uvedená skupina bola dosť hlučná a nedalo sa nepočuť o čom sa rozprávali. G. sa pýtal ako vyzeral vyšetrovateľ s ktorým sa bavili a jedna Rómka ho uistovala, že naňho nepovedala nič zlé. Počas rozhovoru im ukazoval mobil a nezachytila presne obsah rozhovoru, lebo niekedy hlas tíšili. Spomínali taktiež, že je niekto tehotný a G. ich pochválil, že dobre vypovedali a neskôr sa ich pýtal, či si dajú kávu a koláčik. Jedna z Rómiek hovorila, že vyšetrovateľ jej hovoril, že jej deti môže zobrať sociálka, ale ona sa nezľakla, a nič zlé nepovedala. Zopakovali, že nič zlé na nich nepovedala a on ich pochválil, že výborne, aby sa nebáli. Taktiež počula o nejakej osobe, kde obžalovaný povedal aj jej meno a dotyčné ju museli poznať a potom hovoril tichším hlasom a tie dve reagovali, že je to nezmysel a on povedali, že on by nikdy neznásilnil. K odstupu času svojho trestného oznámenia uviedla, že zvažovala všetky možnosti a z morálneho hľadiska sa rozhodla, že pôjde vypovedať. Uvedená skupina sedela od nich asi dva metre a sedeli tam asi pol hodiny. Trestné oznámenie podávala z vlastnej vôle prokurátorke

prítomnej na pojednávaní. Trestné oznámenie podávala bez toho, aby vedela o aký trestný čin by sa mohlo jednať.

Z prečítanej výpovede svedkyne C. K. je zrejmé, že niekedy minulý rok v novembri jej zatelefonoval F. G., ktorý jej povedal, aby zašla za švagrinou L. K., aby nasledujúci deň prišla do Prešova, že ju bude čakať pri Kauflande a išla za svojou švagrinou, kde jej to odkázala. Obžalovaný nepovedal o čom sa chcú rozprávať a volal jej iba raz vtedy a nemala odkaz odovzdať ani iným osobám a obžalovaného osobne nevidela mimo pojednávania a žiadne peniaze od neho nedostala. Obžalovaného pozná od záplav a nezvykli si spolu telefonovať a uvedené podpísala osobne.

Ďalšia svedkyňa vypočutá v prípravnom konaní A. K. vypovedala, že vedome sa s obžalovaným nestretla, aby raz ho stretla v čínskom obchode za OD Kaufland v Prešove a potom ho videla po Vianociach pri Kauflande v Prešove, kde v aute mal nejaké rómske dievčatá, iba jej pozdravil z auta a odišiel preč.

Svedkyňa J. K. uviedla, že s matkou boli pri Kauflande, kde obžalovaný im zavolať, že sa majú dostaviť ku Kauflandu a rozprávali sa len o tom ako sa majú a že ľudia z osady chodili vypovedať na súd a dal im nejaké peniaze. Mama povedala, že ohľadne C. a on reagoval, že bol za ňou vyšetrovateľ. Pri Kauflande sa stretli v novembri 2018 a rozprávali sa s ním v aute. Rozhovor celkovo netrval dlho. Pred predmetným obchodom ich oslovil on a okrem nej a mamy bola prítomná ešte jedna Rómka a všetky tri sedeli vzadu. Obžalovaný im dal peniaze kvôli tomu, že R. bola v nemocnici aby sme jej niečo kúpili a on chodil aj ku ním domov a pomáhal Cigánom.

Z prečítanej výpovede B. B. je zrejmé, že spolu s dcérou boli v H. U. C. kúpiť mäso, kde však bolo zatvorené a vracali sa domov a pri kempingu z červeného auta vyšiel F. G. a prihovril sa, že či nechcú sadnúť do auta a tam sa rozprávali a dal jej 10,- eur a odviezol ich domov a následne ich vypočúvali policajti.

Z prečítaných listinných dôkazov je zrejmé, že kamerové záznamy z reštaurácie v Kaštieli vo T. nie sú dostupné a archivované a taktiež boli oboznámené oznámenia zo strediska elektronického súdneho monitoringu osôb, z ktorých je zrejmé pohyb obžalovaného a taktiež boli oboznámené úradné záznamy a lustrácie ohľadne kamerových záznamov. Z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/63/2018 zo dňa 3.9.2018 je zrejmé, že obžalovaný bol prepustený z väzby na slobodu za prijatia peňažnej záruky písomného sľubu v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Tos/26/2018 zo dňa 24.9.2018, kde obžalovaný bol prepustený z väzby za súčasného prijatia peňažnej záruky, písomného sľubu a súčasne bola nariadená kontrola technickými prostriedkami a dohľad probačného a mediáčného úradníka nad obžalovaným a boli mu uložené primerané povinnosti ako aj obmedzenia a to zákaz kontaktu s poškodenými, svedkami, znalcami v tejto trestnej veci, vrátane akéhokoľvek kontaktu s týmito osobami. Ďalej boli oboznámené aj záznamy a oznámenia predložené operačným odborom KR PZ Prešov a rovnako aj správa o vykonaní probačného dohľadu. Podľa správ z miesta bydliska je zrejmé, že obžalovaný bez prihlásenia sa zdržiava na adrese C. X., S. XX, nemá záznam v registri trestov a taktiež nemá záznam v evidencii priestupkov. Taktiež bol oboznámený rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/63/2018 zo dňa 10.9.2020, ako aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/34/2020 zo dňa 24.2.2021, ktorými bol obžalovaný uznaný vinným z pokračujúceho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) / Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu v minimálnom stupni stráženia a zároveň trest prepadnutia veci a to malokalibrovky modelu uvedeného v uvedenom rozsudku.

Súd zhodnotiac všetky dôkazy jednotlivo ako aj v ich súhrne a zistil nasledovne:

V časovom období od októbra 2018 až do 11.2.2019, keď bol obžalovaný vzatý do väzby v trestnej veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/63/2018 kontaktoval svedkov v tejto trestnej veci napriek výslovnému zákazu, ktorý mu bol uložený uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 10Tos/26/2018-1435 zo dňa 24.9.2018 a svedkov navádzal ako majú vypovedať v tejto trestnej veci a sľúbil im v prípade, že pokiaľ budú vypovedať v jeho prospech finančnú odmenu a to najmä L. K., ktorú kontaktoval prostredníctvom C. K. a žiadal od nej, aby ovplyvnila výpoveď svojej dcéry ml. C. a aby aj ona vypovedala v jeho prospech.

Obžalovaný spáchanie skutku poprel a vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že stretnutie s L. K. sa uskutočnilo, ale žiadne ovplyvňovanie tam nebolo. Zo skutku je však usvedčovaný výsluchom svedkyne L. K., ktorá vypovedala rozdielne, ale najmä z výpovede z prípravného konania je zrejmé, že ju kontaktovala C. K. s tým, že má ísť do Prešova ku Kauflande na sídlisko III a uvádzal jej, že jej dcéra C. naňho vypovedala nepravdu, aby jej dohovorela a aby aj ona vypovedala v jeho prospech a v prípade ak

tak urobí, dostane slušnú odmenu a priamo pri stretnutí jej dal sumu 40,- eur. Výpoveď tejto svedkyne potvrdila najmä svedkyňa C. K., ktorá uviedla, že jej obžalovaný telefonoval s tým, aby išla L. K. do Prešova a o čom sa mala rozprávať to nevedela. Obe svedkyne vypovedali na hlavnom pojednávaní diametrálne odlišne, ale je potrebné vychádzať najmä z ich výpovedí z prípravného konania, kde podrobným spôsobom popisali a potvrdili skutky uvádzané v obžalobe. Ohľadne týchto dvoch svedkýň bolo vykonané aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie, kde u L. K. znalkyňa konštatovala, že jej rozumová úroveň je dostatočná na to, aby dokázala porozumieť veciam a lži skóre má priemerné a nemá snahu klamať a skresľovať prežitú udalosť a počas výkonu trestu si uvedomovala, že ak by krivo vypovedala mohlo by jej to priťažovať. Ohľadne C. K. uviedla, že všeobecná ako aj špecifická vierohodnosť sú znížené v dôsledku veľmi slabých pamäťových schopností a medzery vypĺňa konfabuláciami, ale dve vety ako trvala jej výpoveď by mala byť schopná zopakovať a podstata týchto výpovedí by mala zostať nedotknutá. Na základe uvedeného mal súd za to, že sú vierohodnejšie výpovede svedkýň z prípravného konania, ktoré obžalovaného jednoznačne usvedčujú z trestného činu a preto súd dospel k záveru, že sa skutok stal a toho sa dopustil obžalovaný.

Z prečítaných svedeckých výpovedí B. K., G. Q., R. S., B. K., A. K. žiadne podstatné skutočnosti ohľadne samotného skutku nevyplývali, iba svedkyňa J. K. potvrdila stretnutie obžalovaného s jej matkou L. K. pred OD Kaufland a rozprávali sa o výpovediach ľudí z osady a dal im aj nejaké peniaze.

Je zrejmé, že obžalovaný sa skutku dopustil, teda v konaní pred súdom maril dôkazy a to tým, spôsobom, že ovplyvňoval výpoveď svedkyne L. K. v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 33T/63/2018 a snažil sa prostredníctvom nej ovplyvniť aj výpoveď jej maloletej dcéry C. a teda maril dôkazy v konaní pred súdom a preto podľa názoru súdu sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt a konal formou priameho úmyslu, lebo chcel spôsobom uvedenom v Trestnom zákone zmariť spravodlivé súdne konanie a to ovplyvňovaním svedkov. Obžalovaný je taktiež plne trestnoprávne zodpovedný subjekt, lebo vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj ovládať svoje konanie a o týchto skutočnostiach počas hlavného pojednávania, ani v prípravnom konaní nevznikli žiadne pochybnosti. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmeru trestu súd zistil, že predmetný skutok spáchal skôr ako bol v inej trestnej veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok a to konkrétne v trestnej veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/63/2018 zo dňa 10.9.2020 a prvý rozsudok bol vyhlásený 17.6.2019 a teda prichádzal do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že doposiaľ viedol riadny život a zistil jednu priťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov a súhrnný trest ukladal podľa zásad na uloženie súhrnného trestu a preto trest ukladal podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný a v konkrétnom prípade išlo o zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona, kde Trestný zákon v osobitnej časti trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 až 12 rokov a preto súd mal za to, že trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby na dosiahnutie účelu trestného zákona a to tak individuálnej ako aj generálnej prevencie je dostatočný a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov.

Nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin ako vyplýva z odpisu z RT nebol ani súdne trestaný, súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Nakoľko ukladal súhrnný trest, zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn., 33T/63/2018 zo dňa 10.9.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1To/34/2020 zo dňa 24.2.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením a zároveň mu uložil trest prepadnutia veci, ktorý bol uložený predchádzajúcim rozsudkom.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.