

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/113/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520206735
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1520206735.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej vo veci žalobcu: Arabsko - slovenská obchodná komora priemyslu a poľnohospodárstva, IČO: 50 072 901, so sídlom Andrusova 9, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Jozef Holič s.r.o., so sídlom Poľovnícka 4, Bernolákovo, proti žalovaným: 1/ Národná obchodná agentúra, s r.o., IČO: 46 038 795, so sídlom Námestie SNP 13, Bratislava, 2/ KOTTON COMPANY, s.r.o., IČO: 46 469 133, so sídlom SNP 13, Bratislava, o určenie, že nájom trvá, o určenie, že zmluva o podnájme nebytových priestorov je platná a o určenie, že listina o okamžitom odstúpení od zmluvy o podnájme a výzva na vypratanie a protokolárne odovzdanie predmetu podnájmu sú neplatné a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu voči uzneseniam Okresného súdu Bratislava V, č.k. 6C/84/2020-63 zo dňa 18.01.2021 a č.k. 6C/84/2020-66 zo dňa 18.01.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 6C/84/2020-60 zo dňa 18.01.2021 potvrdzuje.

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 6C/84/2020-63 zo dňa 18.01.2021 potvrdzuje.

Žalovaným 1/ a 2/ sa voči žalobcovi priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil. Žalovaným 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Svoje uznesenie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 159, § 161 ods. 1, 2 CSP a vecne tým, že dňa 18.12.2020 bolo súdu doručené podanie, ktorým sa žalobca voči žalovaným 1.) a 2.) domáhal určenia, že podnájom k nebytovým priestorom, nachádzajúcim sa na C. X v L., zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, katastrálne územie J., vedeným na LV č. XXXX, ako administratívna budova súpisné číslo XXXX, parcelné číslo XXXX, na základe Zmluvy o podnájme zo dňa 01.01.2017, naďalej trvá. Ďalej sa domáhal určenia, že Zmluva o podnájme nebytových priestorov, uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 01.01.2017 na dobu určitú do 31.12.2022, je platná, že listina o okamžitom odstúpení od zmluvy o podnájme, doručená žalobcovi dňa 28.05.2019, je neplatná a že listina - Výzva na vypratanie a protokolárne odovzdanie predmetu podnájmu zo dňa 06.12.2019 je neplatná.

3. Súd zistil, že na tunajšom súde o tej istej veci už prebieha konanie vedené pod sp.zn. 29Cb/240/2020, kde sa žalobca proti totožným žalovaným domáha určenia, že nájom na základe Zmluvy o podnájme zo dňa 01.01.2017 naďalej trvá, že listina o okamžitom odstúpení od zmluvy o podnájme, doručená

žalobcovi dňa 28.05.2019 je neplatná a že listina - Výzva na vypratanie a protokolárne odovzdanie predmetu podnájmu zo dňa 06.12.2019 je neplatná. Predmetné konanie bolo začaté dňa 24.09.2020.

4. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o totožné strany sporu a o totožný predmet sporu. Totožnosť predmetu sporu je daná v prípade, ak je predmetom neskôr začatého sporu ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore pôvodnom. Totožnosť nároku pritom musí byť posudzovaná nielen podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Čo sa týka žalobného návrhu (petitu) nie je podstatná jeho identická formulácia, ale je nevyhnutné vychádzať z toho, čoho sa žalobca domáha z obsahovej stránky. Súd tak s ohľadom na obsah oboch žalôb, nepovažoval za smerodajnú skutočnosť, že žalobca do petitu neskôr podanej žaloby doplnil, že sa domáha určenia, že Zmluva o podnájme nebytových priestorov, uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 01.01.2017 na dobu určitú do 31.12.2022, je platná. Už v žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 24.09.2020 totižto uviedol, že ak sa má posudzovať platnosť či neplatnosť odstúpenia od zmluvy, treba sa vysporiadať aj s tým, či je podnájmná zmluva platným právnym úkonom, nakoľko od neplatnej zmluvy nie je možné odstúpiť a taktiež uviedol, že určením, že žalobca je podnájmomcom nebytových priestorov sa dostatočne vymedzí právne postavenie žalobcu v danom zmluvnom vzťahu. Doplnenie odôvodnenia v žalobe, doručenej súdu dňa 18.12.2020, nie je pre posúdenie individualizácie predmetu sporu taktiež rozhodujúce, nakoľko si súd v zmysle zásady iura novit curia sám právne posúdi skutočností, ktoré sú obsahom skutkových tvrdení.

5. Prekážka litispencie predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu, pričom vždy vedie k zastaveniu neskôr začatého konania. Súd preto konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

6. Súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že na súde už prebieha o tom istom spore iné konanie, ktoré sa začalo skôr. Súd má za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, preto by mal priznať náhradu trov žalovaným 1.) a 2.). Vzhľadom k tomu, že žalovaným 1.) a 2.) v konaní žiadne trovy nevznikli, súd v záujme rozumného a spravodlivého usporiadania procesných vzťahov (čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že sa žalovaným 1.) a 2.) právo na náhradu trov konania nepriznáva. Súd zároveň prihliadol aj na hospodárnosť konania, pretože na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovaným 1.) a 2.) žiadne trovy nevznikli, nebolo by im možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ako aj voči uzneseniu č.k. 6C/84/2020-63 zo dňa 18.01.2021 podal odvolanie žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a vyhovel žalobe žalobcu, resp. uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje odvolanie žalobca odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a d/ CSP. Žalobca namieťa, že súd prvej inštancie pristúpil k zastaveniu konania príliš formalisticky a nebral do úvahy fakt, že na súde síce prebiehalo konanie vedené pod sp. zn. 29Cb/240/2020 s totožnými stranami sporu a temer totožným predmetom konania, avšak v rámci konania už prišlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu ešte pred tým, ako podal žalobu o určenie neplatnosti okamžitého odstúpenia od zmluvy a podnájme, žalobu o určenie, že nájom na základe zmluvy o podnájme zo dňa 01.01.2017 naďalej trvá a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil povinnosť znášať užívanie nebytových priestorov žalobcom, nerušiť žalobcu pri výkone ktoré mu vyplývajú zo zmluvy o podnájme na dobu určitú zo dňa 01.01.2017 a zakazuje žalovaným vykonať akékoľvek úkony na vypratanie žaloby z priestorov, ktoré sú predmetom zmluvy o nájme a to až do právoplatného ukončenia vo veci samej. Prvoinštančný súd mal za to, že nakoľko ide o totožné sporové strany a o totožný predmet sporu, je možné konanie zastaviť vzhľadom na prekážku litispencie, ktorá predstavuje nedostatok procesnej podmienky konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a zastavil neskôr začaté konanie. Týmto konaním však prišlo k odňatiu práva žalobcu domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a práva na spravodlivé konanie. Doplnením odvolania žalobca zotrváva na ním doposiaľ tvrdených argumentoch a ďalej poukazuje na to, že uznesením sp. zn. 29Cb/240/2020 zo dňa 20.04.2020 súd konanie zastavil.

7. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 1/ a 2/, ktorí sa plne stotožňujú s právnym názorom súdu prvej inštancie. Poukazujú na to, že súd konanie vo veci samej zastavil z dôvodu nedostatku procesnej

podmienky - prekážka začatého konania, avšak konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zastavil z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci. Žalovaní majú však taktiež za to, že odvolanie žalobcu ako aj samotná žaloba nie je podaná oprávnenou osobou.

8. K vyjadreniu žalovaných 1/ a 2/ sa vyjadril žalobca, ktorý zotrváva na ním tvrdených námietkach a poukazuje na to, že doručením späťvzatia žaloby súdu nastávajú právne účinky. Dôsledkom žalobcovho späťvzatia zo dňa 16.12.2020 malo byť zastavenie konania vedeného pod sp. zn. 29Cb/240/2020 procesným rozhodnutím, ktoré však nezakladá prekážku res iudicata a to z dôvodu, že vo veci nebolo rozhodnuté a súd vec vecne neprejednal. Ohľadom neodkladného opatrenia žalobca uvádza, že bol nútený opätovne podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu zmeny pomerov privedených šikanóznym konaním žalovaného 1/ a ním poverených osôb, ktoré u žalobcu vzbudzovali vážne a odôvodnené obavy o jeho zdravie a majetok, pretože neprípustným spôsobom sa snažili donútiť žalobcu k okamžitému vyprataniu nebytových priestorov. Žalobca rovnako tak nesúhlasí s tým, že by žaloba nebola podaná oprávnenou osobou nakoľko je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu. Žalobca zotrváva na svojom tvrdení, že žalobca zmluvu o nájme uzatváral čo dokazuje aj uvedenie štatutárneho orgánu a to H.. D. H..

9. Vyjadrením žalovaného 2/, doručeným na súd prvej inštancie dňa 02.07.2021, žalovaný uvádza, že sa v celom rozsahu nestotožňuje s tvrdeniami žalobcu uvedenými v doplnení odvolania.

10. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

12. Súd prvej inštancie konanie vo veci samej zastavil z dôvodu zistenia, že na súde prvej inštancie o tej istej veci už prebieha konanie vedené pod sp.zn. 29Cb/240/2020, kde sa žalobca proti totožným žalovaným domáha určenia, že nájom na základe Zmluvy o podnájme zo dňa 01.01.2017 naďalej trvá, že listina o okamžitom odstúpení od zmluvy o podnájme, doručená žalobcovi dňa 28.05.2019 je neplatná a že listina - Výzva na vypratanie a protokolárne odovzdanie predmetu podnájmu zo dňa 06.12.2019 je neplatná. Predmetné konanie bolo začaté dňa 24.09.2020. Nakoľko konanie sp. zn. 6C/84/2020 bolo začaté dňom 18.12.2020, súd konanie v zmysle § 159 CSP zastavil (Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.) Skutočnosť, že v čase začatia konania (18.12.2020) prebiehalo na súde prvej inštancie už skôr začaté konanie sp. zn. 29Cb/240/2020 bola v konaní jednoznačne preukázaná a preto súd konanie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 159 CSP bol nútený zastaviť.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

14. Uznesením č.k. 6C/84/2020-63 zo dňa 18.01.2021 súd prvej inštancie konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

15. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil tým, že žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 18.12.2020 sa žalobca voči žalovaným 1.) a 2.) domáhal určenia, že podnájom k nebytovým priestorom, nachádzajúcim sa na C. X v L., zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, katastrálne územie Petržalka, vedeným na LV č. XXXX, ako administratívna budova súpisné číslo XXXX, parcelné číslo XXXX, na základe Zmluvy o podnájme zo dňa 01.01.2017, naďalej trvá. Ďalej sa domáhal určenia, že Zmluva o podnájme nebytových priestorov, uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 01.01.2017 na dobu určitú do 31.12.2022, je platná, že listina o okamžitom odstúpení od zmluvy o podnájme, doručená žalobcovi dňa 28.05.2019, je neplatná a že listina - Výzva na vypratanie a protokolárne odovzdanie predmetu podnájmu zo dňa 06.12.2019 je neplatná. Súčasne so žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovaným

povinnosť znášať užívanie nebytových priestorov, nachádzajúcich sa v administratívnej budove na C. X v L., súpisné číslo XXXX, parcelné číslo XXXX, katastrálne územie Petržalka, zapísaných na LV č. XXXX Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor (ďalej len „nebytové priestory“), nerušiť žalobcu pri výkone práv, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy o podnájme zo dňa 01.01.2017 na dobu určitú do 31.12.2022, a zakázal im vykonať akékoľvek úkony na vypratanie žalobcu z nebytových priestorov, ktoré sú predmetom Zmluvy o nájme, a to až do právoplatného ukončenia vo veci samej.

16. Súd zistil, že na tunajšom súde sa žalobca v konaní vedenom pod sp.zn. 29Cb/240/2020 proti totožným žalovaným domáha určenia, že nájom na základe Zmluvy o podnájme zo dňa 01.01.2017 naďalej trvá, že listina o okamžitom odstúpení od zmluvy o podnájme, doručená žalobcovi dňa 28.05.2019 je neplatná a že listina - Výzva na vypratanie a protokolárne odovzdanie predmetu podnájmu zo dňa 06.12.2019 je neplatná. Súčasne so žalobou vo veci samej sa žalobca domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovaným uložil znášať užívanie nebytových priestorov, nachádzajúcich sa v administratívnej budove na C. N. Č.. X v L., súpisné číslo XXXX, parcelné číslo XXXX, katastrálne územie Petržalka, zapísaných na LV č. XXXX Okresného úradu Bratislava - katastrálny odbor a zdržať sa akéhokoľvek neoprávneného zasahovania a obmedzovania práv žalobcu na riadne užívanie nebytových priestorov vyplývajúcich zo Zmluvy o podnájme zo dňa 01.01.2017 do 31.12.2022. Ďalej žiadal, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovaným zdržať sa vypratávania predmetných nebytových priestorov, a to do až do právoplatného ukončenia vo veci samej. Tunajší súd uznesením, č.k. 29Cb/240/2020 - 58 zo dňa 01.10.2020, rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2020.

17. Súd s ohľadom na čiastočný rozdiel vo formulácii petitov oboch návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že čo sa týka žalobného návrhu nie je podstatná jeho identická formulácia, ale je nevyhnutné vychádzať z toho, čoho sa žalobca domáha z obsahovej stránky.

18. Nakoľko o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúceho sa rovnakého predmetu konania a tých istých osôb, bolo právoplatne rozhodnuté a súd nezistil žiadne nové relevantné skutočnosti, ktoré by podstatným spôsobom zmenili pomery, súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci zastavil.

19. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

21. V tomto smere odvolací súd len dopĺňa súd prvej inštancie, a teda, že nakoľko z obsahovej stránky navrhovaného neodkladného opatrenia, je zrejmé, že sa jedná o obsahovo totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež žalobca neosvedčil, že by v danej veci došlo k zmene skutkových okolností, ktoré by podstatným spôsobom zmenili pomery. Nenastali teda okolnosti predpokladané § 329 ods. 3 CSP (Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci) a skoršie rozhodnutie súdu o totožnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá prekážku rozhodnutej veci.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní odvolací súd vzhľadom na to, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie priznáva úspešným žalovaným 1/ a 2/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%., O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).