

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/158/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121206533  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121206533.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. G. D., X.. XX.XX.XXXX, bytom J., t.č. umiestnenú v Centre pre deti a rodiny H., F.. X. XXX/X, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., pochádzajúcu z matky E. D., X.. XX.X.XXXX, bytom J., F. R. V. XX, a z otca J. D., X.. XX.XX.XXXX, bytom F. - Z. A., P. XXXX/XX, o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. n a r i a d ť u j e nad mal. G. D., X.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny, F.. X. XXX/X, H.,

II. u r č u j e rodičom, každému z nich povinnosť prispievať na výživu mal. G. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré budú poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny, F.. X. XXX/X, H., vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti,

III. ž i a d e n z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov uznesením č.k. 27P/158/2021-5 zo dňa 11.8.2021 začal konanie bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného u mal. G. D., X.. XX.XX.XXXX.

2. Matka sa nariadeného pojednávania vo veci bez ospravedlnenia nezúčastnila, hoci predvolanie jej bolo doručené, preto súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku konal v jej neprítomnosti.

3. Otec súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti.

4. Opatrovník súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti.

5. Centrum pre deti a rodiny H. ospravedlnilo svoju neúčast' na pojednávaní s tým, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti.

6. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, správou opatrovníka o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 22.10.2021, správou Centra pre deti a rodiny H. zo dňa 19.10.2021, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 30P/143/2021-8 zo dňa 17.6.2021 súd neodkladným opatrením zveril mal. G. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H. s tým, že toto neodkladné opatrenie

bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2021 a vykonateľnosť dňa 17.6.2021.

8. Predtým bola maloletá umiestnená v Reedukačnom centre v Č., ktoré odporúčalo reedukačný proces ukončiť a umiestniť maloletú do centra pre deti a rodiny. Neodporúčalo, aby sa maloletá vrátila do osobnej starostlivosti matky, nakoľko sa maloletá vyjadrila, že jej vzťah k matke je nenaplnený, zlý, v domácnosti matky sa necíti ako doma. Uviedla, že veľakrát spala na ulici, pretože ju matka vyhadzovala z domu. Počas vianočných prázdnin mal. G. odmietla ísť k matke. V domácnosti matky sa cítila ako u cudzieho človeka, preto matku nerešpektovala a utekala z domu.

9. Maloletá G. sa v centre pre deti a rodiny adaptovala bez väčších problémov. Aj naďalej odmieta kontakt so svojou matkou. V kontakte je so svojou staršou sestrou C.. Otec maloletej žije v záhradnej chatke v F., nemá vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú. Je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške XX Eur mesačne.

10. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

13. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

20. Keďže maloletá odmieta matku, ktorá o ňu nejaví záujem, otec nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dcéru, súd nariadil nad maloletou G. ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny H..

21. Zároveň súd určil výživné zo strany rodičov, každému z nich vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, keďže obaja rodičia sú nezamestnaní. Výživné sú povinní rodičia poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny H. vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).