

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010249
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621010249.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a JUDr. Stanislava Libanta, v trestnej veci obžalovaného G. W., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, rozhodnutie o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08.09.2021, sp. zn. 2T/44/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. októbra 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku, sa z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku, obžalovanému

G. W., narodenému XX. XX. XXXX v L.,
trvale bytom O., L. W. XXX/XXX,
t. č. od 26.04.2021 vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody
Nitra,

u k l a d á

podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/
Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom
podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody
zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

V ostatných častiach zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný G. W. (ďalej len obžalovaný) podľa § 360
odsek 1 Trestného zákona uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania na tom
skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX v čase od XX.XX h do XX.XX h v O. na ulici L. W. XXX/XXX na dvore sa opakovane
vyhrážal G. L. a H. W. slovami „sekerou ti dať do hlavy, aj tvojej žene, aj tvojim deťom, ako sa na polovicu
rajčiny sekajú, von nevyjdete a ak áno, tak ti dám sekerou do hlavy“, čím u poškodeného G. L., nar.
XX.XX.XXXX, trvale bytom O., L. W. XXX/XXX a poškodenej H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.,
W. XXXX/XX vyvolal dôvodnú obavu o svoj život, že svoje vyhrážky naplní.

Za to mu súd I. stupňa uložil:

- podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov,
- podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona, ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, odvolaním čo do výroku o treste a v neprospech obžalovaného, napadol prokurátor. V jeho písomných dôvodoch poukazoval na osobu obžalovaného, ktorý sa násilnej trestnej činnosti dopúšťa opakovane, bol 37 krát postihnutý za spáchanie prístupkov a 7 krát sa dostal do rozporu so zákonom z toho 2 krát za prečin nebezpečného vyhrážania a preto uložený trest nesplní svoju funkciu a domáhal sa o zrušenie napadnutého rozsudku uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere jedného roka, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že súhlasí s uloženým tretom odňatia slobody, ľutuje spáchanie skutku, je otcom 16 člennej rodiny, na ktorej mu záleží a tejto chce pomáhať.

Na verejnom zasadnutí :

- prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na písomných dôvodoch odvolania a podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, e/ odsek 2 Tr. por. navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 odsek 3 Tr. por. navrhol uložiť obžalovanému podľa § 360 odsek 1 Tr. zák. trest v zmysle podaného odvolania,
- obžalovaný uviedol, že ľutuje spáchanie skutku, neprijal stanovisko prokurátorky, pretože si myslí, že je zaujatá voči mne, na vine je aj alkohol, ktorý požíval, je však ochotný sa podrobiť aj protialkoholickému liečeniu, prijal by aj podmienku, dodržal by všetko, je dohodnutý aj s psychiatrom W. a chcel by pomôcť svojej rodine, odvolanie prokurátora navrhol zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Odvolací súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z rozsahu určenom citovaným ustanovením zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku:

- nedošlo k procesným chybám charakteru podstatných chýb konania, majúcich charakter porušenia zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ani k chybám, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Tr. por.,
- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaných a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku,
- v odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa poukázal na obsah prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine a fakty zistené ohľadne osoby obžalovaného, úvahy o druhu a výmere trestu, vrátane špecifikácie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré odvolací súd hodnotí ako správne, okrem určenia výmery trestu odňatia slobody, ktorú považuje za neprimerane miernu tak, ako na to správne poukázal prokurátor v odvolaní.

Súd I. stupňa v súvislosti s hodnotením osoby obžalovaného síce správne poukázal na to, že obžalovaný v minulosti spáchal 37 (!) priestupkov, najmä podľa § 49 zák. o priestupkoch. opomenul v tejto súvislosti vyhodnotiť časový sled ich spáchania, spôsob ich vykonania a to voči komu boli namierené (kto bol ich obeťou). To isté platí aj v súvislosti s posudzovaním predchádzajúcich odsúdení obžalovaného.

Z centrálnej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný spáchal 38 priestupkov v prevažnej väčšine proti občianskemu spolunažívaniu, neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa, pričom takto konal aj voči svojej rodine, resp. občanom, ktorí bývajú v mieste jeho bydliska, pričom za tieto priestupky mu boli uložené rôzne sankcie (napomenutia i pokuty, ktoré však nezaplátil).

Podľa odpisu z registra trestov sa obžalovaný dostal 7 krát do rozporu so zákonom, pričom v roku 2016 bol odsúdený za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 10 mesiacov, ktorý vykonal 18.11.2006. V roku 2011 bol odsúdený za trestný čin podľa § 378 odsek 1 písm. c/, odsek 2 písm. a/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok 10 mesiacov, z výkonu ktorého bol v roku 2013 podmiennečne prepustený, v ktorej sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody, v roku 2015 bol odsúdený za trestný čin podľa § 364 odsek 1 písm. e/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody 1 rok a 6 mesiacov, z výkonu ktorého bol podmiennečne

prepustený 10.10.2016 so skúšobnou dobou 1 rok. Avšak už dňa 24.05.2017 bol odsúdený za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý vykonal dňa 11.09.2017.

V tomto smere je nejasné vo vzťahu ku ktorému odsúdeniu zistil súd I. stupňa príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. čo možno vyvodíť k posledne menovanému odsúdeniu.

Z ústavu na výkon väzby je hodnotený kladne, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol, nie je pracovne zaradený, jeho správanie je na požadovanej úrovni.

Pri správnom hodnotení bolo potrebné okrem okolností prípadu v rámci osoby obžalovaného, zohľadniť najmä spôsob ním vedeného kriminálneho spôsobu života, u ktorého predchádzajúce súdne ani priestupkové postihy nevedli k náprave, nejaví vážny záujem riešiť svoje problémy s alkoholom (ním prednesené sľuby aj v konaní pred odvolacím súdom nebolo možné považovať za vážne mienené a najmä odsúdeným už teraz splniteľné, keď mu nič nebránilo tieto realizovať v minulosti), to, že je osobou problematickou, sústavne porušujúcou právny poriadok. Ak by obžalovanému naozaj záležalo na jeho rodine ako deklaruje, tak v prvom rade by mal nepáchať protispoločenskú činnosť, viesť riadny život a zabezpečovať všetky nevyhnutné potreby pre svoju rodinu. Vzhľadom na hodnotenie odsúdeného z výkonu väzby je možné konštatovať záver o tom, že obžalovaný dodržiava právny poriadok a spoločenské normy v oblasti správania a vystupovania len pod priamym dozorom. Takéto závery z hľadiska splnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. preto odôvodňujú uloženie trestu na samej hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Vychádzajúc zo zhora uvedených právnych úvah, odvolací súd po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste, sám vo veci rozhodol o uložení prísnejšieho trestu odňatia slobody na výkon ktorého obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Výrok o uložení ochrannom dohľade nebol odvolaním napadnutý a zostal nezmenený.

Výrok tohto rozsudku bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).