

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200752  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200752.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: E. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J., I. XXXX/XX a otec: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., W. XXXX/XX, t.č. bytom XXX XX J., C.. XX nemecká spolková republika, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, za účasti Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.
- II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- IV. Štátu sa náhrada trov konania neprisudzuje.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2021 žiadal, aby súd rozhodol o znížení výživného na maloletého zo sumy 190,- eur mesačne, na sumu 80,- eur, nakoľko pre operáciu ramena je práceneschopný rok a poberá dávku z úradu práce v sume 596,70 eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na syna K. P., nar. XX.XX.XXXX v sume 80,- eur mesačne a s partnerkou sa stará o ich spoločnú dcéru Sofiu, nar. 16.10.2018. Súčasťou podaného návrhu bolo potvrdenie o poberaní dávky v sume 596,70 eur mesačne.
2. Uznesením sp. zn. 2P/23/2021 zo dňa 21.06.2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne a oznámením zo dňa 06.07.2021 vstúpil do konania prokurátor a to s poukazom na ust. § 13 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).
3. Matka podala dňa 26.07.2021 návrh na zvýšenie výživného, ktorý odôvodnila tým, že od septembra 2021 začne maloletý navštevovať fyzioterapeutickú ambulanciu z dôvodu liečby plochých nôh, čím sa zvýšia jej mesačné náklady. Výživné žiadala zvýšiť na sumu 250,- eur mesačne.
4. Uznesením sp. zn. 2P/23/2021 zo dňa 28.07.2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne aj pre konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného.
5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa napriek predvolaniu otec nedostavil, ospravedlnil svoju neúčast' a požiadal, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní súd vypočul otca, matku, kolízneho opatrovníka, zistil stanovisko prokurátora a prečítal pripojené listinné dôkazy, pričom zistil nasledovný skutkový stav:
6. Matka vo veci uviedla, že otec plnil vyživovaciu povinnosť od rozhodnutia vo veci 8P/33/2019 pravidelne len tri mesiace, následne výživné prestal platiť, preto podala 29.12.2020 trestné oznámenie, následkom čoho otec zaplatil zameškané výživné až do 31.12.2020. Od januára 2021 do apríla 2021 riadne plnil vyživovaciu povinnosť po 190,- eur mesačne a zároveň splácal zameškané výživné po 50,-

eur mesačne, avšak od tohto termínu nezaplatil výživné vôbec. Ohľadne návrhu na zvýšenie výživného uviedla, že syn má dlhodobé problémy s plochými nohami a preto sa rozhodla navštevovať súkromné zariadenie, kde mu je poskytovaná fyzioterapia v sume 70,- eur za jedno cvičenie. To, že dieťa trpí plochými nohami a je potrebný liečebný telocvik vedela už v konaní 8P/33/2019, ale v tom čase ešte nebola rozhodnutá, či na tieto cvičenia začne chodiť. Vyjadrila sa, že od 28.07.2020, teda odo dňa, kedy rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/33/2019 nadobudol právoplatnosť, sú jej príjmy a výdavky rovnaké, pracuje na rovnakej pracovnej pozícii a dosahuje totožný príjem.

7. Súd v ďalšom prečítal listinné dôkazy a to: správu Mesta Dolný Kubín, z ktorej vyplýva, že matka maloletého so synom A. S. majú prihlásený trvalý pobyt na adrese A. J. - C. D., I. XXXX/XX. Podľa potvrdení o príjme na č. I. 42 - 47 matka dosahuje príjem 724,- eur mesačne. Podľa potvrdenia OSBD Dolný Kubín uhrádza nájomné za byt v sume 133,13 eur a podľa rozpisu preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny uhrádza mesačne 29,- eur. Podľa rozhodnutia Mesta Dolný Kubín zo dňa 01.06.2021 uhrádza daň z nehnuteľností v sume 16,89 eur ročne a poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 58,40 eur ročne. Maloletý A. S. je poistený kapitálovým životným poistením Provital Junior v Komunálnej poisťovni a matka mesačne uhrádza poistné v sume 43,56 eur. Podľa čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie C. D., obec Dolný Kubín je matka výlučnou vlastníčkou bytu č. XX vo vchode XX, súp. č. XXXX na ul. I. v A. J.. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Dolný Kubín je matka poberateľkou prídavku na jedno mal. dieťa v sume 25,50 eur mesačne. Podľa rozhodnutia Spolkovej agentúry práce, Kolín, č.l. 119 je otec poberateľom podpory v nezamestnanosti v sume 19,89 eur denne, priznanej od 11.03.2021 do 09.03.2022. Nejedná sa teda o nemocenskú dávku, ale o podporu v nezamestnanosti. Podľa výpisu z účtu na č.l. 120 uhrádza mesačne výživné na mal. Matúša P. v sume 80,- eur mesačne. Podľa potvrdenia poskytovateľa bytu je mesačný poplatok za užívanie bytu v sume 645,- eur mesačne. Podľa rodného listu matricy Kolín je otcom maloletej I. I., nar. XX.XX.XXXX. Matka preukázala výpismi z účtu platenie poplatku v materskej škole v sume 52,- eur, platbu poistného na maloletého v sume 43,56 eur, platbu nájomného v sume 133,13 eur a platbu za elektrinu 29,- eur mesačne. Podľa potvrdenia na č.l. 92 maloletý A. S. trpí plochými nohami a je mu odporúčaný liečebný telocvik zameraný na obojstranné plochonožie, pričom rehabilitačné vyšetrenie maloletý absolvoval v DONsP Dolný Kubín dňa 10.09.2020. Podľa potvrdenia na č.l. 93 matka zaplatila v súkromnom zariadení za rehabilitačné cvičenie 23.08.2021 sumu 70,- eur.

8. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že na strane maloletého dieťaťa došlo ku zmene pomerov v tom, že začalo navštevovať súkromnú ambulanciu za účelom poskytnutia odborného vedenia pri cvičení a s tým sú spojené u matky zvýšené náklady. U otca sa síce znížil príjem, avšak nie v takom rozsahu, aby to znamenalo možnosť zníženia výživného, preto navrhol jeho návrh zamietnuť. U matky taktiež navrhol jej návrh zamietnuť vzhľadom na súčasnú situáciu otca.

9. Prokurátor uviedol, že oba návrhy navrhuje zamietnuť, nakoľko od posledného rozhodovania súdu o výživnom nedošlo ku takým zmenám trvalého charakteru, ktoré by mohli mať za následok zmenu rozhodnutia o výživnom. U otca síce došlo prechodne ku zníženiu príjmu, ale nie v takom rozsahu, aby výživné platiť nemohol a ohľadne výdavkov matky bolo preukázané, že maloletý môže liečebný telocvik absolvovať aj v štátnom zariadení bez potreby úhrad v súkromnom rehabilitačnom centre.

10. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 62 Zákona o rodine ods:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 80 zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k nasledovným záverom:

15. Naposledy bolo o výške výživného rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8P/33/2019 zo dňa 07.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.07.2020. Súd preto vyhodnocoval skutočnosti, ktoré boli zistené od uvedenej právoplatnosti rozsudku do vyhlásenia rozsudku a na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že od posledného rozhodovania u matky nedošlo ku zmene príjmov, podľa výplatných pásov dosahuje čistý mesačný príjem 724,- eur a naďalej je zamestnaná v spoločnosti Bourbon Automotive Plastic s.r.o. Dolný Kubín. Naďalej je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 25,50 eur. Poplatok za materskú školu uhrádza v sume 52,- eur mesačne, poistenie maloletého 43,56 eur mesačne, nájom 133,13 eur mesačne, poplatok za dodávku elektrickej energie 29,- eur mesačne a poplatok za služby mobilného operátora v sume 19,97 eur mesačne. Otec maloletého naposledy zaplatil výživné v sume 190,- eur a zameškané výživné v sume 50,- eur v mesiaci apríl 2021, od tohto obdobia výživné neplatí, preto matka podala na príslušnom oddelení PZ trestné oznámenie. Vzhľadom na zdravotný stav syna, ktorý má ploché nohy a musí rehabilitovať, sa rozhodla navštevovať súkromné zariadenie PhysioActive s.r.o. Oravský Podzámok a predložila potvrdenie o prvej návšteve a poskytnutých rehabilitačných službách v sume 70,- eur. Otec súdu predložil Rozhodnutie Spolkovej agentúry práce - Agentúry práce Kolín zo dňa 11.05.2021, z ktorého vyplýva, že otec má nárok na podporu v nezamestnanosti v rozsahu 360 kalendárnych dní a to od 11.03.2021 do 09.03.2022 so sumou dávky denne 19,89 eur. Opakovane mu je vyplácaná dávka 596,70 eur mesačne. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi K. P., nar. XX.XX.XXXX v sume 80,- eur mesačne (táto skutočnosť bola známa už pri rozhodovaní o výživnom v konaní sp. zn. 8P33/2019). S terajšou družkou vychovávajú maloletú I., nar. XX.XX.XXXX a aj táto skutočnosť bola zohľadnená v konaní 8P/33/2019. Podľa jeho písomného podania zo dňa 20.08.2021 z príjmu 596,70 eur platí nájom 300,- eur, inkaso 17,50 eur, „handy“ 15,- eur mesačne, výživné na syna Matúša 80,-eur mesačne. Pri rozhodovaní o výške výživného v konaní 8P/33/2019 súd vychádzal z príjmu otca v sume 1533,30 eur mesačne ( nemocenská dávka). T.č. je príjem otca podľa potvrdenia 596,70 eur a vyplýva z dávky v nezamestnanosti.

16. Z ustanovenia § 121 CMP vyplýva zásada, že o úprave výživného súd rozhoduje vždy podľa stavu, ktorý je tu v čase, kedy je rozhodnutie vydané. Následné zmeny potrieb oprávneného alebo zmeny v možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť v dovtedajšom rozsahu zakladajú dôvod na zmenu rozhodnutia o výživnom za predpokladu, že ide o zmenu závažnejšieho charakteru, nielen o zmenu prechodnú, a zmena sa musí týkať navyše skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Súdné rozhodnutie je možné zmeniť od zmeny pomerov aj za dobu minulú. Inak pre rozhodnutia o výživnom v dôsledku niektorej zmeny platia tie zásady, ktoré sú rozhodujúce v čase pre určenie výživného ( rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoP/52/2014 zo dňa 08.09.2014).

17. vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Otec síce toho času dosahuje nižší príjem, avšak ide o prechodný stav a otec napriek výzve, ktorá mu bola doručená, súdu nepredložil ďalšie príjmy, ktoré do rodiny prichádzajú a to príjem jeho družky, nakoľko na mal. I. je s určitosťou vyplácaná dávka vo forme rodinného prídavku. Otec naposledy pracoval ako pomocná sila v kuchyni, podrobil sa operácii ramena a súdu taktiež nezdokladoval jeho aktuálny zdravotný stav, z ktorého by bolo možné jednoznačne preukázať, že nemôže vykonávať žiadnu prácu, resp. že by nemohol pracovať na znížený úväzok. Je evidovaný ako poberateľ podpory v nezamestnanosti, súdu však nepreukázal, že by sa preukázateľne zaujímal o prácu, aktívne si ju hľadal, resp. , že by sa vôbec nemohol zamestnať. Jeho prvoradou povinnosťou je vyživovať svoje deti a keďže má tri maloleté deti, jeho povinnosťou je zabezpečiť si adekvátny príjem postačujúci na ich výživu. V marci 2022 bude ukončené vyplácanie podpory v nezamestnanosti a nie je v záujme maloletého A. S., aby bolo znižované výživné, nakoľko otec bol v predchádzajúcom konaní schopný platiť výživné v sume 190,- eur mesačne a vedel si zabezpečiť adekvátny príjem. Nakoľko otec nedokladoval súdu neschopnosť pracovať, súd jeho návrh na zníženie výživného zamietol. U matky súd nezistil dôvod na zvýšenie výživného, nakoľko jej príjem a výdavky sa oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu súdu nezmenili, matka sa sama rozhodla navštevovať súkromné fyzioterapeutické zariadenie, v ktorom má maloletý absolvovať rehabilitačné cvičenia, súd však zistil, že rovnakú zdravotnú starostlivosť môže maloletému poskytnúť fyziatrisko-rehabilitačné oddelenie DONsP Dolný Kubín a to bezplatne, o čom svedčí potvrdenie MUDr. Anny Hornej, lekára predmetného oddelenia zo dňa 28.09.2021. Skutočnosť, že matka chce navštevovať súkromné zariadenie a platiť za jednu návštevu 70,- eur, nemôže byť na

ťarchu zvýšenia výživného pre otca, nakoľko zdravotná starostlivosť pre dieťa môže byť zabezpečená aj inou, bezplatnou formou.

18. S poukazom na uvedené skutočnosti súd uzatvára, že oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu súdu o výživnom vo veci sp. zn. 8P/33/2019 nedošlo v čase rozhodovania vo veci 2P/23/2021 ku takej zmene pomerov na strane rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výživnom.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Vo veci vznikli trovy štátu súvisiace s úradným prekladom listín, ktoré predložil otec, súd však rozhodol vzhľadom na momentálnu finančnú situáciu otca, že trovy v tomto smere bude znášať štát.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje. Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.

1) odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CSP rozsudky o výživnom súd vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Matka, prokurátor a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdali.