

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011685
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7120011685.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovvej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému H. J. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/48/2020 zo dňa 31. 5. 2021, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 26. októbra 2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému H. J., nar. XX. 7. XXXX v F., trvale bytom F., Z. 5

u k l a d á

podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 36 písm. d/, § 37 písm. h/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere

12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/87/2019 zo dňa 18.11.2020, právoplatného dňa 4.12.2020, ktorým bol obžalovanému za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/100/2019 zo dňa 6. 9. 2019, právoplatný toho istého dňa, ktorým bol obžalovanému za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorového vozidiel na dobu 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 4T/48/2020 zo dňa 31. 5. 2021 uznal obžalovaného vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

1/ v Košiciach, na ulici Železiarenskej, v presne nezistenom čase dňa 04. decembra 2018 po tom, čo mu v depe kuriérskej služby Direct Parcel Distribution SK s.r.o., bolo Y. F. na účel vykonania kuriérskej služby v okrese Košice I a Košice II odovzdané nákladné motorové vozidlo značky Citroen Jumper, evidenčného čísla KE XXX LE, v ktorého nákladnom priestore bolo uložených 69 zásielok (balíkov) s presne nešpecifikovaným obsahom, z týchto doručil minimálne zásielky s označením číslo 06535011791856, 06535011791154, 06535025588150, 06535011792083, 06505035228106, 06505035087860, 06635001524045, 16408019870303, 16408019870304, 06535012331041, 06535012323650, 06555002337971, 06635000997978, za ktoré od adresáta A.. C. F., bytom ulica Y. číslo XX F., H. J., bytom ulica L. číslo XX-A F., H. X., bytom ulica F. číslo XXX F., H. O., bytom ulica G. číslo X F., K. V., bytom ulica J. číslo XX F., H. F., bytom ulica L. číslo XX F., Y. J., bytom ulica Y. číslo XX F., O. F., bytom ulica F. číslo XX/A F., H. R., bytom ulica Z. G. číslo XX F. a H. Z., bytom ulica R. číslo XX F. zinkasoval dobierkovú sumu minimálne 1897,86 €, ktorú neodviedol na bankový účet spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o., následne na presne nezistenom mieste otvoril minimálne zásielky číslo 05308052133917, 06535010391626, 065350012320912, 06535012323445, 06535010391589, 12640001046147, 13845036135746, 16408019869508, 06585001345500, 06535012294836, 06505033723076, 06535012294768, 066456001165770, 06595001054143, 06535011792082, 06505035221852, 06505035048015, 06535012294825, 13825017295783, 065350123211690, 06505025582632, 06585001304899, 06505035225531, 06505031704956, 06535012182412, z ktorých si prisvojil rôzny obsah minimálne presne nešpecifikovaných obuv, oblečenie (tepláky, spodné prádlo), aku skrutkovač značky Fieldmann, presne nešpecifikovanú skialpinistickú výstroj a presne nešpecifikovanú cvičebnú pomôcku a časť otvorených a neotvorených balíkov resp. zásielok vyhodil v katastri obce Jovice okres Rožňava a na Železničnej stanici v obci Rožňava, čím týmto konaním pre spoločnosť Direct Parcel Distribution SK s.r.o., IČO 35834498 so sídlom ulica Technická číslo 7, Bratislava spôsobil škodu vo výške minimálne 5.003,85€,

2/ v Košiciach na ulici Železiarenskej a v obci Brzotín na ulici Gemerskej v okrese Rožňava a inde, dňa 04. decembra 2018 v dobe od 08.00 hodiny do 23.46 hodiny, viedol nákladné motorové vozidlo značky Citroen Jumper, evidenčného čísla KE XXX LE a to aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Prešov, spisovej značky ORPZ-PO-ODI2-900/2017-P zo dňa 08. januára 2018, právoplatným toho istého dňa mu bola uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu v Rožňave, spisovej značky OT 23/2018 zo dňa 10. mája 2018, právoplatným toho istého dňa mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov a trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, spisovej značky OT 231/2018 zo dňa 28. októbra 2018, právoplatným toho istého dňa mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 rokov

3/ v Košiciach na ulici Železiarenskej dňa 04. decembra 2018 približne o 17.30 hodine mal do depa spoločnosti Direct Parcel Distribution SK, s.r.o. odovzdať zverené nákladné motorové vozidlo značky Citroen Jumper VIN VF7YD3MFC12E98439, evidenčného čísla KE XXX LE v hodnote 24.000,-€ určené na rozvod zásielok v meste Košice, s týmto vozidlom neoprávnene jazdil po presne nezistených miestach v okresoch Košice, Košice - okolie až po čerpaciu stanicu Slovnaft na ulici Gemerskej v obci Brzotín, pričom za taký čin už bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad spisovej značky 4T 19/2018 zo dňa 14. februára 2017 právoplatným dňa 22. februára 2018.

Súd mu za to uložil podľa § 213 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 36 písm. d/, § 37 písm. h/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/87/2019 zo dňa 18.11.2020, právoplatného dňa 4.12.2020, ktorým bol obžalovanému za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere

6 mesiacov nepodmienečne s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného Y. F., nar. X.XX.XXXX v L., N., trvale bytom L. XX, F. a poškodenú spoločnosť Direct Parcel Distribution SK s.r.o., IČO: 35834498, so sídlom Technická č. 7, 82104 Bratislava s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nesúhlasí s rozsudkom a to z dôvodu, že od daného skutku prešli 2 roky a prevažujú poľahčujúce okolnosti. Je mu to úprimne ľúto, má len 23 rokov a chcel by dostať šancu, aby ukázal, že nesadne za volant a neurobí nič, čo by mu zhoršilo jeho mladý život. Navrhol, aby mu krajský súd uložil podmienený trest.

V písomných dôvodoch odvolania, ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu navrhol, aby Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd na verejnom zasadnutí rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti výroku o treste zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že uloží obžalovanému miernejší trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku kladenému za vinu priznal, svoje protiprávne konanie opakovane úprimne oľutoval a na hlavnom pojednávaní uskutočnil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktoré súd prijal. Má za to, že uložený trest je príliš prísny, pričom na splnenie jeho účelu, a to predovšetkým na zabránenie mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a jeho prevýchovu postačuje aj kratší trest odňatia slobody. Opätovne poukázal na tiesnivé osobné pomery na jeho strane, keďže celé detstvo a mladosť až do 18 rokov svojho veku strávil v detskom domove, nebol v kontakte s rodičmi a po dovŕšení 18. roku sa stal obeťou obchodovania s ľuďmi. Tiesnivé osobné pomery obžalovaný preukazuje aj existenciou trestného konania v trestnej veci obchodovania s ľuďmi, vedeného pred Úradom cudzineckej a hraničnej polície Prezídia Policajného zboru SR, Humenné, v ktorom H. J. vystupuje v procesnom postavení poškodeného. Na strane obžalovaného je preto okrem súdom prvého stupňa zistených poľahčujúcich okolností, daná aj existencia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. h/, teda že spáchal trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil.

Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhol, aby odvolací súd na nariadenom verejnom zasadnutí rozhodol v súlade s petítom jeho odvolania.

V doplnenom odôvodnení odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že obhajoba poukázala na tiesnivé osobné pomery obžalovaného, ktorú skutočnosť preukazuje aj Správou Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenie operatívnej činnosti a vyšetrovania Východ, ktorá potvrdzuje, že týmto oddelením bolo pod ČVS : UHCP-89/NJ-2016 vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., kde H. J. je obeť obchodovania s ľuďmi v procesnom postavení poškodeného, pričom podľa znalkyne z odboru psychológia trpí postraumatickou stresovou poruchou. Obhajoba týmto navrhuje, aby si odvolací súd od príslušného vyšetrovateľa PZ vyžiadal predmetný znalecký posudok, nakoľko jeho závery môžu mať relevanciu pre spravodlivé rozhodnutie o treste pre obžalovaného. V neposlednom rade obhajoba poukazuje na zlý psychický zdravotný stav obžalovaného, ktorý bol od 03.08.2021 do 31.08.2021 hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, pričom zlý zdravotný stav obžalovaného trvá aj v súčasnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhol, aby odvolací súd na nariadenom verejnom zasadnutí vykonal obhajobou navrhnuté dôkazy a následne o odvolaní obžalovaného rozhodol v súlade s petítom jeho odvolania.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd v posudzovanom konaní vo vzťahu k rozhodnutiu o treste obžalovaného vykonaným dokazovaním zistil všetky skutočnosti týkajúce sa osoby obžalovaného, jeho predchádzajúcej protiprávnej minulosti, ako aj jeho aktuálne osobné a rodinné pomery, rozhodujúce pre správne a zákonné uloženie trestu a tieto vecne správne vyhodnotil. Pri ukladaní trestu vychádzal okresný súd zo správneho ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, ktoré vzhľadom na súbeh trestných činov určil v súlade so zásadami pre ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. Z celej zbierajúcej sa

trestnej činnosti najprísnejším trestným činom je v danom prípade prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody s trestnou sadzbou 1 rok až 5 rokov.

Okresný súd následne správne ustálil aj konkrétne poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, keď zistil, že u obžalovaného sú dané poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. d/ a písm. l/ Tr. zák. a na druhej strane sú dané priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ a m/ Tr. zák. Napriek návrhu obhajoby, okresný súd nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. h/ Tr. zák. S argumentáciou okresného súdu, ktorou odôvodnil uvedené nepriznanie tejto poľahčujúcej okolnosti sa krajský súd stotožnil a aj podľa jeho názoru v posudzovanom prípade nie je možné vidieť naplnenie citovanej poľahčujúcej okolnosti u obžalovaného. Na základe zisteného vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností nepristúpil okresný súd k úprave príslušnej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 a nasl. Tr. zák.

Krajský súd sa stotožnil s právnym posúdením okresného súdu, ktorý na základe predchádzajúcich odsúdení obžalovaného dospel k záveru o splnení podmienok pre ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zák. Okresný súd správne zistil a posúdil, ktoré skutky predstavujú zbiehajúcu sa trestnú činnosť s ohľadom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/87/2019 zo dňa 18.11.2020, avšak dopustil sa jediného pochybenia, keď pri ukladaní súhrnného trestu v súlade s § 42 ods. 2 Tr. zák., síce zrušil výrok o treste, ale len v uvedenom rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/87/2019 zo dňa 18.11.2020, avšak ušlo pozornosti okresného súdu, že v tomto rozhodnutí bol tiež ukladaný súhrnný trest, pričom bol rušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 100/2019 zo dňa 6.9.2019, pričom všetky skutky, za ktoré bola vyslovená vina obžalovaného v konaní sp. zn. 46T/87/2019, 0T/100/2019 a v predmetnom trestnom konaní boli spáchané skôr, než bol trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/100/2019 zo dňa 6.9.2019 doručený obžalovanému. Teda za všetky tieto tri skutky je potrebné ukladať jeden súhrnný trest. Pokiaľ okresný súd v napadanom rozsudku zrušil iba výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/87/2019 zo dňa 18.11.2020, obnovil sa trest v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/100/2019, keďže sa zrušil právny titul, ktorým bol rušený výrok o treste v danom trestnom rozkaze a prakticky by sa vytvoril stav, že za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ktorá mala byť postihnutá jedným súhrnným trestom, by mal obžalovaný uložené dva tresty a to jeden trestným rozkazom sp. zn. 0T/100/2019 a druhý - súhrnný, uložený v predmetnom preskúmanom rozsudku. Správne mal teda okresný súd popri treste v rozsudku sp. zn. 46T/87/2019 zrušiť aj výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/100/2019 zo dňa 6.9.2019. Z dôvodu, že okresný súd náležite objasnil skutkový stav, mohol krajský súd dané pochybenie napraviť vlastným rozhodnutím a preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol tak, že zrušil výrok o treste nielen v rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 46T/87/2019 zo dňa 18.11.2020, ale aj v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/100/2019 zo dňa 6.9.2019.

Okresný súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Trest v danej výmere, s poukazom na dôkazný stav, ktorý bol preukázaný pred okresným súdom a ním použitú argumentáciu, vnímal odvolací súd ako primeraný, spravodlivý a súladný so zásadami ukladania trestov. V priebehu odvolacieho konania krajský súd na návrh obžalovaného doplnil dokazovanie tým, že zabezpečil a na verejnom zasadnutí vykonal ako dôkaz znalecké posudky na obžalovaného z trestného konania vedeného UHCP PPZ Bratislava pod sp. zn. ČVS: UHCP-89/NJ-V-2016, pre obzvlášť závažný zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., ktorého obeťou sa mal stať samotný obžalovaný. Z vykonaných znaleckých posudkov vyplynulo, že u obžalovaného bola dňa 27.11.2016 diagnostikovaná posttraumatická stresová porucha, ktorá vznikla ako odpoveď na nútené poskytovanie sexuálnych služieb neznámym mužom. Vzhľadom na závažnosť príznakov posttraumatickej stresovej poruchy znalkyňa odporúčala absolvovať u obžalovaného psychiatrickú liečbu v trvaní minimálne jedného roka, pričom nie je vylúčené, že bude potrebné podstupovať liečbu aj niekoľko rokov, pričom ťažkosti nemusia ustúpiť úplne. Z vyjadrenia obžalovaného bolo zistené, že tento sa aktuálne lieči na posttraumatický syndróm, užíva lieky, pričom opätovne by mal nastúpiť pobyt na psychiatrickom oddelení.

Teda oproti stavu, z ktorého vychádzal okresný súd v čase svojho rozhodovania sa skutkový stav zmenil v tom, že boli preukázané nové skutočnosti ohľadne zdravotného stavu obžalovaného, ktoré neboli známe okresnému súdu, a na ktoré musel odvolací súd prihliadať. Tieto nové skutočnosti súd posúdil ako významné pre zákonné a spravodlivé uloženie trestu a preto ich prehodnotil v spojení s už zistenými skutočnosťami a dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov je s prihliadnutím na vyššie uvedené pre obžalovaného neprimerane prísny.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu

páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pokiaľ ide o spôsob spáchania trestnej činnosti odvolací súd ju vyhodnotil ako spoločensky závažnú činnosť, ohrozujúcu chránené spoločenské vzťahy, ktorej typologická závažnosť nebola zvyšovaná nejakými osobitnými okolnosťami, okrem rozsahu škody, pričom išlo o bežnú formu trestnej činnosti. Pokiaľ ide o následok, tento bol spôsobený v rozsahu väčšej škody, čo zvyšovalo spoločenskú závažnosť a bolo vyjadrené kvalifikovaním skutku podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. V konaní obžalovaného je zrejme jeho úmyselná forma konania v zmysle priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. Pohnútkou obžalovaného bolo nepochybne nezákonné prisvojenie si cudzích vecí, teda jednoznačne zisťovaný motív, pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Samotná osoba obžalovaného predstavuje významne kriminálne stigmatizovaného recidivistu, ktorý sa dopustil stíhanej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo v dostatočnej miere odôvodňuje nevyhnutnosť ukladania nepodmieneného trestu odňatia slobody. Na druhej strane zdravotný stav obžalovaného a jeho ďalšie osobné pomery, ako aj kritický postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti a deklarovaná snaha po náprave, ktorú prezentoval obžalovaný pred odvolacím súdom, viedli konajúci súd k názoru, že účel trestu je možné dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania, než bol ukladaný v napadnutom rozsudku. Vzhľadom na jeho psychiatrické problémy a hlavne úprimnosť jeho prejavu na verejnom zasadnutí, kedy sebakriticky pristupoval k svojej minulosti, nesnažil sa ju zľahčovať alebo sa vykresľovať v lepšom svetle, pričom významnou mierou sa na jeho kriminálnom spôsobe života spolupodieľalo aj to, že po opustení detského domova, v ktorom bol vychovávaný až do dosiahnutia svojej dospelosti, nemal vytvorené ani len minimálne podmienky pre riadny život a na zapojenie sa do normálneho spôsobu života, čo bolo pre neho ťažkou životnou situáciou, ktorú nedokázal riešiť spoločensky akceptovateľným spôsobom a preto začal páchať trestnú činnosť, dospel senát k názoru, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom ukladaným na dolnej hranici zákonnom ustanovenej trestnej sadzby. Preto súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 roka.

Správne bolo zaradenie obžalovaného na účel výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže podľa odpisu registra trestov zo dňa 8.10.2021 bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru odvolacieho súdu aj napriek svojej predchádzajúcej kriminálnej minulosti uložený trest v dostatočnej miere ochráni spoločnosť pred obžalovaným tým, že izoláciou mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, zároveň na neho bude výchovne pôsobiť v tom smere, aby viedol riadny život a tiež odradí iných páchatel'ov od páchania takejto trestnej činnosti.

Kritický postoj obžalovaného k jeho predchádzajúcemu životu odôvodňuje predpoklad určitej pozitívnej prognózy do budúcnosti a to aj pri ukladaní trestu na dolnej hranici trestnej sadzby.

Na základe uvedených úvah odvolací súd znížil výmeru, inak správne a zákonne uloženého trestu odňatia slobody s tým, že nebola žiadna zákonná prekážka napraviť v odvolacom konaní formálne pochybenie vo vzťahu k nezrušeniu výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp zn. OT/100/2019 zo dňa 6.9.2019 a preto to odvolací súd napravil bez toho, aby zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vracal vec okresnému súdu na nové rozhodnutie. To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.