

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 16C/387/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516206174  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7516206174.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: J. W., K.. XX.XX.XXXX, O. X. Č.. XXX, XXX XX X. o 701,53 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. V prevyšujúcom rozsahu sa žaloba zamietá.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov celého konania v rozsahu 29,20%, o výške ktorých bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.04.2016 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 701,53 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 17.11.2013 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere a vydaní platobnej karty, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5000 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný vyčerpal celkom 625,48 Eur a napriek dohodnutým podmienkam splácať úver riadne a včas uhradil do dňa podania žaloby iba 85 Eur. Na predžalobné výzvy žalobcu žalovaný nereagoval. Po odcitovaní znenia čl. 8.1., čl. 8.2., čl. 8.4. a čl. 11 úverovej zmluvy žalobca uviedol, že v dôsledku neplnenia zmluvných povinností žalobca dňom 16.10.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa úver stal splatným v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby činil dlh žalovaného sumu 701,53 Eur, pozostávajúc zo sumy dlžnej istiny úveru 561,68 Eur, dlžných zmluvných úrokov 86 Eur, sumy 22,05 Eur dlh na poisťovňu a sumu 31,80 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho si žalobca uplatnil úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 30,00% ročne zo sumy 561,68 Eur od 17.10.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.:16C/387/2016-59 zo dňa 21.12.2018 a to tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 453,18 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 11.11.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 18,40%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

4. Proti tomuto rozsudku, jeho zamietavej časti, podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote dňa 28.03.2019 odvolanie. Vec bola následne predložená Krajskému súdu v Košiciach, (ďalej „odvolací súd“), ktorý uznesením sp.zn.: 1Co/292/2019-82 zo dňa 10.02.2021 zrušil rozsudok v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozsudok vo vyhovujúcom výroku ( I.) nebol napadnutý odvolaním a preto nadobudol riadne právoplatnosť dňa 10.04.2019. Predmetom konania je tak prevyšujúca časť predmetu konania ( prevyšujúca sumu 453,18 Eur s úrokom z omeškania).

5. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 €, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.10.2021 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

8. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. uzatvorila dňa 17.11.2013 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva“) na kúpu spotrebného tovaru. Výška úverového rámca bola 5.000 Eur, aktuálna výška úverového rámca 500 Eur, výška mesačnej splátky - minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur, splatnosť mesačnej splátky 10.deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby- 30,00% p. a., RPMN 34,47%, priemerná RPMN 25,09%, splatnosť prvej mesačnej splátky 10.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie, zvolený súbor poistenia - rozšírený súbor poistenia, poplatok za poistenie 6,99%. V tejto časti zmluvy sú uvedené aj predpoklady pre výpočet RPMN - výška čerpania úveru 500 Eur s výškou mesačnej splátky 48,74 Eur s poplatkom za správu úveru 0,00 Eur a splatenie úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplateniu: 584,88 Eur.

9. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú (bod 2.1).

10. Zmluva ďalej obsahovala dohodu o poistení - rozšírený súbor poistenia za poplatok 6,99% mesačne. Časť 6, bod 6.1. zmluvy obsahuje vyhlásenie žalovaného, že sa oboznámil s rámcovou zmluvou o poistení č. D uzavretými medzi Cetelemom a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., platnými v čase podpisu zmluvy a s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami poisťovne Cardif Slovakia, a.s., ktorými sa toto poistenie riadi, súhlasí s nimi a svojím podpisom ZoSÚ alebo ZoRSÚ vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. V časti 6, bod 6.1 C/ je uvedený rozšírený súbor poistenia.

11. V časti 8 bode 8.1 zmluvy ako následok toho, že klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas bola upravená možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (písm. a/), t.j. požadovať splatenia revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

12. Z potvrdenia z č. I. 34 spisu je zrejmé, že žalovaný vyčerpal spolu sumu 538,18 Eur bez úrokov a poplatkov a zaplatil len sumu spolu 85 Eur (č. I. 17, druhá strana spisu).

13. Právny predchodca žalobcu úver vyhlásil za mimoriadne splatný ku dňu 16.10.2014 (č. I. 15 spisu).

14. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa ust. § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

19. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:  
g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,  
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak  
a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu § 9 ods. 1,  
b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/, a y/,  
c/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo,  
d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,  
e/ veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia

vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zmluvou označenou ako „Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb“ vznikol právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému poskytnutý úverový rámec, t. j. určitá dojednaná výška peňažných prostriedkov, ktoré žalobca čerpal prostredníctvom kreditnej karty. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Obč. zák. upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany právneho predchodcu žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

24. Základnou črtou revolvingového úveru je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy.

25. V prvom rade súd skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd na základe preskúmania predmetnej zmluvy zistil, že zmluva neobsahovala platnú dohodu o výške úveru. V zmluve je totiž uvedená výška úverového rámca 5.000 Eur, výška aktuálneho úverového rámca 500 Eur a napriek tomu žalovaný vyčerpal sumu 538,18 Eur bez toho, aby bola uzavretá ohľadom tejto výšky dohoda so žalovaným. Zmluvu v tejto časti, teda pokiaľ ide o výšku úveru súd považuje jednak za neurčitú a nezrozumiteľnú už aj v zhlľadom na text zmluvy, kde sú uvedené rôzne výšky úverového rámca, čo však navyše nezodpovedá ani reálnemu stavu, keď veriteľ v rozpore s písomnou zmluvou žalovanému poskytol iný úverový rámec, ktorý aj vyčerpal bez existencie dohody, ktorá musí mať písomnú formu s poukazom na § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Súd tento nedostatok vyhodnotil s poukazom na § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. tak, že v zmluve chýba údaj o výške spotrebiteľského úveru, čo vedie k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.

26. Taktiež je v zmluve nesprávne uvedený údaj o RPMN, pretože ako právny predchodca žalobcu v zmluve sám uviedol, pri jeho výpočte nezohľadnil poistné, ktoré je potrebné do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom zahrnúť (§ 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy) keďže súčasťou zmluvy je aj zmluvné dojednanie o poskytnutí doplnkovej služby - rozšíreného súboru poistenia. V zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Na základe vykonaného dokazovania bolo opätovne preukázané, že žalovaný celkovo čerpal sumu 538,18 Eur (č. l. 34 spisu). Žalovaný za to isté obdobie uhradil spolu sumu 85 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný reálne vyčerpal sumu 538,18 Eur a uhradil len sumu 85 Eur, žaloba je dôvodná len čo do výšky už priznaného rozdielu poskytnutej sumy a splatenej sumy, teda 453,18 Eur (538,18 € - 85 €). V prevyšujúcom rozsahu (keďže zmluva je bezúročná a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b/ a písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z.) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

32. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a priznal žalobcovi náhradu trov prvoinštančného konania (§ 255 ods. 1) a odvolacieho konania (§ 396 ods.3) v rozsahu 29,20%. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 64,60 % ( nakoľko žiadal priznať sumu 701,53 Eur a súd mu priznal len 453,18 Eur). Jeho neúspech tak predstavuje 35,40%. Z percentuálneho podielu úspechu žalobcu sa odráta jeho neúspech, a teda súd priznal žalobcovi trovy celého konania v rozsahu 29,20% (64,60- 35,40). Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).