

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 15Csp/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232290  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823232290.4

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: A. B. C., D., E. E. F. G. XXX, proti žalovaným: 1/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, 2/ J. K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, 3/ B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, v spore o zaplatenie sumy 784,29 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaným 1/ až 3/ voči žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 14.11.2023, doručenou tunajšiemu súdu 14.11.2023, po jej upresnení na výzvu súdu z 22.12.2023 podaním z 27.12.2023 sa žalobca voči každému zo žalovaných 1/ až 3/ domáhal zaplatenia sumy 261,43 eura s 9,25 % ročným úrokom z omeškania za obdobie od 01.09.2023 až do jej zaplatenia, titulom dlžných úhrad na trovách právneho zastúpenia na podklade dňa 19.10.2021 udeleného plnomocenstva na zastupovanie žalovaných žalobcom vo veci podania žaloby na určenie a) že do dedičstva po poručiteľovi L. I., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX J. XXX, patrí pozemok parc. KN-C č. 376/1 záhrada vo výmere 306 m<sup>2</sup>, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX k. ú. J. na SR v správe Okresný úrad Žilina, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, IČO: 42059950, a pozemok parc. KN-C č. 376/2 vo výmere 83 m<sup>2</sup>, ktorý nie je zapísaný na LV, všetko v 1/2 úč., b) že spoluvlastníčkou pozemku parc. KN-C č. 376/1 záhrada vo výmere 306 m<sup>2</sup>, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX k. ú. J. na SR v správe Okresný úrad Žilina, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, IČO: 42059950 a pozemok parc. KN-C č. 376/2 vo výmere 83 m<sup>2</sup>, ktorý nie je zapísaný na LV, všetko v 1/2 úč., je titulom vydržania M. I., N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, št. prísl. SR. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania.

2. Proti platobnému rozkazu, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 09.01.2024 pod č. k. 15Csp/15/2023-24, podali žalovaní odpor s odôvodnením vo veci samej podaním doručeným súdu 31.01.2024. Odpor odôvodnili tým, že s cenou právnych služieb za jednotlivé úkony, ako aj s počtom týchto úkonov, ktoré sú predmetom vyúčtovania žalobcu a vymáhania v tomto konaní, neboli ako spotrebiteľia advokátom oboznámení, či inak informovaní, ani ich vykonanie v danom rozsahu neodsúhlasili. Žalobcovi na začiatku zastupovania zaplatili sumu 300,- eur, pričom na ďalšej odmene sa so žalobcom nedohodli, ani výška požadovanej odmeny nebola písomne ani ústne dohodnutá. Poukázali na § 18 ods. 4 zákona o advokácii. Preto nárok žalobcu neuznávajú a považujú ho za nedôvodný a neopodstatnený.

3. Uznesením zo 16.02.2024 č. k. 15Csp/15/2023-32 súd vydaný platobný rozkaz s poukazom na § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Na pojednávaní konanom 13.05.2024, po tom, ako súd o. i. poskytol aj predbežné právne posúdenie veci, žalobca zbral žalobu v celom jej rozsahu späť. Pred späťvzatím žaloby potvrdil, že so žalovanými

osobne nejednal, jednal len s ich matkou M. I. a títo akurát podpísali plnú moc, ktorú odovzdal ich matke a táto mu ju podpísanú priniesla. Tiež potvrdil, že skutočne to všetko mala uhrádzať matka žalovaných, ale keď jeho zastupovanie skončilo tak ako skončilo, tak nepovažoval za správne, aby všetko žiadal od nej ako dôchodkyne, a preto žaloval žalovaných.

5. Žalovaní následne uviedli, že nemajú žiadne námietky voči späťvzatiu žaloby a k zastaveniu konania na jej základe a že pre prípad zastavenia konania si žiadne trovy konania neuplatňujú.

6. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

7. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu), ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil, keď voči späťvzatiu žaloby žalovaní nemali žiadne námietky.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným, ktorým by s poukazom na § 256 ods. 1 CSP prináležal voči žalobcovi, ktorý procesne zaviniť zastavenie tohto konania, nárok na plnú náhradu prípadne vzniknutých trov v súvislosti s týmto sporom, nárok na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaní prítomní na pojednávaní 13.05.2024 výslovne uviedli, že pre prípad zastavenia konania si žiadne trovy konania neuplatňujú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).