

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200288
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220200288.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: W. K., N.. XX.XX.XXXX, A. H. XXX, XXX XX S., o zaplatenie 77,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 77,73 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,73 Eur od 05.06.2017 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému 100% nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 12.02.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému titulom neuhradeného poistného, zaplatenia mu dlžnej istiny v sume 77,73 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,73 Eur od 05.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným ako s poisťníkom na základe jeho žiadosti uzavrel poistnú zmluvu č. 1400386610 (ďalej len „poistná zmluva“) vo veci poistenia pre prípad smrti s konštantnou poistnou sumou, so začiatkom poistenia 13.12.2016 a s povinnosťou žalovaného platiť za poistenie pravidelné poistné 12 x ročne a to v sume 21,17 Eur mesačne, ktoré podľa Všeobecných poistných podmienok 1114 SK bolo splatné vždy v prvý deň poistného obdobia. V zmysle uvedených dojednaní žalovaný riadne zaplatil poistné naposledy 12.02.2017, avšak nasledujúce obdobie už poistné neuhradil ani napriek výzve žalobcu, z ktorého dôvodu žalobca podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poslal žalovanému oznámenie o zániku poistnej zmluvy z dôvodu neplatenia poistného ku dňu 04.06.2017. Žalobca ako poisťiteľ si tak v súlade s § 803 ods. 1 OZ, uplatňuje od žalovaného nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 13.02.2017 do 04.06.2017 v sume 77,73 Eur a taktiež si titulom omeškania žalovaného so zaplatením dlžného poistného žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania a to aj napriek tomu, že podľa žalobcu sa žalovaný, ktorý poslednú splátku poistného zaplatil 12.02.2017, dostal do omeškania so zaplatením poistného už dňom po dni nezaplatenia ďalšej splátky poistného, tak žalobca si tento úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy uplatňuje až odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistnej zmluvy, t.j. od 05.06.2017 do zaplatenia. Prílohou žaloby boli: „Návrh poistnej zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife“ z 12.12.2016 s osobným dotazníkom, akceptovaná žalobcom 16.12.2016; „Dodatok k poistnej zmluve“ z 08.02.2017; „Poistka“ so sprievodným listom žalobcu z 10.02.2017; Všeobecné poistné podmienky 1114 SK od 11/2014; druhá upomienka k poistnej zmluve z 24.04.2017 doručená žalovanému 02.05.2017; list

žalobcu adresovaný žalovanému z 25.07.2017 o zániku poisťnej zmluvy pre neplatenie poisťného; „Výzva na úhradu dlhu“ z 18.06.2018.

3. Okresný súd vydal 24.02.2020 platobný rozkaz č. k. 8 Csp 10/2020-77 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým v spojení s opravným uznesením č. k. 8 Csp 10/2020-82 z 11.05.2020 (oprava sa týkala označenia správnej adresy žalovaného), vyhovel nároku žalobcu, avšak, keďže sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a to ani po opakovanom šetrení miesta jeho pobytu, okresný súd uznesením č. k. 8 Csp 10/2020-98 z 28.10.2020 platobný rozkaz pre jeho nedoručenie zrušil.

4. Keďže sa v zmysle § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobu s prílohami nepodarilo žalovanému doručiť na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, t.j. na jeho adresu vedenú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a po vykonaní všetkých potrebných úkonov, sa žalovanému nepodarilo žalobu doručiť ani na inú šetrením zistenú adresu v Českej republike, a inú adresu skutočného pobytu žalovaného okresný súd nezistil, bolo oznámenie o podanej žalobe žalovanému oznámené v zmysle § 106 ods. 3 CSP jeho vyvesením na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu v čase od 28.10.2020 do 12.11.2020, ktorým 15 dňom sa v zmysle § 106 ods. 3 CSP doručenie žaloby žalovanému považuje za účinné a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel.

5. V spotrebiteľských sporoch podľa § 297 písm. b) CSP „Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.“

6. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP „Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.“

7. Okresný súd v danej veci rozhodol a rozsudok dňa 26.10.2021 verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa prvej vety § 219 ods. 3 CSP, za splnenia zákonných podmienok podľa § 297 písm. b) CSP.

8. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadrením žalobcu a listinnými dôkazmi priloženými v spise a zistil tento skutkový stav.

9. Žalobca uzavrel so žalovaným 16.12.2016 poisťnú zmluvu č. 1400386610 so začiatkom poistenia 13.12.2016, ktorého predmetom bolo životné poistenie zahŕňajúce poistenie pre prípad smrti na konštantnú poisťnú sumu 3 000,- Eur a klesajúcu poisťnú sumu 35 000,- Eur; poistenie trvalých následkov úradu na poisťnú sumu 7 000,- Eur; poistenie denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu na poisťnú sumu 6,- Eur denne; poistenie dennej dávky pre prípad PN na poisťnú sumu 6,- Eur denne; poistenie chirurgického zákroku na poisťnú sumu 5 000,- Eur a poistenie invalidity na poisťnú sumu 7 000,- Eur s dohodnutou frekvenciou platenia poisťného mesačne v sume 21,91 Eur a v spojení s Dodatkom k poisťnej zmluve z 08.02.2017 mesačne v sume 21,17 Eur.

10. Listom z 24.04.2017 žalobca vyzval žalovaného v zmysle § 801 ods. 2 OZ na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 62,03 Eur s upozornením, že v prípade nezaplatenia poisťného, poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty odo dňa doručenia tejto výzvy a poisťovňa má právo na poisťné až do zániku poistenia. Keďže žalovaný v zmysle výzvy neuhradil dlžné poisťné v zákonom stanovenej lehote, poisťná zmluva zanikla dňom 04.06.2017 z dôvodu nezaplatenia poisťného, čo bolo žalovanému oznámené listom žalobcu z 25.07.2017.

11. Podľa § 290 CSP „Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.“

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia poisťnej zmluvy „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

13. Podľa § 796 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia poisťnej zmluvy (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).“

14. Podľa § 801 ods. 1 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.“

15. Podľa § 801 ods. 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.“

16. Podľa § 803 ods. 1 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.“

17. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd v prvom rade za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným nepochybne existuje občianskoprávny záväzkový vzťah spotrebiteľského charakteru a to titulom poisťnej zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalovaný pri jej uzatváraní vystupoval ako spotrebiteľ a žalobca pri uzatváraní poisťnej zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet jeho podnikania, preto nemôžu byť pochybnosti o použití ustanovení Občianskeho zákonníka na jej posúdenie.

18. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil žalobcovi poisťné za obdobie od 13.03.2017 do 04.06.2017 v dôsledku čoho došlo k zániku poisťného vzťahu medzi nimi, založeného označenou poisťnou zmluvou a to titulom neplatenia poisťného. Z uvedeného dôvodu, okresný súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úhrady dlžného poisťného vo výške 77,73 Eur a to v súlade s citovanou právnou úpravou, za celé obdobie do zániku poisťného vzťahu, t.j. do 04.06.2017.

19. Podľa prvej vety § 517 odsek 1 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“

20. Podľa § 517 odsek 2 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

22. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému úroku z omeškania má okresný súd za to, že žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania prvým dňom nasledujúcim po zániku poisťenia,

ktoré zaniklo 04.06.2017, preto okresný súd uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,73 Eur počnúc od 05.06.2017 do zaplatenia.

23. Podľa § 232 ods. 3 CSP „Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.“

24. Okresný súd v danom prípade vzhliadol potrebu prihliadnuť na mimoriadnu situáciu po a počas pandémie nebezpečnej nákazlivej choroby, kedy množstvo ľudí nemá pravidelný príjem alebo ho má v zníženej miere za situácie, kedy musia zabezpečovať primárne základné životné potreby, preto okresný súd považuje za odôvodnené v tejto situácii, využiť jemu zákonom dané oprávnenie predĺžiť lehotu na priznané plnenie, a z tohto dôvodu okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi jemu prisúdenú čiastku v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

28. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 CSP. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 77,73 Eur, pričom úspech mal v celom rozsahu, preto okresný súd v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.