

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202167
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820202167.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v spore žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, bytom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, právne zastúpená Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému 1/ AUTOSPOL Rožňava, spol s.r.o., IČO: 36 207 471, so sídlom Jovická cesta 1799, 048 01 Rožňava a 2/ Y. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. J. XXXX/XX, XXX XX V., t.č. v Ú. F., o zaplatenie 1.652,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1 650,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 671,- Eur od 28. 07. 2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 245,45 Eur od 31. 07. 2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 490,90 Eur od 02. 09. 2017 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 245,45 Eur od 19. 10. 2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu 100 % o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou sa domáhal od žalovaného 1/ a žalovaného 2/, aby žalobcovi spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 1.652,80 Eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 671,- Eur od 28.07.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 245,45 Eur od 31.07.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 490,90 Eur od 02.09.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 245,45 Eur od 19.10.2017 do zaplatenia a domáhal sa aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba, zriadená Zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný 1/ je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka č.: 12559/V - držiteľ motorového vozidla zn. AUDI s D.: V., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný 2/ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla zn. AUDI s D.: V., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Následne k skutkovým okolnostiam žalobca uviedol, že dňa 23.05.2012 spôsobil vodič - žalovaný 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví poškodenému Q. N.. Poškodený v dôsledku dopravnej nehody zomrel, pričom pozostalí poškodeného V. N., H. N. M. G. Š. si uplatnili nárok na náhradu nemajetkovej ujmy za úmrtie blízkej osoby spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 15C/337/2015. V predmetnom konaní bol žalobca pasívne legitimovaný spolu so žalovaným 2/, pričom v súvislosti so súdnym konaním bol žalobca zaviazaný na plnú úhradu trov úspešným pozostalým poškodeného. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti

za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť pozostalým poškodeného z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol pozostalým poškodeného dňa 23.06.2017 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 671,- Eur (666 + 5), dňa 28.06.2017 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 245,45 Eur, dňa 28.07.2017 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 490,90 Eur, dňa 08.09.2017 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 245,45 Eur. Podľa ust. § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listami zo dňa 27.06.2017 uplatnil u žalovaných náhradu poistného plnenia vo výške 671,- Eur. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 27.07.2017, zo dňa 30.06.2017 si žalobca uplatnil u žalovaných náhradu poistného plnenia vo výške 245,45 Eur. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 30.07.2017, zo dňa 01.08.2017 si žalobca uplatnil u žalovaných náhradu poistného plnenia vo výške 490,90 Eur. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 01.09.2017, zo dňa 18.09.2017 si žalobca uplatnil u žalovaných náhradu poistného plnenia vo výške 245,45 Eur. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 18.10.2017. Žalovaní 1/, 2/ svoj dlh doposiaľ neuhradili ani len čiastočne. Žalobca si taktiež uplatnil aj nárok na úroky z omeškania. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil za poškodeného škodu. Tým, že žalovaný 1/ nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému 1/ oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

3. Súd vo veci vydal dňa 29.07.2020 platobný rozkaz, č. k. 8C/25/2020 - 81, ktorý bol zrušený uznesením, č. k. 8C/25/2020 - 90 zo dňa 29.09.2020, nakoľko žalovaný 2/ podal proti platobnému rozkazu odpor.

4. V predmetnom konaní súd vytýčil pojednávanie. Štatutárny orgán žalovaného 1/ a žalovaný 2/ sa pojednávania nezúčastnili, keďže sa jedná o tú istú osobu, ktorá je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že dňa 23. 05. 2012 spôsobil žalovaný 2/ ako vodič dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej bola spôsobená škoda na zdraví. Poškodený v dôsledku dopravnej nehody zomrel, pričom jeho pozostalý si uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy za úmrtie blízkej osoby. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi zo zákona povinnosť uhradiť pozostalým poškodeného plnenie z poistného garančného fondu. V zmysle zákona má žalobca právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu na náhradu toho, čo za neho plnil z garančného fondu. Žalobca túto svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona splnil, avšak žalovaný 1/, resp. žalovaný 2/ si nespĺnili svoju povinnosť, neuzatvorili povinné zmluvné poistenie a rovnako neuhradili to, na čo ich žalobca v zmysle svojho práva vyzval. Žalovaný 1/ je žalovaným z dôvodu objektívnej zodpovednosti ako držiteľ predmetného motorového vozidla. Žalovaný 2/ je žalovaným z dôvodu subjektívnej zodpovednosti ako vodič vozidla, ktorým bola spôsobená škoda na zdraví. Súdu žalobca predložil všetky relevantné dôkazy, ktoré preukazujú jeho nárok. Vyjadril sa písomnými podaniami aj k vyjadreniam žalovaného 2/, ktorý však neprodukoval žiadne relevantné dôkazy na svoje tvrdenia, preto jeho tvrdenia súd považuje za neoveriteľné a účelové. Žalobca žiadal súd, aby žalobe v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko doposiaľ nedošlo k žiadnej ani čiastočnej úhrade zo strany žalovaných 1/, 2/. Žiadal zároveň aj priznanie plnej náhrady trov konania zo strany žalovaných 1/, 2/.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Z rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 13.03.2013 pod č.k. 3T/7/2013-464 súd zistil, že žalovaný 2/ bol uznaný za vinného, že dňa 23.5.2012 riadil osobné motorové vozidlo v rýchlosti najmenej 81 km/hod., pred dopravnými značkami vodorovne aj zvisle označeným priechodom pre chodcov, za súčasného obchádzania autobusu, stojaceho na vyznačenej autobusovej zastávke pred priechodom pre chodcov a za predbiehania najmenej dvoch za sebou idúcich motorových vozidiel, ktoré taktiež

obchádzali tento autobus a zároveň dávali prednosť chodcom prechádzajúcim cez priechod pre chodcov, prešiel do protismeru, kde pravou prednou časťou vozidla vrazil na priechode pre chodcov sprava doľava prechádzajúceho poškodeného, ktorý utrpel ťažké mozgovo-lebečné poranenia, na následky ktorých po prevoze do nemocnice ešte toho istého dňa zomrel, teda inému z nebanlivosti spôsobil smrť, čím spáchal prečin usmrtienia, podľa § 149 ods. 1,2 písm. a/ Trestného zákona a súd ho odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, s podmieňaným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 15C/337/2015 zo dňa 04.05.2017 boli žalovaný 1/ (v tomto konaní žalobca) a žalovaný 2/ (v tomto konaní žalovaný 2/) zaviazaní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobkyni v I. rade (V. N.) 10.000,- Eur, žalobcovi v 2.rade (H. N.Á.) 5.000 Eur a žalobkyni v 3.rade (G. Š.) 5.000 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť im trovy konania. Z evidencie vozidiel vyplýva, že držiteľom motorového vozidla bol žalovaný 1/, pričom uvedené vozidlo nemalo platné poistenie PZP (uvedené vyplynulo z preverenia platnosti PZP v čase nehody u ostatných poisťovní), a preto úhradu škody vykonal žalobca. Podľa potvrdení o bankových prevodoch žalobca poskytol v období od 23.06.2017 do 08.09.2017 pozostalým poškodeného platby (poistné plnenie z garančného fondu) v úhrnnej výške 1.652,80 Eur.

9. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

10. Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z. z. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom v žalovanom období, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

11. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 Zákon o PZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,

d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1,

e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b,

f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo,

3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

12. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 Zákon o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná

požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

13. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Podľa ustanovenia § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

15. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1/, 2/) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 predmetného ustanovenia, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. Súd vychádzal pritom z toho, že žalovaný 2/ dňa 23.05.2012 zavinił dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k vzniku škody na zdraví poškodeného, ktorý v dôsledku dopravnej nehody zomrel. Uvedeným konaním sa žalovaný 2/ dopustil protiprávneho konania, za ktorý bol právoplatne rozsudkom Okresného súdu v V. zo dňa 13.3.2013 pod č. k. 3T/7/2013-464 uznaný za vinného. Voči žalovanému 2/ je tak daná zodpovednosť za porušenie právnej povinnosti, v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

18. Keďže predmetné vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť poškodenému poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z garančného fondu. K úhrade poistného plnenia zo strany žalobcu došlo v období od 23.06.2017 do 08.09.2017. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o PZP, vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči žalovanému ako zodpovednému subjektu na žalobcu. Pri určení zodpovednosti žalovaného bolo potrebné vychádzať z toho, že v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) Zákona o PZP, treba za zodpovednú osobu považovať tú osobu, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, na ktoré sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu, čo znamená, že aj tú osobu, ktorá si nesplní povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu v zmysle ust. § 3 ods. 1 Zákona o PZP, pričom táto osoba zodpovedá za škodu podľa § 427 Občianskeho zákonníka na základe objektívneho princípu. Z uvedeného bolo potrebné vyvodiť, že v danom prípade bola daná zodpovednosť aj žalovaného 1/ ako prevádzateľa motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj z vykonaného dokazovania súd ustálil, že žalobca listinnými dôkazmi riadne preukázal porušenie povinnosti žalovaného 1/, t.j. vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, nebolo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie, v zmysle ust. § 3 ods. 1 Zákona o PZP. Žalobca preukázal aj výšku škody, ktorá zodpovedala náhrade škody spôsobenej poškodenému v dôsledku dopravnej nehody, jej úhradu z garančného fondu a tiež existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. Následne bolo potrebné zhrnúť, že v zmysle vyššie uvedeného došlo k naplneniu predpokladov vzniku zodpovednosti žalovaného 1/, podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu, keďže zavinenie sa neskúma, nakoľko ide o objektívnu zodpovednosť.

19. Podľa ustanovenia § 559 ods. 1/, 2/ Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaní 1/, 2/ si doposiaľ dlh nevyrovnali, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a teda zaviazal žalovaných, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi žalovanú sumu.

20. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/, 2/ istinu neuhradili riadne a včas, dostali sa do omeškania a preto súd, v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, ktorá výška úrokov je v súlade s platnými právnymi predpismi s

Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilného sporového poriadku“), v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.