

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203585  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203585.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: M.. O. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. R. XXX/XX, V. C., zastúpený JUDr. Vladimírom Herichom, PhD., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Dončova 1447/13, Ružomberok, proti povinnej z vecného bremena: B.. V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/XX, L. M., v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným súdu prvej inštancie dňa 01. 10. 2021 sa navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by povinnej z vecného bremena uložil povinnosť odstráneníť plot v rozsahu 3 metrov, vrátane technického zariadenia na odpočet spotreby plynu, naväzujúc na vyznačenú prístupovú plochu vecného bremena práva prechodu pešo a príjazdu motorovými vozidlami na pozemku parcely KNC č. 1857/1, k. ú. L. M., LV č. XXXX, podľa Geometrického plánu č. 47 457 325-9/2020 zo dňa 10. 01. 2020, vypracovanom Sanmarko s. r. o., úradne overenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš č. G1-222/2020 zo dňa 19. 02. 2020 v rámci trvalej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Návrh odôvodnil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11C/169/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 12. 03. 2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 9Co/60/2020-374, súd okrem iného rozhodol, že za účelom príchodu a príjazdu navrhovateľa ako vlastníka k svojmu pozemku parc. č. KNC 1857/3, záhrady o výmere 937 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX, k. ú. L. M., zriadil vecné bremeno práva prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami po pozemku parc. č. KNC 1857/1 vlastnícky patriacej povinnej z vecného bremena. Povinná z vecného bremena neplní svoju povinnosť uloženú jej súdom. Napriek výzve právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 30. 06. 2021, aby odstránila plot a technické zariadenie na odpočet spotreby plynu, táto nereagovala, naopak vystupuje arogantne, vyzýva navrhovateľa, aby po jej pozemku nechodil. Plot pozostáva z betónového podkladu, s hornou výplňou pletiva a železa a teda nie je s ním možné inak nakladať, než ho odstrániť, aby nebránil v prechode a prejazde. Neodstránenie plota povinnou z vecného bremena je bránením navrhovateľovi vo výkone vlastníckeho práva k pozemku, o ktorý sa potrebuje starať. Navrhovateľ hodlá pripraviť pozemok na uskutočnenie stavby na ňom. Ako dôkaz navrhovateľ označil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 11C/169/2016 a rozsudok Krajského súdu Žilina, sp. zn. 9Co/60/2020 a výpis z LV č. XXXX a XXXX, k. ú. L. M..

2. Z pripojených rozhodnutí súd mal súd osvedčené, že Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 11C/169/2016 zo dňa 20. 02. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 9Co/60/2020-374 zo dňa 28. 01. 2021 zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie L. B., obec Liptovský Ján, okres Liptovský Mikuláš, ako rekreačná chata súpisné č. 2131, postavená na parcele registra KN-C č. 3453/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 100 m<sup>2</sup>, a na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie L. M., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, ako záhrada o výmere 1.874 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 1857/1 a zastavaná plocha a nádvorie o výmere 583 m<sup>2</sup>,

parcela registra KN-C č. 1857/2; do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal novovzniknutú nehnuteľnosť, parcelu registra KN-C č. 1857/3, záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup>, ktorá je vytvorená geometrickým plánom č. 47 457 325 - 9/2020 zo dňa 10. 01. 2020, vypracovanom Sanmarko s. r. o., so sídlom Belopotockého 3301/13, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 457 325 a úradne overenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pod č. G1-222/2020 dňa 19. 02. 2020, z parcely registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 1 874 m<sup>2</sup>, zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie L. M., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš,; do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie L. B., obec Liptovský Ján, okres Liptovský Mikuláš, ako rekreačná chata súpisné č. 2131, postavená na parcele registra KN-C č. 3453/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 100 m<sup>2</sup>; na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie L. M., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 583 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 1857/2 a novovzniknutú nehnuteľnosť, parcelu registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup>, ktorá je vytvorená geometrickým plánom č. 47 457 325 - 9/2020 zo dňa 10. 01. 2020, vypracovanom Sanmarko s. r. o., so sídlom Belopotockého 3301/13, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 457 325 a úradne overenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pod č. G1-222/2020 dňa 19. 02. 2020, z parcely registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 1.874 m<sup>2</sup>, zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie L. M., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš; zriadil v prospech vlastníka novovzniknutej nehnuteľnosti, parcely registra KN-C č. 1857/3, záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup>, ktorá je vytvorená geometrickým plánom č. 47 457 325 - 9/2020 zo dňa 10. 01. 2020, vypracovanom Sanmarko s. r. o., so sídlom Belopotockého 3301/13, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 457 325 a úradne overenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pod č. G1-222/2020 dňa 19. 02. 2020, z parcely registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 1.874 m<sup>2</sup>, zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie L. M., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami v rozsahu vyznačenom v predmetom geometrickom pláne na novovzniknutej nehnuteľnosti, parcele registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená predmetným geometrickým plánom z parcely registra KN-C č. 1857/1, záhrada o výmere 1.874 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie L. M.Š. a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do ceny jeho podielu sumu vo výške 41 442 eur, a to do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Z výzvy na odstránenie plota zo dňa 30. 06. 2021 mal súd osvedčené, že navrhovateľ vyzval osobu povinnú z vecného bremena na odstránenie plota v rozsahu šírky prechodovej plochy za účelom vstupu a odstránenia iných prekážok brániacich vstupu a to bezodkladne.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Úspech navrhovateľa,

ktorý sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami ohľadne, ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej, dočasnej úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladným opatrením však nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami neodkladného opatrenia, ktoré v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, ak k nej došlo a k jej zväčšovaniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k neuváženej zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktoré predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie NS SR sp. zn. 2MCdo/3/2010 z 29. 07. 2010). Dokazovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v zákonnom konaní, t. j. je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia. Pri zisťovaní súd neprihliada a nemusí prihliadať na všetky procesné formalities ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlejšej a účinnej ochrany práv, ktoré mali byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

10. Ustanovenie § 330 ods. 2 CSP pripúšťa možnosť nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožnosť s výrokom vo veci samej. Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci.

11. Pretože súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, zásadným určovateľom je obsah návrhu. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno vydedukovať, že súčasťou plota, ktorý podaným návrhom žiada navrhovateľ odstrániť, je technické zariadenie na odpočet spotreby plynu. Každé plynové zariadenie, teda rozvod plynu od hlavného uzáveru až po plynový spotrebič je vo vlastníctve prevádzkovateľa distribučnej siete (§ 72 ods. 1 Zákona o energetike), preto akákoľvek demontáž technického zariadenia na odpočet spotreby plynu je možná len s jeho predchádzajúcim súhlasom a akýkoľvek zásah do určeného meradla je zakázaný (pozri § 76 ods. 11 zákona č. 251/2021 Z. z. o energetike).

12. Pretože je súd viazaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie, tak ako ho žiada navrhovateľ, je potom bez účinnosti s prevádzkovateľom distribučnej siete nevykonateľné.

13. Vyhovením návrhu v zostávajúcej časti, čo do odstránenia plota, by nedošlo k vyriešeniu právnej pozície navrhovateľa do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu, keďže súčasťou plota podľa navrhovateľa je predmetné technické zariadenie. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.