

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200748
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321200748.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: G.. K. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. S. XXXX/X, XXX XX N., v konaní o zaplatenie 632,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 632,50 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 01.07.2020 až do zaplatenia, ako aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,05 eur a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 02. 03. 2021 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť istinu vo výške 632,50 eur s príslušným úrokom z omeškania a s nákladmi konania vo výške 2,05 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 22. 09. 2018 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť splnil oneskorene. Splnená bola až dňa 13. 03. 2019. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení, za obdobie od 22. 09. 2018 do 13. 03. 2019 hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadením, čím mu vznikla za žalované obdobie škoda výške 632,50 eur (zdravotná starostlivosť čerpaná v zahraničí). Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 11. 06. 2020. Výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Výzvu si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Dňa 15. 06. 2020 bola výzva uložená na pošte. 15. dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanému uplynula dňa 30. 06. 2020. Od 1. 7. 2020 je žalovaný s plnením v omeškaní

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 04. 03. 2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto bol dňa 23. 06. 2021 uznesením 21C/10/2021 zrušený.

4. Žaloba bola žalovanému doručená zverejnením oznámenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

5. S poukazom na ust. § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 29. 09. 2021 do 14. 10. 2021.

6. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 24. 02. 2021, priebehom poisťiek poistenca, s náhľadom na vpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť za obdobie od 22. 09. 2018 do 13. 03. 2019, výzvou na úhradu nákladov zo dňa 11. 06. 2020 a opakovanou výzvou na úhradu nákladov, pričom zistil tento skutkový stav.

7. Podľa tvrdení žalobcu si žalovaný nespĺnil oznamovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 23 odsek 1 písmeno c) zákona. o zdravotnom poistení, a žalobca tak hradil náklady zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam za obdobie od 22. 09. 2018 do 13. 03. 2019, vo výške 632,50 eur, čo vyplynulo z výpisu vykázananej zdravotnej starostlivosti. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 11. 06. 2020 a následne Pokusom o zmier zo dňa 29. 09. 2020.

8. Podľa ustanovenia § 3 odsek 2 písmeno a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí ak na území SR nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov to neplatí, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine, za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom 577/2004 Z.z. má len poistenec.

9. Podľa ustanovenia § 23 odsek 1 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. d) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu dňom 22. 09. 2018 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr dňa 1. 10. 2018. Oznamovacia povinnosť zo strany žalovaného bola splnená oneskorene dňa 13. 03. 2019. V danom prípade žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností a žalobca čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam. Vznikla mu tým za žalované obdobie od 22. 09. 2018 do 13. 03. 2019 škoda vo výške 632,50 eur (zdravotná starostlivosť čerpaná v zahraničí), čo preukazuje listinný dôkaz - výpis z vykázananej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 22. 09. 2018 do 13. 03. 2019.

12. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

13. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Je nesporné, že žalovaný sa so splnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto žalobca má právo i na zaplatenie úroku z omeškania. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 632,50 eur od 01. 07. 2020. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 11. 06. 2020. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote. Dňa 15. 06. 2020 bola výzva uložená na pošte. 15. dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanému uplynula dňa 30. 06. 2020. Od 1. 7. 2020 je žalovaný s plnením v omeškani.

16. Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, a preto jej vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. Súd priznal žalobcovi i poštovné vo výške 2,05 eur spojené s uplatnením pohľadávky, nakoľko tieto náklady sú nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu. A preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.