

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113221154
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4113221154.29

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: Z.. H. T., miesto podnikania W. J. XXX, IČO: 31 838 138, proti žalovanému: Agrospol 5.TM, s.r.o., so sídlom Hlavná 142, Tesárske Mlyňany, IČO: 34 118 381, zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, Nitra, o náhradu škody takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu písomne podanou žalobou zo dňa 24.06.2013 domáhal od žalovaného náhrady škody. Súd v danom spore rozhodol rozsudkom 18C/211/2013-434, zo dňa 29.10.2018 tak, že žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 18 XXX,XX eur z titulu nemožnosti uplatňovať nárok na priame platby na R. platobnej agentúre a sumu vo výške XX.XXX,XX eur z titulu nemožnosti realizovať poľnohospodársku produkciu spolu s úrokom zo omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy X XXX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, vo výške X,XX % ročne zo sumy X XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, vo výške X % ročne zo sumy X XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, vo výške X % ročne zo sumy X XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia do X dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. T. rozhodnutiu bolo podané odvolanie a X. súd v Q. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu a vrátil na ďalšie konanie.

X.Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, súd podľa § 180 O. pojednával v jeho neprítomnosti.

X.Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že má za to, že K. ako aj X. súd zvyhodňuje žalobcu, pričom ide o zásah do práva na spravodlivý súdny proces. V tomto smere poukázal na článok X O. s tým, že X. súd v Q. neštandardne vyzýval žalobcu výzvou, hoci on nebol o tom upovedomený a mal za to, že ubehla už dosť dlhá doba viac ako X rokov, aby žalobca svoje tvrdenia naďalej preukazoval. Ak by žalobca čokoľvek predložil, mal za to, aby bola striktné aplikovaná zásada sudcovskej koncentrácie, ide o porušovanie práva na spravodlivý súdny proces. S poukazom na to, že žalobca sa na pojednávanie dňa XX.XX.XXXX nedostavil, predpokladá, že bol poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. M. žalobcu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania.

X.Podľa § 278 O. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o

následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

X.Podľa § 279 O. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

X.Podľa § 281 ods. XCSP ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

X.Podľa § X81 ods. 2 O. návrh podľa odseku X môže žalobca podať do XX dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

X.Súd v danom spore rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, nakoľko mal za to, že boli splnené kumulatívne podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. M. podal na súd žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť splniť si určitú povinnosť (zaplatiť peňažnú sumu), žalobca sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný prostredníctvom elektronickej schránky. V predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnil svoju neprítomnosť a vážnymi okolnosťami a žalovaný navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie.

X.Podľa § 255 ods. X O. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX.V konaní úspešnému žalovanému súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu XXX%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§X62 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§277 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.