

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17C/104/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123240573  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123240573.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, v zastúpení KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie sumy 865,33 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 865,30 eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 845,91 eur počnúc od 03.09.2022 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je povinná zaplatiť žalovaná.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumu 865,33 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu – RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR – NOVÁCIA. Predmetom zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora /Investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Investor A. E. s ID kódom JAL277B9G28B poskytol žalovanému na základe zmluvy č. 2020049957 z 27.11.2020 pôžičku vo výške 1000,- eur s ÚS 7,5% p.a., ktorej nesplatená istina je 845,91 eur, úrok je 19,42 eur, nesplatená suma celkom je 865,33 eur. Listom zo dňa 02.09.2022 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. Žalovaná voči žalobcovi nesplatila svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. ZINC EURO ako postupník a Investor ako postupca uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú zo Zmluvy o pôžičke voči žalovanej spoločnosti ZINC EURO, ktorá následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávku vzniknutú zo Zmluvy o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY – DLŽNÍK žalobcovi. V zmysle uzatvorenej zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY – DLŽNÍK, žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky a to vrátane poplatkov, ktoré si žalobca voči žalovanému uplatnil. Zároveň žalobca si voči žalovanému uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

2. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil RÁMCOVÚ ZMLUVU INVESTOR, RÁMCOVÚ ZMLUVU – DLŽNÍK, Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb), záväznú žiadosť o pôžičku, Zmluvu o pôžičke, potvrdenie o čerpaní, splátkový kalendár, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, predžalobnú výzvu, podací hárok k predžalobnej výzve, Zmluvu o postúpení pohľadávky (INVESTOR - žalobca), oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (INVESTOR – žalobca).

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 17C/104/2023-66 zo dňa 08.12.2023, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej a preto ho súd uznesením zo dňa 22.02.2024 zrušil.

4. Súdu sa ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej a preto podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil dňa 29.02.2024 na úradnej tabuli a webovej stránke oznam o podanej žalobe, ktorá sa tak považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia aj keď sa žalovaná o tom nedozvie.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Podľa § 177 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

7. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 865,33 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 14.05.2024 v súlade s ustanoveniami § 177 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 06.05.2024.

9. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

10. Zo zmluvy označenej ako RÁMCOVÁ ZMLUVA DLŽNÍK, ktorú uzavrela dňa 30.09.2020 spoločnosť Zinc Euro, a.s. a žalovaná označený identifikačným kódom GM5P-R785-VPYZ vyplýva, že spoločnosť sa zaviazala vyhľadať pre žalovaných investorov a obstaráť v jej mene a na jej účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investormi.

11. Zo zmluvy označenej ako RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investorom F. A. E., označený kódom JAL2-77B9-G28B dňa 18.12.2018, vyplýva, že spoločnosť ZINC EURO, a.s. sa zaviazala vyhľadať pre investorov dlžníka a obstaráť v ich mene a na ich účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom.

12. Zo záväznej žiadosti o pôžičku zo dňa 27.11.2020 vyplýva, že žalovaná splnomocnila spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako sprostredkovateľa, aby uzatvorila v jej mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvu o pôžičke do celkovej výšky 1000 eur, dĺžkou splácania 60 mesiacov (5 rokov), celkovou výškou splátky 34,23 eur a úrokom 38,50 % ročne. Zo žiadosti o pôžičku zo dňa 26.11.2020 vyplýva, že žalovaná je vdova, zamestnaná s príjmom 1 200 eur mesačne, jej domácnosť má celkový príjem 2 200 eur a existujúce splátky 0 eur. Zo splátkového kalendára vyplýva, že každá zo 60. splátok bola dohodnutá vo výške 34,23 eur, prvá splatná 22.12.2020, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.11.2025 a žalovaná mala zaplatiť celom 2 053,80 eur.

13. Zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 27.11.2020 vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzatvorenie zmluvy o pôžičke medzi investorom a žalovanou, v ktorej bolo dohodnutých 60. splátok, prvá splatná 22.12.2020, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.11.2025, pričom v čl. 3.5 zmlúv

boli dohodnuté, že ak bude žalovaná v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od nej zaplatať celú pôžičku, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Zo zmluvy č. 2020049957 uzavretej medzi investorom s identifikačným číslom JAL277B9G28B vyplýva, že pôžička bola vo výške 1000 eur, úroková sadzba odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6 splátky 7,50 % ročne, 1. splátka až 6. splátka vo výške 6,04 eur, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6 splátky do zaplataenia 6,81 % ročne, 7. splátka až posledná splátka vo výške 21,46 eur.

14. Z príkaznej zmluvy vyplýva, že investor ako príkazca a spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako príkazník uzavreli zmluvu, v ktorej sa príkazník zaviazal v mene a na účet príkazcu ako veriteľom zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka t.j. nového veriteľa, ak príde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky.

15. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.09.2022 vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. oznámila žalovanej, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru poskytnutého na základe rámcovej zmluvy od investorov pre splátky splatné dňa 22.08.2022 a vyzvala ju na zaplataenie sumy 933,71 eur.

16. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia zo dňa 13.10.2022 a podacieho hárku vyplýva, že pohľadávka bola následne postúpená zo spoločnosti Zinc Euro, a.s. na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené, pretože zásielka bola dňa 14.10.2021 odovzdaná na poštovú prepravu a adresovaná žalovanej na adresu jej trvalého pobytu.

17. Z výzvy zo dňa 15.02.2023 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplataenie pohľadávky vo výške 884,68 eur.

18. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona.

19. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

21. V konaní nebolo sporné a aj bolo predloženou žiadosťou žalovaného o poskytnutie pôžičky, rámcovými zmluvami investor a dlžník a zmluvou o pôžičke uzavretej medzi investormi ako veriteľmi a žalovanou ako dlžníkom preukázané, že investori ako veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a.s., uzatvorili na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie pôžičky so žalovanou ako dlžníkom zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka.

22. V danom prípade ide o pôžičku "Peer to peer", ktorá je alternatívnym finančným nástrojom tzv. crowdfunding, ktorý vznikol na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze, ale nedostanú bežné bankové produkty a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál tak môže priniesť obom stranám prospech v podobe výhodnejšieho úročenia. Pohyb peňazí a administrácia pôžičiek prebieha cez administrátora, ktorý od oboch strán inkasuje za svoje služby poplatky. Crowdfundingové platformy nepodliehajú dozoru Národnej banky Slovenska a účasť verejnosti na ich aktivitách je konaním na vlastnú zodpovednosť, na čo Národná banka Slovenska upozornila.

23. Veritelia (investori) a aj žalovaná dlžník sú fyzickými osobami, pričom ani jedna zmluvná strana pri uzatváraní a plnení zo zmlúv o pôžičke nekoná v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti t.j. nie je dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a preto uzavreté zmluvy nie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ani spotrebiteľskými úvermi, na ktoré by sa vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Hoci veritelia a žalovaná uzavreli s crowdfundingovou platformou Zinc Euro a.s. rámcovú zmluvu, na základe ktorej im Zinc Euro a.s. sprostredkoval uzavretie zmluvy o pôžičke a poskytol žalovanej informácie o svojich povinnostiach ako spotrebiteľovi, zmluva o pôžičke nie je od tejto rámcovej zmluvy závislá a tak ani z tohto dôvodu neprichádza do úvahy posúdiť zmluvu o pôžičke ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52a Občianskeho

zákonníka. Pretože ide o povolený nástroj finančného trhu, uzavretá zmluva o pôžičke nie je v rozpore so zákonom a ani ho neobchádza a nejde ani o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je táto zmluva platná aj podľa § 39 a ani § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.2Ndc/11/2018 zo dňa 31.01.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. apríla 2020 sp. zn. 7Co/294/2018, ktoré sa síce týkali inej platformy a to iService, a.s., ale keďže ide o obdobné veci sú aplikovateľné aj v tejto právnej veci a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.09.2022 sp. zn. 6CoCsp/15/2022, ktoré sa týkalo platformy Zinc Euro a.s., v ktorých veciach súdy dospeli rovnako k záveru, že medzi zmluvnými stranami, ktoré uzavreli zmluvu o pôžičke nešlo o spotrebiteľský vzťah, pretože veritelia tzv. investori sú fyzické osoby, ktoré uzatvorili so žalovaným písomnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka a nie zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

24. V konaní nebolo sporné, že veritelia si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti z uvedenej zmluvy splnili a poskytli žalovanej pôžičku v dohodnutej výške, ale žalovaná si svoje povinnosti nespĺnila, pretože dohodnutú splátku pôžičky nespĺcala riadne a s platením a so zaplatením splátky splatnej dňa 22.08.2022 sa dostala do omeškania, na čo veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro a.s. pôžičku zosplatnili podľa dohody v č.l. 3.4. zmluvy o pôžičke a vyzvali žalovanú listom zo dňa 02.09.2022 na vrátenie celej sumy pôžičky vo výške 865,33 eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny 845,91 eur a nezaplatených úrokov 19,42 eur a keďže žalovaná si svoju povinnosť doposiaľ nespĺnila, je žaloba v časti o zaplatenie istiny a úrokov v celom rozsahu dôvodná.

25. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

27. V konaní nebolo sporné a aj bolo zmluvou o postúpení a oznámením o postúpení preukázané, že investori postúpili svoje pohľadávky podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaná svoj dlh riadne a včas nespĺnila a preto je podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v omeškaní a keďže ide o omeškanie so zaplatením peňažného dlhu, má žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Žalobca požaduje od žalovanej zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % z istiny 845,91 eur od 03.09.2022 t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kedy už bola žalovaná s celou dlžnou sumou v omeškaní, preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalobcovi priznal úroky z omeškania tak, ako ich žiadal priznať.

32. Žaloba bola v celom rozsahu dôvodná a pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, súd podľa § 232 ods. 3 CSP rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 865,30 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 845,91 eur počnúc od 03.09.2022 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 266 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.