

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/93/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010630  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010630.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obvineného L. N. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b/Trestného zákona, dňa 26.10.2021, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku p o s t u p u j e trestnú vec obvineného L. N., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom I. č. XXX, pre skutok uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice sp.zn. 2Pv 370/20/4402-15 zo dňa 23.06.2021 kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa v polovici mesiaca január 2020 do 09.01.2021, v rôznych časových úsekoch, a to v ranných hodinách, v čase poľudnia od 12.00 hod. do 13.00 a v popoludňajších hodinách po 15.00 hod., opakovane osobne sledoval C.. P. V., ako aj pohyb jeho osobného motorového vozidla, na rôznych miestach v meste Levice, a to v okolí jeho trvalého pobytu v G. O. U. X.. XXXX/XX, v blízkosti jeho pracoviska, ako aj na miestach, kde sa zdržiaval, v domnení, že tento má intímny pomer s jeho manželkou Janou Chrašťanskou, čím ho obmedzoval v obvyklom spôsobe života, čo u neho podstatne zhoršilo kvalitu života a vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život, zdravie, ako aj o svoj majetok,

Okresnému úradu v Leviciach, ktorý by ho mal prejednať ako priestupok.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 25.06.2021 na tunajší súd obžalobu na obvineného L. N. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hornou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 odsek 1.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Samosudca preskúmal obžalobu, vyšetrovací spis týkajúci sa veci a zistil nasledovné :

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Levice, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Levice zo dňa 25.08.2020 pod ČVS: ORP-546/LV-LV-2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa

§ 360a odsek 1 písmeno b ) Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Levice, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Levice zo dňa 30.10.2020 pod ČVS: ORP-546/LV-LV-2020 bolo podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku trestná vec postúpená na odbor všeobecnej vnútornej správy Okresnému úradu v Leviciach na prejednanie priestupku, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Na základe sťažnosti poškodeného prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice uznesením č. 2Pv 370/20/4402-5 zo dňa 08.01.2021 zrušila uznesenie povereného príslušníka PZ sp.zn. ORP-546/LV-LV-2020 zo dňa 30.10.2020 a uložila mu, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Levice, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Levice zo dňa 17.02.2021 pod ČVS: ORP-546/LV-LV-2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie L. N. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, ktoré bolo obvinenému doručené dňa 26.2.202X a voči ktorému podal sťažnosť prostredníctvom zvoleného obhajcu. Uznesením č. 2Pv 370/20/4402-XX zo dňa X2.03.202X prokurátorka sťažnosť obvineného zamietla, pretože nie je dôvodná.

Obvinený L. N. poprel spáchanie trestnej činnosti a uviedol, že poškodeného P. V. nesleduje, pohybuje sa po verejne prístupných miestach či už počas cesty do práce, počas výkonu práce ako aj v osobnom voľne, úmyselne nevyhľadáva jeho spoločnosť ani sa mu nevyhráža. O poškodenom sa dozvedel od bývalej manželky, keď jej v roku 20X8 poslal SMS správu a prvý krát sa s ním stretol asi v roku 20X9 na ÚPSVaR u manželky v kancelárii, keď prišiel po ňu po pracovnej dobe a manželku podozrieval z nevery s poškodeným. K pohybu svojho motorového vozidla uviedol, že vozieval do práce manželku, pričom išiel cez ulicu Y., popred budovu R., tiež vozil deti do školy, syna L. vozil a čakal na zastávke na ul. M.R.X. v G., odkiaľ chodieval do školy do Z., a čakali sa vzájomne, ako aj pred budovou starého domu športu na ulici L. P.. Na ulici P. navštívil aj opravovňu televízorov a na uvedenej ulici sa pohyboval vždy cez pracovnú dobu, teda v čase, keď mal byť poškodený v práci. V G. na ul. M. sa zdržiaval z dôvodu, že tam chodieval za dcérou, ktorá tam býva so svojou matkou. K stretnutiu v lete 2020 uviedol, že prechádzal cez mesto a uvidel dcéru s bývalou manželkou, tak sa otočil a postál, aby dal dcére peniaze a zmrzlinu, pričom poškodený pristúpil k jeho autu provokačne sa nahol a niečo mu povedal, avšak si už nepamätá čo. Potvrdil, že ulicami Y., X. a L.X. prechádzal v období od polovice januára 2020 do 09.0X.202X niekoľko krát mesačne a na ulici Dopravná pred budovou R. mal zaparkované vozidlo (zacúvané na parkovisku), nakoľko syn išiel za manželkou pre nejaké papiere, on sedel v aute. V období od polovice januára 2020 do 09.0X.202X užíval jeho vozidlo aj jeho otec L. N.. Poprel, že by niekedy stál v zaparkovanom vozidle pred bytom poškodeného, nikdy sa mu nevyhrážal, ani pred bývalou manželkou sa nevyjadril na poškodeného, že by mu chcel ublížiť. Ani v jednom prípade nemal v úmysle sa dostať do blízkosti p.V., pokiaľ k takému stretnutiu došlo, tak to bolo vždy na základe jeho neúmyselného alebo náhodného stretnutia väčšinou počas jazdy. Má dojem, že je to práve poškodený, ktorý vyhľadáva príležitosti, aby ho mohol obviňovať z údajného prenasledovania jeho osoby.

Poškodený - svedok C..P. V. vo svojej výpovedi uviedol, že spozoroval zvýšený pohyb motorového vozidla L. N. X. T. kombi, modrá metalíza ev.č. LV-XXXES po uliciach L. P. pred Y. športu, na hranici ulíc Y. a X., kde je vstup do dvora ÚPSVaR a na M. a to najmä od konca januára 2020, keď zistil, že na aute už nejazdí p. N., ktorá pracovala na ÚPSVaR a od L. N. sa odsťahovala. Dňa 30.0X.2020 v ranných hodinách išiel do práce, nastúpil do svojho vozidla pri Dome športu a asi po 3 minútach, keď vystupoval vo dvore ÚPSVR z vozidla, na hranici ulíc Y. a X. pri rohu budovy R. spozoroval auto J.N., ktoré šoféroval. Počas dňa ho videla aj jeho matka prechádzať na ulici P. pred ich činžiakom, z čoho usudzuje, že to nebola náhoda a vzbudzuje to obavu o jeho život, lebo v minulosti mal s obvineným incident vo vestibule ORPZ v Leviciach. Od jeho manželky mal vedomosť, že mu obvinený ublíži na zdraví alebo na živote. Obvinený bol videný aj inými osobami a dozvedel sa o ňom od exmanželky obvineného L. N., od jeho matky R. V., C. V. a p. I., pracovníka bezpečnostnej služby na ÚPSVaR. Viackrát spozoroval prechádzať auto obvineného na ulici P.. Dňa 0X.07.2020 o 6:29 h pri ceste do práce spozoroval auto obvineného, ktoré spomalil, pozrel na neho a ukázal mu prostredník a nasledujúci deň sa míňali na križovatke pri stanici a obvinený mu cez otvorené okno zakričal „buzerant“. Dňa X0.7.2020 sa stretli s p. N. a jej dcérou na zastávke autobusu a prechádzal tadiaľ obvinený, ktorý sa otočil, zastavil na zastávke autobusu asi 6 m od nich a k autu, v ktorom bol so synom L. podišli p. N. aj s dcérou. P. N. odohnal a keď on išiel k autu, obvinený ho vulgárne poslal preč. Dňa 06.05.2020 o X7.X0 h videl obvineného na križovatke ulíc Poľná a Na lúkach, potom znova na ul. Na lúkach a Tyršova, kde sa pripojil za ním a prišli až na ul. Kyjevská, kde zaparkoval a keď sa ho opýtal prečo ho sleduje, povedal, že ide za dcérou, ktorá tam

býva. Obvineného stretol aj na parkovisku pred Tescom a myslí si, že to nebola náhoda. O tom, že ho má obvinený sledovať sa dozvedel od L. N., ktorej to povedala aj jej sestra U. V. a od nej vie, že sa mal pred ňou obvinený vyjadriť, že mu ublíži. Poškodený uviedol, že dni a presné časy, kedy bol obvinený vidieť, resp. spozorované jeho auto mal od L. N., C. V., p. I., jeho matky a vlastného vnímania. Do spisu doložil fotodokumentáciu záberov vozidla VW T. modrej farby, patriaceho obvinenému, aj s popisom miesta a času, kedy mal byť záber vyhotovený. Fotky vyhotovil on ako aj jeho mama z okna kuchyne. Podľa vyjadrenia poškodeného, ho má L. N. prenasledovať z dôvodu, že podozrieval svoju manželku, že s ním má vzťah. Má informácie o tom, že mu má byť L. N. ublížené, bojí sa o svoj život, zdravie, majetok a konanie obvineného mu výrazne ako osobe zdravotne ťažko postihnutej zhoršuje kvalitu života. Od vznesenia obvinenia nevie o tom, že by L. N. pokračoval v jeho sledovaní.

Svedkyňa R. V., matka poškodeného uviedla, že sa jej syn C. P. V. koncom januára 2020 zdôveril so strachom zo sledovania L. N., vidí jeho motorové vozidlo pri ÚPSVaR, kde pracuje a tiež v blízkosti ich bydliska, že spomalil s autom, nezastaví a šoféruje ho obvinený. Od syna sa dozvedela na akom vozidle p. N. jazdí a toto vozidlo si všimla prechádzať po ulici Podjavorinská začiatkom februára 2020, keď zastavilo pri Dome športu, ale nevie či niekto vystúpil, alebo nastúpil. Videla ho aj na ulici Kyjevská, kde bola so synom, kde jeho auto prešlo, potom zastavilo, ale nikto nevystúpil, asi obvinený sledoval jej syna. Videla ho tam aj 23.2.2020, sedel v aute aj so synom a čakal, potom odišli. O ďalších udalostiach jej hovoril syn, ona nebola svedkom ako sa p. N. vyhrážal jej synovi nebola, hovoril jej to len syn.

Svedok L. V. uviedol, že pracuje s L. N. sú kolegovia v W. s.r.o. G., ul. M. a okrem toho je jeho manželka sestrou bývalej manželky L. N.. Stretávajú sa aj v obci I., kde chodia cez víkendy na svokrov dom a navštevujú sa. K prenasledovaniu p. V. L. N. uviedol, že mu je to smiešne, pretože tento sa pohybuje v meste G. často, pracuje tu a prechádza autom na miestach, kde býva alebo pracuje poškodený. Nemá vedomosť o prenasledovaní poškodeného, ani toho nebol svedkom. L. N. mu len spomenul, že raz išiel po výpadovke v meste Levice so synom, uvidel tam pri zastávke stáť dcéru W. s bývalou manželkou a mal tam byť poškodený a keď si dcéra prišla k autu pre zmrzlinu a peniaze, prišiel aj poškodený, zohol sa a mal sa pozeráť na neho, na čo sa ho švagor L. N. opýtal čo chce a poškodený na to od auta odišiel. Nikdy nebol svedkom toho, že by L. N. vyslovil zámer ublížiť akýmkoľvek spôsobom poškodenému, alebo že by sa o neho zaujímal.

Svedkyňa C. U. V. uviedla, že L. N. je bývalý manžel jej sestry L. N.. V kontakte je skôr so svojou sestrou a nevie o tom, či obvinený niekoho sledoval, nemá vedomosť o tom, že by prenasledoval p. V., ani, že by mu chcel ublížiť, nebola toho svedkom. Raz ho videla ako prechádzal popred budovu R. na ul. Dopravná, nevie kam išiel ani či postál. O tom sa možno zmienila svojej sestre L. N..

Svedok P. I., bezpečnostný pracovník na ÚPSVaR Levice, vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy začiatkom roka 2020 vo februári alebo v marci spozoroval, že p. V. sa pohybuje po úrade, vybieha z budovy, raz predným vchodom, raz zadným vchodom, ako keby niečo pozoroval. Opýtal sa ho čo sa deje a p. V. mu povedal, že ho niekto sleduje, je to modré vozidlo. Odvtedy sledoval okolie, nakoľko má na starosti aj vonkajší priestor a okolie úradu a niekedy v marci 2020 uvidel vozidlo X. T. LV-XXXES v čase medzi 06.45 h a 08.00 h stáť pred budovou R., zaparkované na parkovisku, zacúvané prednou stranou k R., na aute bolo stiahnuté okno, na strane vodiča sedel obvinený, ktorého pozná z videnia a fajčil. Toto vozidlo pozná, nakoľko na ňom chodila zamestnankyňa úradu p. N. alebo ju nosil na ňom jej manžel do práce. Vozidlo videl stáť od februára 2020 do mája 2020 asi 5-6 krát. Vždy to bolo rovnako zacúvané, nikto nevystúpil iba sedel a preto nemal dôvod volať políciu. Niekoľko krát tam vozidlo stálo aj niekedy ku koncu roku 2020 v poobedných hodinách tak okolo X6.00 hod. Pár krát vozidlo aj prešlo okolo úradu, ale tomu nevenoval pozornosť. Poškodeného videl ráno, alebo cez obed vychádzať von budovy úradu, poobzeral sa a vošiel dnu. Pýtal sa ho či má zavolať políciu, vždy to odmietol. Nebol svedkom stretnutia obvineného s poškodeným, ani nepostrehol, že by mu obvinený zo svojho vozidla nejakým pohybom alebo gestom naznačoval, mu ublíži. Spomínané modré vozidlo nevidel stáť v okolí úradu od mája 2020 do novembra 2020. Od novembra 2020 do apríla 202X tam párkrát stálo, možno prešlo okolo, ale to si nevšimol. Od apríla 202X to auto už nevidel.

Svedkyňa C. L. N. uviedla, že obvinený je jej bývalý manžel, s ktorým spolu nežijú od januára 2020, kedy sa odsťahovala na ulicu Kyjevskú v Leviciach a od kolegu P. V. sa dozvedela, jej obvinený v čase, keď bol ešte jej manžel mal prechádzať popri ÚPSVaR asi z dôvodu, že mal podozrenie že má vzťah s P.V.. Ona ho asi dvakrát videla v roku 2020 prejsť na motorovom vozidle popri Úrade práce a tiež ho videla

niekoľkokrát na ul. Kyjevskej, kadiaľ prešiel, spomalil a raz prešiel a zastavil na ul. Kpt. Nálepku, avšak nevie prečo. V jednom prípade sa stretli v roku 2020, keď išli s dcérou do Tesca, pri zastávke autobusu na ul. M.R.Štefánika stretli P. V. a okolo prechádzal na aute obvinený s ich synom. Keď ich uvidel sa otočil a postál na zastávke autobusu, niekoľko metrov od nich, dcéra išla k autu za obvineným a synom L., ktorý jej dal zmrzlinu, ona išla pozdraviť syna, pričom obvinený jej povedal, aby sa nepribližovala, tak sa vrátila späť. P. V. išiel smerom k autu, z chodníka sa obvinenému pozdravil, avšak on mu niečo povedal, nepočula čo. Potom obvinený aj so synom odišiel. Ešte došlo k jednému stretnutiu medzi L. a P. na ul. Kyjevskej niekedy po lete v roku 2020 išla od lekára a dcéra jej išla naproti a L. čakal na dcéru na rohu Kyjevskej v zaparkovanom aute. V tom momente prechádzal po Kyjevskej ul. P. V., ktorý spomalil, keď ich videl a L. mu vošiel do cesty. Obvinený sa ešte na jeseň v roku 20X9 vyjadril, že sa poškodenému môže pokaziť auto alebo rozbiť okná, povedal to v návale hnevu, ale nepovedal, že by ho sledoval. V roku 20X9 obvinenému pod nátlakom povedala aké má poškodený auto a kde býva. Od januára 2020 obvinený chodí na Kyjevskú ulicu, kde ona býva s dcérou a jednak si chodí pre dcéru, alebo ju priváza späť, alebo idú do obchodu.

Z fotokópii lekárskeho správ MUDr. Kališovej vyplýva, že poškodený má bolesti brucha a hnačky, cez deň je to celkom v kľude, zhoršuje sa je to ráno, keď sa chystá do práce, je veľmi v strese, lebo ho prenasleduje nejaký nebezpečný človek.

Zo správy Mesta G. vyplýva, že obv. L. N. má trvalý pobyt na adrese G., mestská časť I. J je rozvedený. V ústrednej evidencii priestupkov nemá obvinený žiadny záznam. V registri trestov má jeden záznam.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné podklady v podobe fotografií a záberov vozidla VW T. modrej farby aj s popisom miesta a času, kedy mal byť záber vyhotovený a to v dňoch 30.0X.2020 o 07.X0 h dňa 07.02.2020 o XX:4X:06 h a o XX:4X:44, dňa 28.02.2020 o X2:23:39 h na ulici Podjavorinská, dňa 02.04.2020 o X0:55 h a dňa 06.05.2020 o X7:X4 h na ulici Kyjevská, priložená mapka ulíc, fotografické zábery ulíc s popisom predložené poškodeným.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa §360a odsek X písmeno b/ Trestného zákona sa dopustí ten kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje a potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektívnu stránku žalovaného trestného činu tvoria dve základné časti. Prvou časťou je všeobecný opis objektívnej stránky a druhú časť predstavuje alternatívne vyjadrenie konania obvineného, resp. obžalovaného, pričom pre naplnenie skutkovej podstaty sa vyžaduje naplnenie aspoň jedného tohto alternatívne vyjadreného konania v spojitosti s prvou časťou objektívnej stránky tejto skutkovej podstaty. Prvá časť objektívnej stránky tohto trestného činu t.j. všeobecný opis skutkovej podstaty vyžaduje od páchatel'a kumulatívne splnenie dvoch znakov a to dlhodobé prenasledovanie iného a zároveň druhý znak predpokladá taký spôsob dlhodobého prenasledovania, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života.

Druhú časť objektívnej stránky žalovaného trestného činu predstavuje alternatívne vyjadrenie konania, ktoré spočíva buď vo vyhrážaní sa ublížením na zdraví, alebo inou ujmu poškodenému alebo jemu blízkej osobe, alebo vyhľadávanie osobnej blízkosti poškodeného, alebo jeho sledovanie alebo kontaktovanie poškodeného prostredníctvom tretej osoby, alebo elektronickej komunikačnej služby písomne alebo inak proti jeho vôli, alebo zneužitie osobných údajov poškodeného za účelom získania osobného alebo iného kontaktu, alebo poslednou možnosťou je iné obmedzovanie poškodeného v jeho obvyklom spôsobe života.

Jedným zo základných znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu je dlhodobé prenasledovanie iného a ak nie je naplnený tento základný predpoklad, resp. znak dlhodobosti v rámci objektívnej stránky tohto trestného činu, tak už aj bez skúmania ďalších skutočností je zřejmé, že obvinený nemôže svojím konaním naplniť všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Podľa ustálenej judikatúry pojem „dlhodobo“ možno analogicky vysvetliť prostredníctvom pojmu „po dlhší čas“, ktorý je definovaný v ustanovení § X38 písm.b/ Tr.zákona a tento ustálená súdna prax chápe spravidla ako časové obdobie najmenej 6 mesiacov. Dlhodobé prenasledovanie iného znamená aj

súhrn jednotlivých čiastkových útokov, z ktorých každý musí spĺňať alternatívne charakteristiku aspoň jedného z konaní uvedených v 360a ods. X písm. a/až e/ Trestného zákona a pre dlhodobosť sa vyžaduje aspoň niekoľko útokov počas niekoľkých dní. S poukazom na uvedené súd z trestnoprávneho hľadiska poukazuje aj na tú skutočnosť, že v trestnom práve sa dlhodobosť posudzuje aj podľa závažnosti spáchaných skutkov alebo útokov, či výšky trestu a to podľa toho, že čím menej závažný je trestný čin, tak tým je nevyhnutná dlhšia doba - väčšia dlhodobosť a sústavnosť a čím menej závažný trestný čin, tak postačuje kratšia doba trvania - dlhodobosti. V uvedenom prípade pri žalovanom trestnom čine je trestná sadzba až na jeden rok odňatia slobody, čo znamená, že sa jedná o nižší stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť. Dlhodobé prenasledovanie má spočívať v takom prejave, ktoré môže vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie poškodeného, alebo jeho blízkej osoby alebo zhoršiť kvalitu jeho života. Kvalita života predstavuje súhrn zvykov, aplikáciu hodnôt a voľnosť správania v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi konkrétnej osoby, a to tak v oblasti duševného prežívania života, ako aj v oblasti materiálneho zabezpečenia. Zhoršenie kvality života predmetným trestným činom spočíva najčastejšie v psychickej traume alebo aspoň v nepokoji z toho, že prenasledovanie môže pokračovať alebo sa vyvinúť do tvrdších útokov alebo narušiť rodinné či iné medziľudské vzťahy poškodeného, poškodiť ho v spoločnosti, alebo v zamestnaní.

Ďalším znakom žalovaného trestného činu, je vyhľadávanie osobnej blízkosti poškodeného alebo jeho sledovanie, ktoré predstavuje úmyselné sledovanie a chodenie za poškodeným proti jeho vôli. Pokiaľ však sa však osoba /podozrivá z páchania trestnej činnosti/ náhodou nachádza na mieste, kde príde osoba, ktorá sa ňou môže cítiť prenasledovaná, alebo dôjde k ich náhodnému stretnutiu, napr. na ulici, pred obchodom a podobne, nemôže ísť o naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného trestného činu v znaku prenasledovanie a ani naplnenie jeho subjektívnej stránky.

V danom prípade obvinený poprel úmyselné prenasledovanie poškodeného, alebo vyhľadávanie jeho blízkosti a k stretnutiam, resp. to, že bol videný na jeho motorovom vozidle uviedol, že išlo o náhodné sporadické stretnutia, ku ktorým prichádzalo na miestach verejnosti prístupných počas toho ako pracoval, nakupoval, vybavoval si súkromné veci, chodil za svojou dcérou, nikdy sa poškodenému nevyhrážal ublížením na zdraví. Z výsluchu poškodeného vyplynulo, že ho mal obvinený prenasledovať na motorovom vozidle tým spôsobom, že prechádzal po uliciach v blízkosti jeho pracoviska, alebo bydliska, prípadne sa nachádzal na ulici Kyjevskej, kde poškodený navštevoval rodinu, resp. mal obvinený sedieť v motorovom vozidle na parkovisku pri budove Agris, ktorá sa nachádza v dohľade jeho pracoviska - ÚPSVaR v Leviciach. Ani v jednom prípade obvinený nevystúpil z vozidla, nepriblížil sa k poškodenému ani sa mu priamo nevyhrážal ublížením na zdraví a informácie o hrozbe ublížením na zdraví mal mať len od iných osôb. Z výpovede poškodeného však nie je jednoznačné, že ho mal obvinený vyhľadávať cielene, úmyselne a uvedené skutočnosti nepotvrdili ani svedkovia, ktorí boli vypočutí. Na podporu svojich tvrdení predložil fotodokumentáciu preukazujúcu kedy bolo motorové vozidlo obvineného spozorované či už v blízkosti jeho bydliska na ulici Podjavorinskej, resp. na Kyjevskej ulici, kedy ho mal obvinený sledovať, avšak aj z uvedených fotografií vyplýva, že sa tak malo stať 6 krát.

S poukazom na uvedené v danom prípade podľa názoru súdu podmienka dlhodobosti konania obvineného nie je splnená, nakoľko ani z obžaloby ani z výpovede poškodeného resp. svedkov nevyplýva, okrem dní, kedy boli vyhotovené fotografie zachytávajúce motorové vozidlo obvineného a dňa 0X.07.2020, kedy, ako pravidelne, v ktorých ďalších dňoch v období od mesiaca január 2020 do 09.0X.202X malo dochádzať k prenasledovaniu, resp. sledovaniu poškodeného obvineným L. N.. Uvedené skutočnosti nevyplývajú ani z výpovedí svedkov, okrem toho, že videli prechádzať motorové vozidlo po uliciach v meste Levice aj v blízkosti pracoviska poškodeného, resp. parkovať pri budove Agris v Leviciach, alebo pri Dome športu na ulici Podjavorinskej v Leviciach, čo však nebolo v bezprostrednej blízkosti poškodeného, ani jeden zo svedkov nevidel, že by sa mal obvinený poškodenému nejakým spôsobom vyhrážať ublížením na zdraví, alebo sa dopustiť iného konania, z ktorého by vyplynulo, že má úmysel poškodenému ublížiť, alebo zhoršiť kvalitu jeho života.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený je obžalovaný je stíhaný z trestnej činnosti, ktorá má napĺňať znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. X písm. b/ Trestného zákona súd sa zaoberal materiálным korektívom v zmysle § X0 odsek 2 Trestného zákona.

Podľa § X0 odsek X Trestného zákona prečin je  
a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § X0 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 odsek X písmeno d/ zák. č. 372/X990 Zb.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že konanie obvineného nenaplnilo skutkovú podstatu žalovaného trestného činu po objektívnej stránke - dlhodobosti prenasledovania. K stretnutiam medzi C.. P. V. a L. N. došlo len sporadicky, niekoľkokrát za žalované obdobie, nešlo o pravidelné vyhľadávanie blízkosti poškodeného, a také konanie nemožno považovať nie je tak závažné, aby ho možné považovať za trestný čin nebezpečné prenasledovanie aj vzhľadom na skutočnosť, že k týmto stretnutiam, resp. spozorovaniu obvineného prichádzalo aj na miestach, kde si obvinený vybavoval súkromné veci, čakal alebo vykladal syna na ceste do školy, chodil za svojou dcérou.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené poškodeným, ktorý stretnutia alebo pozorovania obvineného na miestach, kde sa zdržiaval v uvedených dňoch pociťoval ako jeho sledovanie, obmedzujúce a zhoršujúce kvalitu jeho života, čo preukázal lekársku správou, súd s poukazom na kritériá uvedené v § X0 ods. 2 Trestného zákona, dospel k záveru, že konanie obvineného by bolo možné v danom prípade posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek X písmeno d/ zák. č. 372/X990 Zb. o priestupkoch.

V tejto súvislosti treba poukázať na zásadu chápania trestnej represie ako „ultima ratio“ orgánmi aplikácie práva, t.j. orgány činné v trestnom konaní a súdy by mali dať prednosť uplatňovaniu mimotrestnej zodpovednosti pred postihom podľa predpisov trestného práva. Princíp „ultima ratio“ má funkciu subsidiárnu, ktorá spočíva v tom, že právne predpisy z oblasti trestného práva majú byť používané len vtedy, ak použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy alebo ich použitie je zjavne neúčelné.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a vec postúpil na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor a obvinený do 3 pracovných dní od doručenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4T 93/2021.