

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010841
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010841.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. U. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre pokus prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 323 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.10.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., R. kalváriou XXX/XXX, t.č. v C. M., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 / štyri / roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T 28/2017 zo dňa 18.07.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To 87/2018 zo dňa 20.02.2019, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený A. U. podal dňa 26.08.2021 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že výkon trestu dosiahol prevenciu prevýchovy jeho osoby. Počas výkonu trestu mu zomrel otec a jeho matka je invalidná dôchodkyňa, žije sama, potrebuje jeho pomoc ako aj jeho družka a 5 maloletých detí. Po prepustení z výkonu trestu má prisľúbenú prácu na dohodu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že si uvedomil svoju minulosť a dospel k tomu, že sa chce zmeniť. Taký život, aký viedol už nechce. Má rodinu, ženu, deti a taktiež ani jeho zdravotný stav nie je dobrý, prekonal som infarkt

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 28.02.2019, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 30.01.2020. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 19.03.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. V jednom prípade porušil zásady slušného správania. Vzhľadom k pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 12.06.2019 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Dňa 30.08.2021 bol umiestnený do výstupného oddielu. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapájal, avšak len ako pasívny účastník. Pedagogické aktivity vo výstupnom oddieli sa doposiaľ nerealizovali. Ústavný poriadok dodržiava. Aktuálne je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Počas

výkonu trestu odňatia slobody bol v piatich prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Z radov odsúdených funkciou nie je poverený. Pracovne zaradený je na pracovisku ručného šitia obuvi, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 16-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T 28/2017 vyplýva, že František Buček bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T 28/2017 zo dňa 18.07.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To 87/2018 zo dňa 20.02.2019, pre pokus prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 323 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, v minulosti raz porušil zásady slušného správania. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavoval záujem, avšak len ako pasívny

účastník. Teda neparticipoval na aktivitách, ktoré by prispievali k rozvoju jeho osobnosti a budovaniu jeho hodnotovej orientácie v súlade s dodržiavaním právnych noriem. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne počas výkonu trestu na požadovanej úrovni. Doposiaľ si vytvoril v piatich prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, takmer všetky v oblasti zaraďovania do práce, naposledy dňa 13.08.2021. Disciplinárne potrestaný nebol. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejať záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený A. U. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. U. bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 72/2015 zo dňa 14.10.2015, právoplatným dňa 14.01.2016, odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 23.07.2016 a dňa 19.06.2017 sa opätovne dopustil trestného činu, teda pokusu prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 323 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T 28/2017 zo dňa 18.07.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To 87/2018 zo dňa 20.02.2019.

Súd zároveň poznamenáva, že v minulosti bol odsúdený A. U. rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 81/2000 zo dňa 24.10.2000 uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona vtedy platného a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 15.12.2002. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal trestný čin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 202 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený rozhodnutím Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 1T 85/2001 zo dňa 09.01.2002, na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Trest vykonal dňa 11.06.2002. Dňa 28.06.2002 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 81/2000 zo dňa 24.10.2000.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti už bol podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 04.06.2007 uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 4Pp 68/2007, kde mu bola stanovená skúšobná doba na 24 mesiacov. Po podmienenom prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom / rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 208/2007 zo dňa 30.01.2008 /, keďže mu bol dňa 28.10.2010 nariadený zvyšok trestu odňatia slobody / 1 mesiac 1 týždeň /.

Z uvedeného vyplýva, že porušil už aj v minulosti podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, teda nevedol riadny život občana.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti

spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti aj po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 71/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.