

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/133/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010631  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420010631.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jozef Medved', na hlavnom pojednávaní dňa 26.10.2021, v trestnej veci proti obž. W. Y. a spol., pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu, formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20, § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ W. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y. nad G., trvale bytom S. D., adresa na doručovanie písomností S. D. č. XXX,

2/ A. Z., nar. XX.X.XXXX v Y. nad G., trvale bytom G. XXX/XX, Y. nad G., adresa na doručovanie písomností S. D. č. XXX,

3/ B. Z., nar. XX.X.XXXX v Y. nad G., trvale bytom S. D. č. XXX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

dňa 02.05.2020 v čase približne o 20:00 hod. na adrese I. č. XXX zaklopal W. Y. na dvere rodinného domu I. č. XXX, kde po tom, čo mu dvere otvoril poškodený O. L., tohto fyzicky napadol, a to tak, že ho udrel trikrát päťou pravej ruky do oblasti tváre, následkom čoho poškodený O. L. spadol na zem, po fyzickom útoku odchádzal W. Y. preč, na čo sa poškodený postavil zo zeme, vyšiel za W. Y., takto sa presúvali od rodinného domu popri zastávke, kde sa vzájomne ňaťahovali, na tomto mieste bol O. L. napadnutý W. Y., B. Z. a A. Z., a to tak, že ho bili všetci traja rukami zovretými v päšť do oblasti tváre, následkom čoho padol na zem, kde ho všetci traja i naďalej počas toho ako ležal na zemi napádali, udierali ho rukami zovretými v päšť do oblasti hlavy a po celom tele a tak isto do neho kopali, A. Z. si sadol na poškodeného a bil ho päšťami do oblasti tváre, následne po tom, čo sa O. L. postavil, sa presunuli na parkovisko pred potraviny COOP Jednota v obci Bzenica, kde došlo k opakovanému konfliktu medzi obvinenými a poškodeným, následkom ktorého poškodený skončil opäť na zemi, kde ho opäť všetci traja obvinení fyzicky napádali a to tak, že poškodeného niekoľkokrát kopali do hlavy a do chrbta, udierali ho päšťami, čím poškodenému O. L. spôsobili zranenia: odreninu a pomliaždenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie a krvný výron okolia oka vpravo, pomliaždenie oka vpravo, pomliaždenie hrudníka vpravo, pomliaždenie driekovej oblasti vpravo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia 14 dní, počas ktorých musel poškodený ležať z dôvodu bolestivosti utrpených poranení s postupným poklesom intenzity,

t e d a

- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a nedošlo k dokonaniu trestného činu,

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný W. Y.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, v spojitosti s § 41 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 ( tri ) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný A. Z.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, v spojitosti s § 41 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 ( tridsať ) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 ( troch ) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému O. L., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom I. XXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydlia.

Obžalovaný B. Z.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, v spojitosti s § 41 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 ( tridsať ) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 ( troch ) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému O. L., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom I. XXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydlia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným 1/, 2/ a 3/ ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému O. FX., trvale bytom I., škodu vo výške 873,60 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 8.12.2020 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2Pv 163/20/6613 zo dňa 7.12.2020 na obv. W. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y. nad G., A. Z., nar. XX.X.XXXX v Y. nad G. a B. Z., nar. XX.X.XXXX v Y. nad G., pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu, formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20, § 155 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovaných W. Y., A. Z. a B. Z.; výsluchom svedkov pošk. O. L., A. L., X. Z. a Y. M.; výsluchom znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia traumatológie MUDr. A. G.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný W. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že zo zúčastnených osôb Z. B. a A. stáli pri aute pri Jednote a on išiel ku pánovi L. s tým účelom, že sa ide porozprávať s priateľkinou mamou A. L.. Ona mu otvorila dvere. Obidvaja L. aj L. boli opití. Rozprával sa s ňou a z toho začala hádka. V tom ho poškodený pichol roxorom. Bol to tenký roxor. Hneď na to poškodeného chytil a odstrčil od seba a on padol na kari rohož. Tam sa asi tak dochriamal. On sa potom zobral a išiel von. Poškodený s A. L. vybehli za ním a tam ho ešte chcel biť. Spolu s A. Z. išli do auta, na čo poškodený prišiel a kopol do auta, vyrýval a ešte A. švihol s drôtom po krku. Na to ho A. chytil a odstrčil. Sadli si do auta a išli preč. Potom ich chytili policajti v Žiari pri vlakovej stanici. Jeho zobrali na ošetrenie, čo ho pošk. pichol s tým roxorom. Začalo to tým, že sa prišiel poveriť prečo A. L. svoju dcéru, teda jeho priateľku udrela do brucha počas tehotenstva. On poškodeného L. nenapadol a nenapadli ho ani A. a B. Z.. Od seba ho odstrkovali, aby išiel preč, nič viac. Z. kopal do auta. Je pravda, že mal vypité, lebo predtým vypili s A. a B. sedmičku vodky. Myslí si, že pošk. L. ako aj A. L. boli viacej opití ako on. Čo on videl, na poškodenom nekľučal nikto. Taktiež nedošlo k žiadnym úderom päst'ou, ani kopancom. Jedine čo poškodeného strčil na tú kari rohož, inak ho nekopol ani neudrel. L. s A. L. sa rozbehli po ňom, pričom on už išiel ku autu. Hodili ho do auta a poškodený do auta kopol, švihol A. Z. s drôtom. Na otázku, keď skončil incident, či poškodený mal nejaké zranenia, zakrvácané časti tela a pod., odpovedal, že to si nevšimol. Po prečítaní časti zápisnice z výsluchu v štádiu prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por. ( zápisnica zo dňa 5.8.2020, na č.l. 27- 28 spisu ) za účelom odstránenia rozporov, kedy o.i. vypovedal : „Keď sme boli na tom ostrovčeku, tak som ho párkrát sotil....tam som ho udrel päst'ou do oblasti tváre, ale neviem koľkokrát. Na to k nám prišli chlapi, a to A. s B., na čo ma odtiahli naspäť do auta. Dali ma do auta a odišli sme preč“. Odpoveď na otázku uvedte presne kde a ako ste napadli pána L., koľko rán ste mu uštedrili celkovo a koľko do tela a do tváre, kde odpovedal : „Pána L. som strčil pri dome a napadol na tom ostrovčeku. Udieral som ho len päst'ami a len do oblasti tváre. Koľko rán som mu ale dal naozaj neviem. Podľa mňa som ho napádal strednou silou tak primerane“. Obžalovaný sa k prečítanej časti výpovede vyjadril, že si vôbec nepamätá, že tak vypovedal. Čo vie, že poškodeného trošku odsunul a tento padol na kari rohože.

Obžalovaný A. Z. vypovedal, že do Bzenice prišli autom. W. Y. išiel za pánom L.m. Otvoril dvere a pán L. ho pichol drôtom. V tom W. Y. ho udrel. On bol vtedy pri Jednote, nebol pri dome, tak to nevidel, len vie, že ho udrel a išiel od neho preč. Pán L. sa za ním stále rozbíhal, až ku ceste. Stále aj s tým drôtom. Oni už chceli ísť preč, no pán L. stále za nimi. Prišiel podľa auta a začal sa na nich oháňať s drôtom, že ich napichne na drôt ako svine a takto. Ešte kopol do auta, keď oni sedeli v aute. V tom vybehli von a udreli ho, ale nebolo to tak, že sadli naňho a kopali. To bolo vymyslené z jeho strany. Stáli vonku a poškodený ho švihol drôtom do krku. W. vybehol z auta von, lebo už sedel v aute a udrel ho. Potom sa do toho obul aj jeho brat B. Z. a začali ho všetci traja na zemi kopať. Kopali ho teda všetci. Do akej časti nevie. On ho dva razy kopol do oblasti rebier asi zhruba. Ale nesedel na ňom a nebil ho ako on tvrdí, že sedel na ňom a bil ho päst'ami. Potom sadli do auta a odišli. Na otázku či aj jeho brat udrel pána L., odpovedal, áno kopal ho. Nevidel či ho udrel aj päst'ou, čo vie, tak iba kopol. Po prečítaní časti zápisnice z výsluchu v štádiu prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku ( zápisnica zo dňa 5.8.2020, na č.l. 20 spisu ) za účelom odstránenia rozporov, kedy o.i. vypovedal : Odpoveď na otázku akým spôsobom napadol váš brat B. Z. poškodeného pána L. „Udrel ho raz, keď som ho ja od seba odstrčil, keď ma švihol

tým drôtom. Brat ho udrel päšťou do tváre a išiel preč“. Obžalovaný sa vyjadril, že asi to bolo tak, už si nepamätá. Určite ho udrel, len si nepamätá či päšťou. Pravda je, že ho kopali všetci. Či mal poškodený po tom incidente nejaké zranenia, krv si nevšimol. Sadli do auta a hneď odišli. Celý tento incident trval možno tak 15 minút. Čo bol poškodený na zemi, tie kopance, to bolo rýchlo - minúta, dve. Na otázku čo predchádzalo celému incidentu, odpovedal, že on nepočul nič, lebo bol pri Jednote a W. Y. bol pri dome. Z cesty videl ako ho udrel a ako L. išiel za ním, keď W. Y. už odchádzal. Oni mu len vraveli nech ide preč, nech im dá pokoj, ale on stále išiel za nimi a vykrikoval, že ich napichne ako svine na ten drôt.

Obžalovaný B. Z. pred súdom vypovedal, že išli k tomu pánovi, ani nevie kvôli čomu sa tam išlo. Len vie, že W. Y. tam prišiel dnu a ten pán L. otvoril dvere. W. Y. nebol prvý, ktorý udrel. Hneď na začiatku pán L. ohrozoval W. Y. nejakým drôtom. Potom sa tam naťahovali spolu a presúvali sa hore k zastávke. Tam sa ešte naťahovali oni dvaja. Adam už vlastne nastupoval do auta, ale ten pán L. si nedal povedať, stále vyrýval a ešte vodičovi do auta kopol. Poškodený sám si nedal povedať aj s tou jeho priateľkou, ktorá tam bola. Vodičovi kopal do auta a vyberal W. Y. z auta von. Pán L. udrel tým drôtom jeho brata po krku. Vtedy ho on hneď udrel v tom momente a potom boli na tom trojuholníku, lebo už bol pošk. na zemi vlastne, ale nešli tam s tým, že ho išli kopať, ale bol pri ňom W., tak ho išli brať preč stade. On udrel poškodeného päšťou raz alebo dvakrát. Či ho udrel päšťou aj jeho brat A. nevie povedať. Na otázku či niekto pošk. L. kopal na zemi, odpovedal, že možno keď ho brali stade preč, ale nevie povedať či ho kopol. Mohlo dôjsť k opakovaným kopancom, ale nevie to presne povedať. Na otázku či bol pošk. L. poranený, či mu tiekla krv, odpovedal, že čo videl, tak iba z nosa. To bolo pri tej zastávke, keď sa naťahovali, teda keď sa naťahoval Y. s ním. Asi sa udreli. Nevidel, že by sa tam udreli priamo na nos, ale vie, že vyšiel von a bol od krvi, keď vyšiel zo svojho pozemku. Na otázku, že jeho brat vypovedal, že všetci vystúpili a potom išiel L. na zem a tam ho všetci kopali asi minútu až dve, odpovedal, že keď poškodený udrel brata, tak ho udrel prvý on a pošk. padol na zem. Kopanie to nevie povedať, ale môže byť. Vie, že na začiatku, keď prišiel obž. Y. ku tomu domu, začali sa tam hádať. W. najprv začal klopať na dvere, pošk. vyšiel von. Počul nejaké slová. Zbadal ten drôt, L. ho držal v ruke a napadol W. najprv on s tým drôtom. Potom sa nedíval, iba ich videl, keď už vyšli von k tej zastávke.

Svedok poškodený O. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bolo druhého mája, kedy si s priateľkou A. L. griloval v záhrade. Predtým bol taký konflikt, že priateľka pána Y. bola podozrivá, že odcudzila u nich 800,-Eur. To je dcéra tejto jeho priateľky L.. On dal trestné oznámenie. Toho 2. mája sa začal W. Y. vyhrážať cez telefón jeho priateľke, že mu rozbije hubu, keď to neodvolá. On povedal, že to nemieni odvolať. Potom telefonoval, že sadajú do auta a idú za ním s tým účelom ako povedal, rozbiť mu hubu. On zavolať na políciu, kde mu povedali, že majú aj vážnejšie prípady. V poobedňajších hodinách niekto zabúchal na dvere, tak otvoril. Bol to W. Y. a tí dvaja chalani boli vo dvore. W. vošiel. Spýtal sa ho čo chce. On odstrčil dvere, vošiel dnuka a trikrát ho udrel do tváre. Na to spadol. Bola pri tom aj priateľka. Tá vyšla von za nimi, za W., nadávala mu atď., tak on vyšiel za ňou. Potom pri zastávke ju W. Y. sotil, spadla a kopol ju do nohy. Tak tam on dobehol a nastal konflikt. Tam ho začali biť všetci traja a potom odišli k autu pred obchodom, čo je kúsok cez cestu. Tak išiel za ním, že si odfotí ich značku. Ale šofér si sadol na kapotu tak, že nohami zakryl značku a znova začal konflikt. Ten konflikt videl aj sused X. Z. a celú situáciu videla aj A. L.. Mal zranenia ako sú popísané v správe a takmer mesiac maródoval. Vtedy v dome ho udrel W. Y. päšťou do hlavy, do tváre, mal veľkú modrinu. Udrel ho dva - trikrát. Boli to také údery, že mu hučalo v hlave. Potom vybehla za nimi táto L., ktorá im nadávala. On išiel za L. a tak to pokračovalo. V prvom rade ho niekto chytil za plece a zhodil na zem. Potom si Z. starší na neho sadol a päšťou udieral do tváre. Ostatné to už bola taká chaotická situácia, že si presne nepamätá, ale na tomto násilí sa zúčastnili všetci traja. Najviac W. Y., potom starší Z. a najmenej ten mladší Z.. Na otázku či tam došlo aj ku kopancom, odpovedal, že áno došlo ku kopancom pri aute. Boli kopance do hlavy, keď ležal na zemi. Vtedy stáli pri ňom všetci traja. Je pravda, že si vypil po tom incidente asi dva deci vína. To povedal aj policajtom. Možno ak si dal aj predtým dva deci alebo pivo, ale rozhodne opitý nebol. Na otázku či mal počas toho incidentu niečo v ruke, odpovedal, že mal drôt, na ktorom si griloval špekačky. Aj s ním vyšiel von. Použil ho na obranu, ale či s ním aj niekoho pichol, niekomu ublížil, to si nepamätá. Čo sa týka následkov, mal tri rebrá zlomené, prasknutý stavec na chrbtici, rozbitú hlavu. Dva týždne sa nevedel postaviť z postele. Mesiac trvalo, kým sa z toho dostal. Mal problémy s dýchaním kvôli tým rebrám, aj so stabilitou, keď sa postavil, tak sa mu točila hlava.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia,

založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Ublížením na zdraví sa na účely Tr. zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Podľa ustálenej judikatúry sa za ublíženie na zdraví pokladá poškodenie zdravia vyžadujúce liečbu a prípadnú práceneschopnosť v trvaní minimálne okolo 7 dní. Podľa § 123 ods. 3, 4 Tr. zák., ťažkou ujmom na zdraví sa na účely Tr. zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je o.i. poškodenie dôležitého orgánu a porucha zdravia trvajúca dlhší čas. Poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného. Na podklade znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia traumatológia MUDr. A. G. pod č. 20/2020 mal súd preukázané, že u poškodeného O. L. boli zistené nasledovné zranenia : odrenina a pomliaždenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie a krvný výron okolia oka vpravo, pomliaždenie oka vpravo, pomliaždenie hrudníka vpravo, pomliaždenie driekovej oblasti vpravo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia 14 dní, počas ktorých musel poškodený ležať z dôvodu bolestivosti utrpených poranení s postupným poklesom intenzity. Predmetné poranenia vznikli s najväčšou pravdepodobnosťou údermi do hlavy a hrudníka ako uvádzal poškodený a svedkovia. Konaním, ktoré popísal poškodený vo svojich výpovediach mohlo dôjsť k zasiahnutiu alebo poškodeniu životne dôležitých orgánov resp. k ohrozeniu života. Kopanie osoby ležiacej na zemi do oblasti hlavy, hrudníka a brucha je vysoko nebezpečné vzhľadom na priaznivé postavenie útočníka čo sa týka sily úderu a súčasne nepriaznivom postavení brániacej sa osoby, ktorá má malé možnosti obrany. Je ľahko možné poranenie vnútorných orgánov hlavy, hrudníka a brucha. Bodové hodnotenie bolestného znalec stanovil v počte 40 bodov.

Vykonaným dokazovaním podľa záveru súdu bolo bez pochybností preukázané, že obžalovaní sa dopustili skutku, tak ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku. Obžalovaní W. Y., A. Z. a B. Z. svojím konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., keďže spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu a zároveň spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného. Zo spáchania činu sú priamo usvedčovaní výpoveďou svedka poškodeného O. L., ktorú výpoveď súd vyhodnotil ako vierohodnú a pravdivú, nakoľko je v podstatných okolnostiach potvrdzovaná i výpoveďami ďalších svedkov - A. L. a X. Z., čiastočne i výpoveďami obžalovaných A. Z. a B. Z., ako i závermi znaleckého dokazovania a listinnými dôkazmi.

Obž. W. Y. potvrdil, že medzi ním a poškodeným O. L. došlo toho dňa najprv ku hádke, kedy ho mal poškodený pichnúť drôtom resp. roxorom, takže on ho sotil a pošk. spadol na kari rohož, kde sa mohol poudierať. On potom odtiaľ išiel preč. Poškodený však vybehol za ním aj s tým drôtom, vykrikoval, prišiel až ku ich autu a kopal do neho. Bola s ním aj A. L.. Poškodený potom švihol s tým drôtom A. Z.. Poškodeného L. nikto neudrel päťou, nekopal, ani inak nenapádal. Skutočnosť, že pošk. O. L. mal utpieť zranenia v dôsledku pádu na kari rohož však žiadna iná osoba nepotvrdila, teda ani sám poškodený, svedkyňa L. či spoluobžalovaní. Je pritom zrejmé, že iba samotným pádom by poškodený nemohol utpieť zranenia na tvári - krvný výron a pomliaždenie v oblasti oka resp. nemohol by takýmto mechanizmom utpieť súčasne zranenia na troch rôznych oblastiach tela ( hlave, drieku a hrudníku ). Navyše sám obž. Y. v prípravnom konaní vypovedal, že poškodeného napadol, sotil a udieral päťami na ostrovčeku. Rozpor so svojou predchádzajúcou výpoveďou nevedel žiadnym spôsobom vysvetliť, len sa vyjadril, že si na to nepamätá. Spoluobžalovaní A. a B. Z. potvrdili, že poškodený po tom ako mal hádku s W. Y. pri dome, išiel za nimi, mal v rukách drôt, vykrikoval na nich, nadával a tiež kopol do auta, keď už oni sedeli v aute. Obžalovaný A. Z. jednoznačne vypovedal, že potom z auta vystúpili, pričom prvý vybehol W. Y. a udrel poškodeného. Následne sa do toho obul aj brat B. Z. a začali ho všetci traja na zemi kopať. On sám poškodeného kopol asi dvakrát do oblasti rebier. Kopanie na zemi mohlo trvať minútu - dve. Obžalovaný B. Z. potvrdzoval, že on poškodeného udrel raz alebo dvakrát päťou, pretože poškodený udrel jeho brata A. s drôtom. Je pravda, že poškodený L. bol na zemi, vie, že mu tiekla krv z nosa a pripustil, že mohlo dôjsť z ich strany k opakovaným kopancom do poškodeného.

Svedkyňa A. L. rovnako ako poškodený vypovedala, že do miesta jeho bydliska v I. prišiel toho dňa obž. W. Y., ktorý zaklopal na dvere, pričom pán L. dvere otvoril. F. Y. následne vošiel dnu a udrel ho. Nevedela síce presne či ho udrel päšťou, alebo dľaňou, ani či padol na zem. Potvrdila však, že ho udrel do tváre, a to dvakrát alebo trikrát. Potom odišli von a mlátili sa ešte vonku pred Jednotou na ostrovčeku. Potom vyšli obžalovaní A. Z. a B. Z. a bili ho traja. Poškodený mal v tom čase v rukách taký ražeň, lebo akurát boli prichystaní, že si idú opekať. Y. povedal, že ho s tým aj porezal, čo je asi pravda, lebo bol aj na ošetrení. To sa udialo vonku, takže nevie. Prvý odišiel z domu obž. Y. a pán L. za ním utekal. Ona bola najprv vnútri a potom vybehla za pánom Y. von. Chcela to nejako ukorigovať, aby sa nebili, ale obž. Y. jej tresol facku. Povedala mu, že to nerieši. Keď to videl pán L., hneď jej utekal na pomoc a začali sa tam znova biť. K tomuto druhému útoku na pána L. došlo ako je obchod Jednota, taký ostrovček a autobusová zastávka. Obž. W. Y. plesol poškodeného o zem a kopali ho do oblasti tváre aj do hlavy. Myslí si, že ho kopali všetci traja obžalovaní. Všetci traja boli pri ňom, nevie presne povedať, ktorý ho kopal prvý, druhý. Kopali ho na tom ostrovčeku. Ona bola vtedy pri nich. Potom obžalovaní nasadli do auta a odišli. Prichádzali policajti, ale nešli ku nim, nevie prečo, ale išli smerom na K.. Potom sa vrátili. Obžalovaných vraj zadržali na ceste ako sa vracali domov. Potom prišli policajti aj ku nim, prišla záchranka a poškodeného odviezli do nemocnice na ošetrenie. Lenže on nechcel zostať v nemocnici, tak bol potom doma. Policajtov zavolala ona. Svedkyňa ďalej potvrdila, že obžalovaní mali odparkované vozidlo kúsok od Jednoty a okrem obžalovaných tam bol ešte jeden pán, ktorý šoféroval, ale ten sa do ničoho nestaral, bol mimo. Pán L. po tom útoku krvácal z nosa, aj z úst, mal rebro zlomené. Nechcel ostať v nemocnici, tak sa o neho starala ona v domácnosti. Ešte si spomína, že na to miesto prišiel X. Z. na pomoc, ale už po funuse. Chlapci boli už preč odtiaľ. Ten útok bol na ľavej strane cesty, ako je autobusová zastávka a ten ostrovček. Trochu nižšie je Jednota a auto mali kúsok ďalej zaparkované. Dom pána L. je na pravej strane cesty. Svedok X. Z. pred súdom potvrdil, že bol akurát na dvore, lebo býva blízko obchodu, kde sa tento incident stal. Je to dom v I. č. XXX a pán L. má č. XXX. Počul ako keď padne vrece zemiakov na zem a niekto do toho kope. Pozrel sa cez bránu a videl dvoch chlapov a auto. Keď otvoril bránu, oni naskočili do auta a odišli preč smerom na Y.. Auto popísať nevie. O koho ide tiež nevie, bolo to z diaľky. Popred potraviny Jednota a popred jeho dom je cesta a po ceste išli autá. Stalo sa to poobede okolo piatej. Cez plot je vidieť priamo pred potraviny, je to pletivo. Vzdialenosť k obchodu a tomu miestu je 30-40 metrov. Počul také tupé nárazy. Boli tam dvaja chlapi a do niečoho kopali. Koľko bolo tých dutých zvukov, kopancov nevie, ale bolo ich viac. Otvoril bráničku a utekal tam, čo sa stalo. Oni medzitým nastúpili do auta a odišli preč. Prišiel tam. Bol to pán L., sused. Bol celý dokrvavený, tak ho ratoval, aby sa prebral. Mal poranenia hlavy, bol krvavý na hlave a po rukách, taký dobitý. Sedel tam na obrubníku ako je Jednota. Pamätá si, že tam bola ešte pani L., pričom sa mu vidí, že tam dobehla potom resp. prichádzali cez cestu približne naraz. Po prečítaní časti zápisnice z výsluchu v prípravnom konaní za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach podľa § 264 ods. 1 Tr. por. ( zápisnica zo dňa 30.9.2020, nachádzajúca sa na č.l. 63-64 spisu ), kedy o.i. vypovedal, že „Vonku boli určite traja... boli snedej pleti, teda predpokladám, že Rómovia..., potom čo som vyšiel pred bránu, títo traja muži nasadli do auta a odišli preč smerom na Žiar nad Hronom“, sa vyjadril, že videl vonku len dvoch, s tým, že asi tam zrejme niekto nasadol do toho auta, ten tretí, ale keď sa pozrel, tak videl už len dvoch. Možno, že ten tretí už bol v aute. Pred súdom bol vypočutý i svedok Y. M., ktorý bol vodičom motorového vozidla, v ktorom viezol obžalovaných do Bzenice a späť. Tento na hlavnom pojednávaní vypovedal, že on nijakým spôsobom do toho konfliktu nezasiahol a bol celý čas pri aute resp. v aute. Je pravda, že medzi poškodeným a obžalovanými nastala taká trma-vrma, pričom poškodený tiež kopol do auta. Potom sa poškodený a W. Y. naťahovali a videl, že obidvaja padli na zem. Poškodeného videl ležať na tom ostrovčeku a myslí si, že mohol zranenia utrpieť pri páde. Tento mal poranenie v oblasti čela, ale nevie či staršie alebo čerstvé. Svedok ďalej vypovedal, že celý incident nevidel, nakoľko obchádzal okolo auta, bol otočený chrbtom a potom už sedel v aute.

Pravdivosť uvedených svedeckých výpovedí podporujú tiež závery súdneho znalca z odvetvia traumatológie MUDr. A. G., ktorý i na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v danom prípade mechanizmus vzniku zranení poškodeného v oblastiach hlavy, hrudníka a drieku zodpovedajú výpovediam obžalovaných ( v čase vypracovania znaleckého posudku podozrivých ). Z medicínskeho hľadiska sa nedá povedať koľko bolo útočiacich osôb, ale možno bezpochyby konštatovať, že útok bol vedený z viacerých smerov, keďže boli poranené minimálne tri oblasti tela poškodeného. Muselo sa jednať o najmenej tri, štyri kopance a bol spomínaný aj pád. V konkrétnom prípade nedošlo u poškodeného k závažnejším poraneniam, ktoré by ho ohrozovali na živote. Pri takomto spôsobe útoku však u poškodeného mohlo dôjsť k rôznym závažným poraneniam, a to v prípade hlavy k zlomenine tvárového skeletu, zlomenine lebky, krvácaniu do mozgu, poškodeniu krčnej chrbtice; v prípade hrudníka

k zlomeninám rebier, pneumotoraxu, hemotoraxu; a v prípade brucha k poškodeniu vnútorných orgánov. Pri útoku kopancami na osobu, ktorá leží na zemi sú možnosti obrany tejto osoby výrazne znížené, pretože nemôže napr. uskočiť a zem bráni, aby došlo k prenosu kinetickej energie napr. posunutím. Naopak útočník je výrazne zvýhodnený, t.j. má možnosť viesť útok v maximálnej sile. Vzhľadom na tieto okolnosti podľa záveru súdu konanie obžalovaných naplnilo zákonné znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu. V zmysle § 14 ods. 1 Tr. zák., pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu. Pre pokus je na rozdiel od dokonaneého trestného činu charakteristický nedostatok následku, ktorý je obligatónnym znakom skutkovej podstaty trestného činu, o ktorý sa páchatel pokúsil. V prípade zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona je týmto následkom spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví, ku ktorej u poškodeného O. L. nedošlo, avšak konanie obžalovaných k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví bezprostredne smerovalo. Ohľadne spáchania trestného činu formou spolupáchatelstva v zmysle § 20 Tr. zák. súd dodáva, že sa nevyžaduje výslovná dohoda spolupáchatelov na spáchaní trestného činu, ale postačuje i dohoda konkludentná, teda aby každý spolupáchatel si bol vedomí aspoň možnosti, že konanie jeho a ostatných spolupáchatelov smeruje k spáchaniu trestného činu spoločným konaním a pre tento prípad bol s tým uzročený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcie represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchatelov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pokiaľ ide o osobu obž. W. Y., súd mal preukázané, že má doposiaľ v odpise z registra trestov 2 záznamy. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/18/2016 zo dňa 25.4.2016, právoplatným dňa 25.4.2016, a to za prečin ublíženia na zdraví v spolupáchatelstve podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva v spolupáchatelstve podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou na 1 rok. Predtým ako mladistvý páchatel bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/139/11 zo dňa 15.2.2012, právoplatným dňa 15.2.2012 uznaný vinným za zločin lúpeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky. V obidvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Súd pri rozhodovaní o ukladaní trestu nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona, avšak zistil jednu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona t.j. spáchanie viacerých - dvoch trestných činov v jednočinnom súbehu. Keďže ide o súbeh trestných činov, sú splnené zákonné podmienky na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona podľa trestnej sadzby trestu odňatia slobody zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestného. Týmto je v danom prípade zločin ublíženia na zdraví, pri ktorom Trestný zákon v § 155 ods. 1 ustanovuje výmeru trestnej sadzby 4 roky až 10 rokov. Pri prevahe prítiažujúcich okolností sa dolná hranica základnej trestnej sadzby uvedenej v § 155 ods. 1 Tr. zákona zvyšuje s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zákona o jednu tretinu tzn. zo štyroch rokov na šesť rokov ( výpočet z rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 8 Tr. zák. ). Uloženie trestu v rámci takto určenej trestnej sadzby by však podľa súdu bolo neprimerane prísne vo vzťahu k vývojovému štádiu trestného činu a ostatným okolnostiam významným z hľadiska ukladania trestu a dosiahnutia jeho účelu. Súd preto pri ukladaní trestu aplikoval i ust. § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, v zmysle ktorého môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom, ak odsudzuje páchatela za prípravu na zločin alebo pokus trestného činu, ak vzhľadom na povahu a závažnosť prípravu alebo pokusu má za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Za použitia uvedeného ustanovenia zákona považoval súd uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov za primeraný a dostatočný, zohľadňujúci všetky vyššie uvedené zásady pre ukladanie trestov vo vzťahu k spáchanému činu v štádiu pokusu, a to aj s prihliadnutím na osobu páchatela, mieru jeho účasti na spáchaní činu a následok tohto činu. Uložený trest odňatia slobody možno považovať za dostačujúci aj vo vzťahu k potrebe zabezpečenia individuálnej a generálnej prevencie. S poukazom na § 48 ods. 2

písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Obž. A. Z. nemá podľa aktuálneho odpisu z registra trestov žiaden záznam. Súd pri ukladaní trestu zistil u neho jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona t.j., že pred spáchaním činu viedol riadny život. Naproti tomu, rovnako ako u spoluobžalovaných prihliadal na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona t.j. spáchanie viacerých - dvoch trestných činov v jednočinnom súbehu. Keďže ide o súbeh trestných činov, sú splnené zákonné podmienky na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa trestnej sadzby trestu odňatia slobody zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestného. Týmto je v danom prípade zločin ublíženia na zdraví, pri ktorom Trestný zákon v § 155 ods. 1 ustanovuje výmeru trestnej sadzby 4 roky až 10 rokov. Súd pri ukladaní trestu aplikoval tiež ust. § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, v zmysle ktorého súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom, ak odsudzuje páchatel'a za pokus trestného činu, ak vzhľadom na povahu a závažnosť pokusu má za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo neprimerane prísne. Súd po vyhodnotení osoby páchatel'a, mieru jeho účasti na spáchaní činu ako i okolností prípadu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorý považoval s prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a možnosti nápravy za primeraný a dostatočný. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú ustanovil na tri roky. V rámci probačného dohľadu súd na posilnenie preventívneho účelu trestu a s poukazom na § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému O. L.vi, nar. X.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydľia. Obžalovaný je povinný viesť v skúšobnej dobe riadny život a nedopúšťať sa žiadneho úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade súd môže podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona nariadiť výkon trestu odňatia slobody v príslušnom ústave na výkon trestu.

U obžalovaného B. Z. súd zistil, že tento nemá podľa aktuálneho odpisu registra trestov žiaden záznam. Súd pri ukladaní trestu zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona t.j., že pred spáchaním činu viedol riadny život. Rovnako ako u spoluobžalovaných musel zohľadniť i jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona t.j. spáchanie viacerých - dvoch trestných činov v jednočinnom súbehu. Keďže ide o súbeh trestných činov, sú splnené zákonné podmienky na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa trestnej sadzby trestu odňatia slobody zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestného. Týmto je v danom prípade zločin ublíženia na zdraví, pri ktorom Trestný zákon v § 155 ods. 1 ustanovuje výmeru trestnej sadzby 4 roky až 10 rokov. Rovnako ako u spolupáchatel'ov súd zároveň pri ukladaní trestu aplikoval ust. § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, v zmysle ktorého môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom, ak odsudzuje páchatel'a za pokus trestného činu, ak vzhľadom na povahu a závažnosť pokusu má za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo neprimerane prísne. Súd po vyhodnotení osoby páchatel'a, jeho doterajšieho života, možností nápravy ako i po zohľadnení miery jeho účasti na spáchaní činu a ďalších okolností prípadu, uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorý považoval s prihliadnutím na osobu obžalovaného za primeraný a dostatočný. Súd s poukazom na § 51 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú ustanovil na tri roky. V rámci probačného dohľadu súd s poukazom na § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému O. L.vi, nar. X.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydľia. Obžalovaný je povinný viesť v skúšobnej dobe riadny život a nedopúšťať sa žiadneho úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade súd môže podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona nariadiť výkon trestu odňatia slobody v príslušnom ústave na výkon trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným 1/, 2/ a 3/ uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému O. L.vi, nar. X.X.XXXX v A., škodu vo výške XXX,XX,-Eur. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v prípravnom konaní v súlade s ust. § 46 ods. 3 Tr. poriadku. U poškodeného spočívajú uplatnený nárok v odškodnení ujmy na zdraví vychádzajúc z ust. 444 Občianskeho zákonníka a zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v platnom znení. Výška náhrady za bolesť za jeden bod za rok 2020 predstavovala 21,84,-Eur. Bodové ohodnotenie bolestného vykonal znalec z odboru zdravotníctva a

farmácie MUDr. A. G. v znaleckom posudku č. 20/2020, a to v počte 40 bodov, čo v peňažnom vyjadrení zodpovedá uplatnenej škode 873,60,-Eur ( 40 bodov x 21,84,-Eur ).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.