

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48Ek/2541/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121415159
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Bučko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121415159.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt H. XXXXX/XX, XXX XX L., proti povinnému 1/: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt H. G. XXX/X, XXX XX H. G., povinnému 2/: V. N., nar. XX.XX.XXXX, P. H. XXX XX, XXX XX G.-N. S., povinnému 3/: G. N., nar. XX.XX.XXXX, H. G. XXX/X, XXX XX H. G. o vymoženie 13 278,00 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženía úroku vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13 278,00 Eur od 30.10.2020 do zaplataenia voči povinnému v 2. rade podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora dňa 07.07.2021 domáhal od povinných v 1. až 3. rade vymoženía 13 278,00 Eur s prísl., na podklade Rozsudku sp. zn. 8C/50/2019 zo dňa 25.02.2020 vydaného Okresným súdom Galanta, právoplatný dňa 13.03.2020 a vykonateľný dňa 17.03.2020.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

5. Podľa § 166b ods. 1 písm. a) a b) ZoKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva a príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok

v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu.

6. Podľa § 166e ods. 4 ZoKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihladne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

7. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 167l ods. 4 ZoKR, správca písomne upovedomí každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov, že bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník.

9. Podľa § 196 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 33OdK/112/2020 zo dňa 20. 10. 2020, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 220/2020 dňa 13. 11. 2020, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného v 2. rade, dlžníka: V. N., nar. XX.XX.XXXX, P. H. XXX / XX, XXX XX G., a ktorému bol ustanovený správca CNS INSOLVENCY k.s., so sídlom kancelárie Vysoká 14, 811 06 Bratislava, zn. správcu: S1965.. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného (dlžníka) tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

11. Súd výzvou zo dňa 20.07.2021 vyzval správcu „o poskytnutie informácie, či bol oprávnený v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 33OdK/112/2020 správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz na povinného v 2/ rade - V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. H. XXX/XX, XXX XX Bratislava-Staré Mesto a teda, že či si mohol pohľadávku voči úpadcovi (povinnému) uplatniť v konkurze.“

12. Správca podaním zo dňa 10.08.2021, došlým na súd dňa 11.08.2021 súdu uviedol, že „F. S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom: H. XXXX/XX,XXX XX L., nebol správcom v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 33OdK/112/2020, upovedomený, že bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom: P. H. XXX/XX, XXX XX G. (ďalej ako „dlžník“), nakoľko dlžník F. S. P. neuviedol v zozname veriteľov, ktorý tvoril prílohu návrhu na vyhlásenie konkurzu zo dňa 07.10.2020 a o existencii tohto veriteľa sa správca nedozvedel ani iným spôsobom. Správca na stretnutí s dlžníkom konanom dňa 11.12.2020 v kancelárii správcu podrobne poučil dlžníka o jeho povinnostiach podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ako aj o následkoch nesplnenia týchto povinností, vrátane trestnoprávných následkov. Dlžník na predmetnom stretnutí správcovi okrem iného písomne potvrdil, že všetky údaje uvedené v zozname veriteľov, ktorý tvorí prílohu návrhu na vyhlásenie konkurzu, sú pravdivé a úplné a že si je vedomý právnych následkov v prípade úmyselného uvedenia nepravdivých alebo neúplných údajov.“

13. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť sa domáhať oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Zmyslom a účelom oddĺženia je dosiahnuť všeobecný univerzálny následok (účinnosť) oddĺženia, t.j. zbavenie dlžníka všetkých dlhov. V dôsledku oddĺženia sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a ZoKR), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné - tzn. nie je možné sa domáhať ich núteného splnenia (vymáhať) prostredníctvom na to určených orgánov (napr. prostredníctvom civilného procesu, exekučného konania podľa Exekučného poriadku).

14. Výnimku zo všeobecného a univerzálného následku (účinku) oddĺženia predstavujú

oddĺžením nedotknuté pohľadávky, ktorých úplný (taxatívny) zoznam sa nachádza v ustanovení § 166c ods. 1 ZoKR. Ide o pohľadávky, ktorých vymáhateľnosť vzhľadom na ich povahu a význam zostáva zachovaná počas celého konania o oddĺžení a to aj po skončení konania o oddĺžení. Inými slovami ide o zoznam natoľko svojou povahou významných pohľadávok, ktoré počas konkurzu oddĺžením, ale aj po zrušení konkurzu oddĺžením zostávajú v plnom rozsahu zachované a vymáhateľné. Predmetné ustanovenie predstavuje vylúčenie všeobecného univerzálneho následku (účinku) oddĺżenia, t.j. zbavenie dlžníka všetkých dlhov. Právnym inštitútom oddĺžením nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZoKR) sa vyvažuje protichodný záujem dlžníka zbaviť sa všetkých svojich dlhov so záujmom veriteľov pohľadávok nedotknutých oddĺžením, ako kvalifikovaných pohľadávok nepodliehajúcim oddĺženiu dlžníka, spočívajúcim v možnosti (práve) sa domáhať ich vymoženia. Medzi oddĺžením nedotknuté pohľadávky patria pohľadávky, ktoré svojou povahou a významom patria medzi najdôležitejšie pohľadávky súkromného práva (napr. pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, pohľadávka dieťaťa na výživné alebo pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi) alebo pohľadávky, ktorých veriteľ má privilegované postavenie vo vzťahu k ostatným veriteľom dlžníka (zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva). Z uvedeného je zrejmé, že zákonodarca predmetným inštitútom zaviedol akúsi „brzdu“ k univerzálnym následkom (účinkom) oddĺżenia vo vzťahu k týmto kvalifikovaným (privilegovaným) pohľadávkam.

15. Oddĺžením zostáva podľa ustanovenia § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR nedotknutá pohľadávka fyzickej osoby, ktorá je pôvodným veriteľom pohľadávky, teda nesmie ísť o pohľadávku nadobudnutú postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, za súčasného splnenia ďalšej podmienky, že veriteľ sa o konkurze nedozvedel, nakoľko nebol správcom upovedomený o vyhlásení konkurzu. Správca upovedomuje každého veriteľa dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, uvedeného v zozname veriteľov (zoznam veriteľov je povinná príloha návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa § 167 ods. 2 písm. d) ZoKR) o tom, že na majetok dlžníka bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník. (§ 167l ods. 4 ZoKR) Z uvedeného je nepochybné, že zákonodarca umožnil dlžníkovi sa zbaviť oddĺžením len tých dlhov voči veriteľom - fyzickým osobám, ktorých uvedie v zozname veriteľov ako povinnej prílohe návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti ZoKR. Pokiaľ ide o ostatné pohľadávky veriteľov - fyzických osôb neuvedené v zozname veriteľov, dlžníka postihuje osobitná sankcia spočívajúca v tom, že táto neuvedená resp. neoznámená pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby v zozname veriteľov je oddĺžením nedotknutá a zostáva aj naďalej vymáhateľná.

16. Z prieskumnej činnosti súdu je nepochybné, že povinný v 2. rade v zozname veriteľov podľa § 167 ods. 2 písm. d) ZoKR neuviedol oprávneného ako svojho veriteľa, ako vyplýva aj z vyjadrenia správcu.

17. Podľa právneho názoru exekučného súdu pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby stáva sa oddĺžením nedotknutou pohľadávkou v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR len vtedy, ak si veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku do konkurzu z dôvodu, že mu nebolo riadne resp. účinne doručené písomné upovedomenie správcu o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka (t.j. upovedomenie o vyhlásení konkurzu sa nedostalo do dispozičnej resp. vedomostnej sféry veriteľa). Predmetnou právnou úpravou zákonodarca poskytol veriteľovi dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, ochranu pred (automatickými) účinkami konkurzu na majetok dlžníka podľa štvrtej časti ZoKR jedine za predpokladu, že sa o konkurze (oddĺžení) svojho dlžníka nedozvedel (nezískal vedomosť resp. sa uvedená informácia nedostala do jeho vedomostnej sféry) v dôsledku neupovedomenia správcu o vyhlásenom konkurze na majetok jeho dlžníka.

18. Na základe vyššie uvedených skutkových okolností a právneho posúdenia exekučný súd konštatuje, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní voči povinnému v 2. rade nie je oddĺžením nedotknutá podľa ustanovenia § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR, pretože oprávnený ako veriteľ - fyzická osoba nebol správcu riadne resp. účinne písomne upovedomený o vyhlásenom konkurze na majetok povinného. Teda ide o pohľadávku, ktorej sa oddĺženie netýka a jej vymáhateľnosť je zachovaná počas konania o oddĺžení a aj po jeho skončení. Vzhľadom na to, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní nie je oddĺžením nedotknutá a jej vymáhateľnosť je zachovaná, exekučný súd nemôže zamietnuť návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu proti povinnému v 2. rade.

19. Súčasne jedným dychom musí exekučný súd poukázať na záver ustanovenia § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR, podľa ktorého ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) ZoKR nie je ustanovením § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR dotknuté. Vo všeobecnosti platí, že nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi v prípade oddĺženia neplatí pre oddĺžením nedotknuté pohľadávky (§ 166b ods. 2 ZoKR). Z uvedeného pravidla platia dve výnimky a to pre oddĺžením nedotknuté pohľadávky podľa ustanovenia § 166c ods. 1 písm. a) a c) ZoKR (§ 166c ods. 1 písm. a) a c) in fine ZoKR). Predmetná právna úprava je prejavom vyrovnávajúcej spravodlivosti, t.j. snahy narovnávať resp. vyrovnávať vzťahy medzi veriteľmi oddĺžením nedotknutých pohľadávok podľa § 166c ods. 1 písm. a) a c) ZoKR a ich dlžníkmi. Inštitút oddĺžením nedotknutých pohľadávok nakláňa protichodné záujmy veriteľov a oddĺžených dlžníkov na stranu veriteľov, naopak výnimky z pravidla nachádzajúceho sa v ustanovení § 166b ods. 2 ZoKR zasa jazýček váh protichodných záujmov nakláňajú na druhú stranu - na stranu oddĺžených dlžníkov pohľadávok oddĺžením nedotknutých podľa ustanovenia § 166c ods. 1 písm. a) a c) ZoKR. Tomu tak je aj v tomto exekučnom konaní. Teda na jednej strane nie je pohľadávka vymáhaná v tejto exekúcii oddĺžením nedotknutá podľa § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR, avšak na druhej strane sa stáva vymáhaná pohľadávka v časti uvedenej v ustanovení § 166b ods. 1 písm. a) a b) ZoKR voči povinnému nevymáhateľnou - tzn. nie je možné sa domáhať jej vymoženía. Preto tento návrh na vykonanie exekúcie musí byť v časti vymáhanej pohľadávky definovanej ustanovením § 166b ods. 1 písm. a) a b) ZoKR zamietnutý.

20. Ešte pred samotným určením rozsahu nevymáhateľnosti vymáhanej pohľadávky exekučný súd musí vysvetliť zákonnú skratku nachádzajúcu sa v rozhodných ustanoveniach ZoKR a to pojem „rozhodný deň“. Zákonodarca touto zákonnou skratkou podľa právneho názoru exekučného súdu rozumie kalendárny mesiac pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (§ 166a ods. 1 ZoKR). Teda rozhodný deň by mal byť kalendárny mesiac predchádzajúci mesiacu, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Ustanovenie § 166a ods. 1 ZoKR rieši rozsah pohľadávok uspokojovaných v konkurze z hľadiska času ich vzniku. V zmysle uvedeného ustanovenia konkurzom ale aj splátkovým kalendárom majú byť uspokojované pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Teda každá pohľadávka, ktorá vznikla v kalendárnom mesiaci pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz podlieha konkurzu. Jazykovo - gramatickým, logickým a teleologickým výkladom možno dospieť k záveru, že rozhodným dňom je posledný deň kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza kalendárnemu mesiacu, v ktorom bol vyhlásený konkurz. ZoKR v ustanovení § 167 ods. 3 druhej vety určuje právnu fikciu vyhlásenia konkurzu, podľa ktorej konkurz je vyhlásený dňom zverejnenia rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

21. Prenesením uvedeného v predchádzajúcom odseku pre túto exekučnú vec exekučný súd konštatuje nasledovné. Konkurz na majetok povinného v 2. rade bol vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku dňa 13.11.2020. Rozhodným dňom bude teda posledný deň októbra 2020, t.j. 31.10.2020.

22. Ako to exekučný súd už v odôvodnení tohto uznesenia uviedol vyššie, medzi skutočnosťami brániace vymáhateľnosti exekučného titulu (resp. vymáhaného nároku) patrí aj nevymáhateľnosť vymáhanej pohľadávky v dôsledku oddĺženia povinného subjektu podľa štvrtej časti ZoKR. Podľa ustanovenia § 166b ods. 1 písm. a) a b) ZoKR sa za nevymáhateľné voči dlžníkovi (povinnému) v prípade oddĺženia považuje príslušenstvo pohľadávky presahujúce 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom a celé príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni. Preto voči povinnému sa za nevymáhateľné považuje: (v tomto prípade) úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13 278,00 Eur od 31.10.2020 do zaplatenia. Vzhľadom na to, že podľa § 166e ods. 4 ZoKR súd na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi prihliadne aj bez námietky dlžníka - z úradnej povinnosti (ex offo), exekučný súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol v časti vymáhaného nároku, ktorý sa v dôsledku oddĺženia dlžníka stal nevymáhateľným.

23. Na základe vyššie uvedených skutkových zistení a následného právneho posúdenia exekučný súd tento návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženía úroku vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13 278,00 Eur od 31.10.2020 do zaplatenia, z dôvodu nevymáhateľnosti tohto príslušenstva vymáhanej pohľadávky voči povinnému v 2. rade, podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Pokiaľ ide o zvyšnú časť vymáhaného nároku oddĺženie povinného v 2. rade na jeho existenciu nemá žiaden vplyv.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.