

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/124/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716204631
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8716204631.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Č.. XXX, XXX XX Š., právne zastúpený Advokátska kancelária Taragel a Akram, s.r.o. so sídlom Starosaská 11, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 50 413 091, proti žalovanému BNP Paribas Cardif Poist'ovňa, a.s., so sídlom Bottova 2A, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 534 978, o zaplatenie sumy 2.800,-- eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobným návrhom doručeným súdu 19.05.2016 žiadal, aby tunajší súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.800,-- eur s prísl.
2. Uznesením z 09.06.2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15C 28/2016.
3. Po tom, čo odpadol dôvod prerušenia konania žalobca zobral žalobu späť z dôvodu uzatvorenej dohody o urovnaní z 05.10.2021.
4. Podľa § 144 zákona 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 zákona 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Na základe uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.
7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považuje uzatvorenú dohodu o urovnaní uzatvorenú medzi stranami sporu, podľa ktorej sa strany sporu dohodli o tom, že žiadna strana sporu nebude v konaní uplatňovať trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.