

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/83/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010489  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620010489.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. októbra 2021, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

T.. O. Č., G.. XX.XX.XXXX Z. C., U. W., E. K.  
C. XXX, U. W.

uznáva sa za vinného, že

ako bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu ZELOVOC SPIŠ, s.r.o., Radlinského 17, Spišská Nová Ves, IČO: 31 721 699, do funkcie ktorej bol ustanovený uznesením Krajského súdu Košice pod č.k. 1K/259/1999-9 zo dňa 17.1.2000, marí predmetné konkurzné konanie tým, že najneskôr od 9.7.2018, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 1K/295/1999-364 zo dňa 11.12.2017, ktorým bol obžalovaný T.W.. O. Č. zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ZELOVOC SPIŠ, s.r.o., a zároveň ktorým bol ustanovený nový správca konkurznej podstaty B.. B. Š., O., M., do 8.4.2020 si v obci C., okres Spišská Nová Ves, a na iných presne nezistených miestach aj napriek opakovaným výzvam nového správcu konkurznej podstaty nespĺnil zákonnú povinnosť uloženú mu ustanovením § 8 ods. 2, ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a neodovzdal novému správcovi sumu určenú pre pomerné uspokojenie konkurzných veriteľov vo výške 20.159,02 Eur, čím svojou nečinnosťou marí ďalší priebeh konkurzného konania a pomerné uspokojenie konkurzných veriteľov,

teda

- marí konkurzné konanie tým, že nespĺnil povinnosť uloženú mu zákonom, ktorý upravuje také konanie a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

čím spáchal

- zločin marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona

za to mu ukladá

Podľa § 242 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4, 7 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušuje výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 79/2020 zo dňa 18.8.2020, právoplatným dňa 18.8.2020, ktorým mu bol pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 18.8.2020 na tunajší súd obžalobu na obv. T.. O. Č. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako zločin marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Na nariadené hlavné pojednávania sa obžalovaný T.. O. Č. nedostavil. Obžaloba mu bola riadne doručená. Pred pojednávaním dňa 5.10.2021 dal písomný súhlas, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 26.10.2021 riadne prevzal, no svoju neúčast' neospravedlnil, a preto súd zmysle § 252 Tr. poriadku konal v jeho neprítomnosti.

Nakoľko obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo a vo veci ako obvinený nevypovedal, v zmysle § 258 ods. 4 Tr. poriadku nemohla byť čítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa T.. L. O. ktorá uviedla, že T.. Č. bol odvolaný ako správca konkurznej podstaty a ustanovený bol doktor Š.. Na základe toho vyzvali pána T.. Č., aby odovzdal spis, čo po niekoľkých výzvach neurobil a preto bolo na neho podané trestné oznámenie pre marenie konkurzného a vyrovnacieho konania. Po vypočutí na polícii sa dohodli, že im spis odovzdá. Spis preberala ona na základe splnomocnenia od pána doktora Š., terajšieho správcu. Spis preberala u pána T.. Č. doma dňa 5.8.2019, kde jej ho odovzdal a bol o tom spísaný preberací protokol. Opýtala sa ho, či všetok majetok bol speňažený, a povedal jej, že áno. Tiež jej povedal, že aj pohľadávky proti konkurznej podstate by mali byť všetky vyrovnané a vravel, že na účte má pre konkurzných veriteľov sumu 16.612,68 Eur, ktoré im pošle, keď mu zašlú bankový účet, na ktorý má peniaze poukázať, čo oni aj urobili. T.. Č. však peniaze do dnešného dňa nepoukázal. Po oboznámení sa s konkurzným spisom požadovali sumu vyššiu, a to 20.159,02 Eur podľa toho, ako Krajský súd uznesením schválil konečnú správu, kde určil túto sumu na rozdelenie pre konkurzných veriteľov. Pán T.. Č. jej pri odovzdaní spisu tvrdil, že suma 16.612,68 Eur je určená pre veriteľov. Žiadali od neho vyššiu sumu, ale nepoukázal ani sumu 16.000 Eur. Aby vrátil konkurzný spis, tak mu poslali asi dve výzvy, kde mu stanovili 10-dňovú lehotu na to, aby poukázal prostriedky na finančný účet správcu konkurznej podstaty. Inak s obžalovaným netelefonovali, ani nejakým iným spôsobom nekomunikovali, len písomne. T.. O. Č. im rozprával, že mal nejaké nezhody so sudkyňou, ktorá viedla konkurzné konanie, ale že to boli iba nejaké nezhody ohľadne výšky jeho odmeny, ale nehovoril nič bližšie a ona sa ho ani nepýtala, v čom bol problém. Vravel, že nesedelo niečo s nejakými mzdami, že konkurzná správkyňa mala na to iný názor, on že jej dal podklady, z ktorých bolo jasné, že suma konkurzných veriteľov má byť cca 16.000 Eur, a že pre neho by mala byť vyššia odmena. Ona to nekomentovala, lebo nemohla vtedy vedieť čo je v

konkurznom spise. Pracuje pre pána doktora Š., ale nie v zamestnaneckom pomere, ale na základe mandátnej zmluvy. Robí administratívne úkony v jeho konkurzných veciach. Čiže niektoré úkony robí pán doktor Š. a niektoré na základe plnej moci ona. V tom konkrétnom prípade viac-menej realizovala všetko úkony, ktoré sa týkali prevzatia spisu, a nejakých administratívnych činností.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli čítané nasledovné listinné dôkazy:

Z trestného oznámenia vyplynulo, že ho podal B. B. Š.O., O., M., správca konkurznej podstaty úpadcu ZELOVOC SPIŠ, spol. s.r.o., Spišská Nová Ves na obžalovaného T. O. Č., nakoľko tento po tom, čo bol zbavený funkcie správcu, nereagoval na výzvu súčasného správcu a nepoukázal na bankový účet správcu finančné prostriedky určené pre veriteľov, a teda súčasnému správcovi neodovzdal sumu určenú pre konkurzných veriteľov vo výške 20.159,02 Eur.

Súčasťou trestného oznámenia boli prílohy:

Výzva zo dňa 21.10.2019, z ktorej vyplynulo, že oznamovateľ B. B. Š., O., M., správca konkurznej podstaty vyzval písomným podaním T. O. Č. na úhradu sumy 20.159,02 Eur. Z kópie podacieho lístka vyplynulo, že obžalovaný túto výzvu prevzal dňa 28.10.2019.

Žiadosť zo dňa 17.9.2019, z ktorej vyplynulo, že oznamovateľ B.F. B. Š., O., M., správca konkurznej podstaty žiadal písomným podaním T. O. Č. na úhradu sumy 20.159,02 Eur. Z kópie podacieho lístka vyplynulo, že žiadosť bola obžalovanému zaslaná ako doporučený list 1. triedou.

Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999-289 zo dňa 16.3.2015 z ktorého vyplynulo, že v konkurznej veci úpadcu ZELOVOC SPIŠ, spol. s.r.o., Spišská Nová Ves bola schválená konečná správa zo dňa 13.6.2008 s nasledujúcimi zmenami:

- celkové príjmy konkurznej podstaty schvaľuje v sume 84.928,82 Eur, z toho suma získaná speňažením predstavuje 35.235,34 Eur a iné príjmy predstavujú sumu 49.693,48 Eur
- odmenu správcu konkurznej podstaty schvaľuje vo výške 8.627,10 Eur
- výdavky správcu konkurznej podstaty vrátane súdneho poplatku schvaľuje vo výške 56.142,70 Eur
- sumu určenú pre konkurzných veriteľov schvaľuje vo výške 20.159,02 Eur.

Určuje, že pohľadávkami proti podstate sú:

- pohľadávka veriteľa Slovenská konsolidačná a.s. vo výške 13.487,49 Eur,
- pohľadávka zo závislej činnosti a DPH týkajúca sa Daňového úradu Spišská Nová Ves vo výške 6.883,48 Eur
- pohľadávka za daň z nehnuteľnosti týkajúca sa Mestského úradu Spišská Nová Ves vo výške 14.795,35 Eur,
- pohľadávka za odvody Sociálnej poisťovni, pobočka Spišská Nová Ves vo výške 4.487,58 Eur,
- pohľadávka za odvody Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves vo výške 1.923,55 Eur,
- pohľadávka za odvody Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pobočka Spišská Nová Ves vo výške 548,46 Eur.

Odvolanie obžalovaného voči uzneseniu Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999-289 zo dňa 16.3.2015 v časti, ktorou bolo rozhodnuté o výške jeho odmeny a ďalej uviedol, že súd nesprávne uviedol pohľadávku Slovenskej konsolidačnej, a.s., na ktorú boli prevedené pohľadávky Daňového úradu Spišská Nová Ves v sume 6.883,48 Eur, Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves v sume 4.487,58 Eur, Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves v sume 1.923,55 Eur a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v sume 548,46 €, spolu vo výške 13.843 Eur.

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Obo/25/2015 zo dňa 30.7.2015, z ktorého vyplynulo, že Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999-289 zo dňa 16.3.2015 zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999-364 zo dňa 11.12.2017, z ktorého vyplynulo, že súd rozhodol, že zbavuje T. O. Č. funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovuje B. B. Š., O. do funkcie nového správcu konkurznej podstaty. Voči uzneseniu sa obžalovaný odvolal. Najvyšší súd

Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5 Obo/7/2018 zo dňa 24.5.2018 napadnuté uznesenie Krajského súdu Košice potvrdil. Uvedené potvrdzujú aj výťažky z Obchodného vestníka.

Zo správy Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999 zo dňa 18.5.2020 adresovanej Okresnému riaditeľstvu Spišská Nová Ves, odbor kriminálnej polície vyplynulo, že na žiadosť zaslali uznesenia Krajského súdu Košice a uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za obdobie rozhodovania súdu o konečnej správe z ktorých je zrejmé, že konečná správa do dnešného dňa schválená nebola.

Ide o tieto uznesenia:

Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999-204 vo veci úpadcu ZELOVOC SPIŠ, spol. s.r.o., Spišská Nová Ves zo dňa 9.5.2011, z ktorého vyplynulo, že súd schválil končenu správu zo dňa 13.6.2008 s nasledujúcimi zmenami:

1. celkové príjmy v konečnej správe schvaľuje vo výške 84.928,82 Eur (2.558.565,60 Sk), z toho suma získaná speňažením predstavuje 35.235,34 Eur (1.061.500,- Sk) a iné príjmy predstavujú sumu 49.693,48 Eur (1.497.066,- Sk),
2. schvaľuje vyúčtovanú odmenu správcu konkurznej podstaty vo výške 8.492,88 Eur (255.856,50 Sk),
3. schvaľuje výdavky správcu konkurznej podstaty vrátane súdneho poplatku vo výške 21.228,58 Eur (639.532,20 Sk),
4. schvaľuje pohľadávky proti podstate veriteľa Slovenská konsolidačná a.s. namietané v námietkach vo výške 13.487,49 Eur (406.324,12 Sk),
5. neschvaľuje konečnú správu ohľadne nákladov vo výške 41.325,51 Eur (1.244.972,30 Sk),
6. suma určená pre konkurzných veriteľov predstavuje sumu 41.719,87 Eur (1.256.852,80 Sk).

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Obo/102/2011 zo dňa 30.11.2011, z ktorého vyplynulo, že Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999-204 zo dňa 9.5.2011 zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999-289 zo dňa 16.3.2015, z ktorého vyplynulo, že v konkurznej veci úpadcu ZELOVOC SPIŠ, spol. s.r.o., Spišská Nová Ves bola schválená konečná správa zo dňa 13.6.2008 s nasledujúcimi zmenami:

- celkové príjmy konkurznej podstaty schvaľuje v sume 84.928,82 Eur, z toho suma získaná speňažením predstavuje 35.235,34 Eur a iné príjmy predstavujú sumu 49.693,48 Eur
- odmenu správcu konkurznej podstaty schvaľuje vo výške 8.627,10 Eur
- výdavky správcu konkurznej podstaty vrátane súdneho poplatku schvaľuje vo výške 56.142,70 Eur
- sumu určenú pre konkurzných veriteľov schvaľuje vo výške 20.159,02 Eur.

Určuje, že pohľadávkami proti podstate sú:

- pohľadávka veriteľa Slovenská konsolidačná a.s. vo výške 13.487,49 Eur,
- pohľadávka zo závislej činnosti a DPH týkajúca sa Daňového úradu Spišská Nová Ves vo výške 6.883,48 Eur
- pohľadávka za daň z nehnuteľnosti týkajúca sa Mestského úradu Spišská Nová Ves vo výške 14.795,35 Eur,
- pohľadávka za odvody Sociálnej poisťovni, pobočka Spišská Nová Ves vo výške 4.487,58 Eur,
- pohľadávka za odvody Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves vo výške 1.923,55 Eur,
- pohľadávka za odvody Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pobočka Spišská Nová Ves vo výške 548,46 Eur.

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Obo/25/2015 zo dňa 30.7.2015, z ktorého vyplynulo, že Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999-289 zo dňa 16.3.2015 zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.8.2015.

Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999 zo dňa 17.1.2000, z ktorého vyplynulo, že krajský súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka ZELOVOC SPIŠ, spol. s.r.o., Spišská Nová Ves a ustanovil správcu konkurznej podstaty T. O. Č.. Súčasne vyzval veriteľov, aby v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili na Krajskom súde v Košiciach k sp. zn. 1K/295/1999 všetky svoje nároky. Súčasne bola určená odmena správcovi T. O. Č. v sume 10.000,-Sk.

Uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999 - 364 zo dňa 11.12.2017, z ktorého vyplynulo, že súd zbavil T.. O. Č. funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil B.. B. Š., O.. do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Obo/7/2018 zo dňa 24.5.2018, z ktorého vyplynulo, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999-364 zo dňa 11.12.2017 potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.7.2018.

Z plnej moci zo dňa 26.6.2020 vyplynulo, že B.. B. Š., O., M. ako správca konkurznej podstaty splnomocnil T.. L. O. na všetky právne úkony týkajúce sa výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ZELOVOC SPIŠ, spol. s.r.o., Spišská Nová Ves, konkurzné konanie vedené na Krajskom súde Košice sp. zn. 1K/295/1999.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že od 13.6.2018 do 10.7.2020 má obžalovaný evidované priestupky, a to dňa 6.8.2019 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy znečistil verejné priestranstvo a bola mu uložená pokuta 30 €. Dňa 13.6.2018 spáchal priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy sa hrubo správal voči O. Č., G.. XXXX, tak, že ho udrel palicou po nohe. Bolo mu uložené pokarhanie.

Zo správy podanej obcou C. vyplynulo, že spolu s manželkou W. Č. majú trvalý pobyt C. Č.. XXX. Obec nezaznamenala žiadnu oficiálnu písomnú sťažnosť na obžalovaného. Nebol prejednávaný Komisiou pre ochranu verejného poriadku.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5T/79/2020 vyplynulo, že trestným rozkazom zo dňa 18.8.2020 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov podmienčne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.8.2020.

Z odpisu Registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má v registri trestov sedem záznamov, prvé odsúdenie je Okresným súdom Žilina z roku 1979 a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Druhé odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 1T 21/2002 zo dňa 12.2.2002 a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Tretie odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 3T 47/2003 zo dňa 18.2.2004, kedy bol uznaný vinným podľa § 128a odsek 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov so skúšobnou dobou do 29.7.2007, v ktorej sa osvedčil, ako aj zákaz činnosti vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty v trvaní troch rokov, trest vykonal dňa 29.7.2007 a na páchatela sa hľadá akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0T 62/2015 zo dňa 21.7.2015 bol uznaný vinným podľa § 289 odsek 2 Tr. zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 200 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní jeden rok a šesť mesiacov. Uvedené rozhodnutie bolo zrušené uložením súhrnného trestu. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0T 65/2015 zo dňa 29.7.2015 bol uznaný vinným podľa § 289 odsek 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní troch mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní štrnásť mesiacov, v ktorej sa osvedčil, ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní dva roky štyri mesiace a na páchatela sa hľadá akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 24/2016 zo dňa 20.6.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 3.10.2016 bol uznaný vinným podľa § 324 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov s probačným dohľadom ako aj s obmedzením, a to povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. V skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 22.9.2018. Uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 0T 62/2015 bol zrušený. Posledné odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 5T 79/2020, a to trestný rozkaz zo dňa 18.8.2020, právoplatný 18.8.2020, ktorým bol uznaný vinným podľa § 360 odsek 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov s probačným dohľadom do 18.2.2023 ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil tak, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal a napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Za splnenia procesných podmienok súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Súd nemohol prečítať jeho výpoveď z prípravného konania, nakoľko v prípravnom konaní v postavení obvineného využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Obžalovaný je v konaní usvedčovaný výpoveďou svedkyne T. L. O., ktorá bola splnomocnená súčasným správcom konkurznej podstaty B. B. Š. na všetky právne úkony týkajúce sa výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ZELOVOC SPIŠ, spol. s.r.o., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli.

Svedkyňa T. L.Z. O. ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní zhodne vypovedala, že obžalovaný bol odvolaný z funkcie správcu konkurznej podstaty a po ňom bol do funkcie ustanovený práve B. B. Š.. Obžalovaný im odmietol predložiť konkurzný spis, ktorý im odovzdal až keď na neho podali trestné oznámenie. Spis jej obžalovaný odovzdal dňa 5.8.2019, o čom bol spísaný preberací protokol. Uviedla, že obžalovaný prisľúbil, že im poukáže sumu 16.612,68 Eur. Vyzvali ho listami na poukázanie sumy 20.159,02 Eur. Uviedla, že ide o sumu, ktorá je vyčíslená v zmysle uznesenia Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999-289, ktorým bola schválená konečná správa a je to suma určená pre konkurzných veriteľov vo výške 20.159,02 Eur, čo plne korešponduje s uvedeným uznesením. Podľa jej vyjadrenia obžalovaný peniaze doposiaľ nepoukázal.

Listinnými dôkazmi bolo v konaní preukázané, že uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999 zo dňa 17.1.2000 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka ZELOVOC SPIŠ, spol. s.r.o., Spišská Nová Ves a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený T. O. Č., teda obžalovaný. Veritelia týmto uznesením boli vyzvaní, aby v lehote 60 dní prihlásili svoje nároky. Súčasne bola určená odmena správcu 10.000,-Sk. Z uznesenia Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999-289 zo dňa 16.3.2015 vyplývalo, že v konkurznej veci úpadcu ZELOVOC SPIŠ, spol. s.r.o., Spišská Nová Ves bola schválená konečná správa zo dňa 13.6.2008 a suma určená pre konkurzných veriteľov bola vyčíslená vo výške 20.159,02 Eur. Uvedená suma nebola napadnutá podaním opravného prostriedku. Uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999 zo dňa 11.12.2017 súd zbavil obžalovaného T. O. Č. funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil nového správcu B. B. Š.. Voči tomuto uzneseniu podal obžalovaný odvolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5 Obo/7/2018 zo dňa 24.5.2018 potvrdil uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999 zo dňa 11.12.2017.

Z vyššie je teda zrejmé, že obžalovaný ako správca konkurznej podstaty po tom, čo bol z funkcie správcu odvolaný, maril priebeh konkurzného konania tým, že novému správcovi konkurznej podstaty sťažoval výkon činnosti, nakoľko najskôr mu nechcel odovzdať konkurzný spis, a nakoniec na výzvy po odovzdaní konkurzného spisu neodovzdal sumu, ktorá bola určená pre konkurzných veriteľov vo výške 20.159,02 Eur.

Obžalovaný tak svojim konaním po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej, naplnil skutkovú podstatu zločinu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, pretože maril konkurzné konanie tým, že nesplnil povinnosť uloženú mu zákonom, ktorý upravuje také konanie, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Z konania obžalovaného je zrejmé, že konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje právo veriteľa na zákonné uspokojenie svojej pohľadávky voči páchatelovi.

Prokurátor pri prednese obžaloby upravil skutok, a to v dobe jeho trvania, a to najneskôr od 9.7.2018, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1K/295/1999-364 zo dňa

11.12.2017, ktorým bol obžalovaný zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty, do 8.4.2020, t. j. do dátumu oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia.

Súd sa s takouto úpravou skutku stotožnil, nakoľko bola potreba ohraničiť trvanie tohto trestného činu. Súd uvádza, že na doručení o prevzatí uznesenia o vznesení obvinenia je uvedený dátum 8.3.2020, avšak ide iba o zrejmú chybu v písaní, nakoľko uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané dňa 25.3.2020 a z pečiatky na pošte vyplýva dátum 8.4.2020.

Hoci ani po viacerých snahách o osobnú účasť obžalovaného na hlavnom pojednávaní tento sa na hlavné pojednávanie nedostavil, a teda súd nepozná jeho stanovisko, keďže v prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal, avšak vzhľadom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, dôkazy, súd nemá žiadne pochybnosti o jeho vine.

Obžalovaný vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 9.7.2021 žiadal vypočuť svedkov, a to T. Z. C. Q. B.. B. K.. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.9.2021 žiadal vypočuť svedkov B.. V. K. Q. B.. T. Z..

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 277 ods. 2 Tr. poriadku odmietol návrhy obžalovaného na vypočutie uvedených svedkov, nakoľko tieto návrhy s poukazom na vykonané dokazovanie považoval za nedôvodné, riadne obžalovaným neodôvodnené. Navyše súd poukazuje na správanie sa obžalovaného, ktorý sa sám na hlavné pojednávanie nedostavoval.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný má v registri trestov sedem záznamov. Z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a jedno rozhodnutie bolo zrušené uložením súhrnného trestu. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 2T/24/2016 mu bol uložený súhrnný podmienený trest s probačným dohľadom so skúšobnou dobou do 4.4.2018, v ktorej sa dňa 22.9.2018 osvedčil. Vzhľadom na uvedené mu súd nepripísal príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Posledným odsúdením je rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 5T/79/2020 zo dňa 18.8.2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona. Vzhľadom na toto odsúdenie prichádza u obžalovaného do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa zásad na uloženie súhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona v platnom znení, keďže spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých aspoň jeden je zločin a sú spáchané dvoma skutkami. V tomto prípade sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Trestná sadzba zločinu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania v odseku 2, je od 3 rokov do 10 rokov. Po zvýšení o jednu tretinu počítanú v zmysle § 38 ods. 8 Tr. zákona je trestná sadzba upravená od 3 rokov do 12 rokov a 4 mesiacov. Príťažujúcou okolnosťou, ktorú mu súd pripísal, je teda spáchanie viacerých trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 79/2020 zo dňa 18.8.2020, právoplatným dňa 18.8.2020, ktorým mu bol pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, podmienčne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zákona v platnom znení a to, že ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený súhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatela neprímerane prísne. Súd uvádza, že u obžalovaného by prichádzalo do úvahy podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností zvýšenie aj dolnej hranice trestnej sadzby

o jednu tretinu, a teda keď trestná sadzba zločinu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania v odseku 2 je od 3 rokov do 10 rokov, pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby, by začínala trestná sadzba od 5 rokov a 4 mesiacov. Ak by teda súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby a hornú hranicu trestnej sadzby ako to vyššie uviedol, takto upravená trestná sadzba v zmysle citovaných ustanovení Trestného zákona by bola od 5 rokov a 4 mesiacov do 12 rokov a 4 mesiacov. Súd takého uloženie trestu, v takomto rozmedzí považuje za neprimerane prísne k povahe skutku a osobe obžalovaného, a preto uložil obžalovanému s poukazom na § 38 ods. 7 Tr. zákona súhrnný trest na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 36 (tridsaťšesť mesiacov) podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, ako aj zákaz požívania alkoholických nápojov. Súd poukazuje na to, že súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom, t. j. v tomto prípade trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/79/2020.

Takto uložený trest považuje súd za spravodlivý a dostatočný na to, aby splnil účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia, zabráni obžalovanému v páchaní trestnej činnosti a súčasne naplní aj prvok generálnej prevencie.

O škode súd nerozhodoval, nakoľko pri trestnom čine tejto povahy peňažný nárok veriteľov vyplýva z rozhodnutia konkurzného súdu, škodou v tomto konaní je verejný záujem.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.