

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119208194
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8119208194.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Ž. XXX/X, a z otca L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., Y. XXXX/XXB, toho času bytom Y., H. T. XXX/XX, v konaní o návrhu otca o zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 29P/111/2019-129 zo dňa 4.2.2021, takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok vo výroku I.

II. Mení rozsudok vo výroku II. tak, že dlžné výživné vo výške 500 eur za obdobie od 1.8.2019 do 31.1.2021 povoľuje otcovi zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 30 eur mesačne spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. V prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas nastáva splatnosť celého dlhu.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Predmetom konania je návrh otca o zníženie výživného a o návrh matky na zvýšenie výživného otca voči mal. T. D..

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. mení rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 25P/108/2012-76 zo dňa 05.06.2012 tak, že zvyšuje výživné pre maloletého T. D., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 75 Eur na sumu 100 Eur od 01.08.2019 do 31.08.2020 a na sumu 110 Eur od 01.09.2020 opakovane do budúca, ktoré výživné bude otec poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred,

II. dlžné výživné pre maloletého T. za obdobie od 01.08.2019 do 31.01.2021 vo výške 500 Eur súd povoľuje otcovi zaplatiť do 5 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky,

III. v prevyšujúcej časti návrh matky za obdobie od 01.09.2019 do budúca zamietá,

IV. konanie o zníženie výživného zo strany otca zastavuje,

V. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. .“

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. §62, ods. 1-5, § 65, ods. 1, § 75, ods. 1, § 77, ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“).

4. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh matky je dôvodný, aj keď len čiastočne. Súd prihliadol na potreby maloletého, na skutočnosť, že v súčasnosti neberie lieky, nemá platené mimoškolské aktivity a nemá ani vážnejšie záujmy, ktoré by zvyšovali náklady matky na maloletého. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, súd zvýšil výživné tak ako je uvedené vo výroku. Súd neprihliadol na skutočnosť, že otec bol nezamestnaný alebo vo výkone trestu odňatia slobody. Čo sa týka výkonu trestu odňatia slobody, otec sám svojím konaním sa dostal do situácie, kedy bol obmedzený na osobnej slobode, pričom z výpisu trestov je zrejmé, že zanedbanie povinnej výživy je uňho proces dlhodobý a deje sa to nielen vo vzťahu k maloletému, ale aj vo vzťahu k jeho ďalšiemu dieťaťu. Súd poukazuje na to, že otec napriek tomu, že už bol v minulosti trestaný sa opätovne dopustil trestnej činnosti a svojím konaním sa opätovne zbavil možnosti akokoľvek sa zamestnať, prípadne si zvýšiť príjem. Na tieto skutočnosti, v súvislosti s nezákonným správaním otca, ako ospravedlniteľný dôvod na neplatenie výživného, súd prihliadnuť nemohol.

5. Vzhľadom na to, že ani vek, ani zdravotný stav, neobmedzuje otca v hľadaní si práce, vzhľadom na skutočnosť, že situácia na trhu práce mu umožňovala sa zamestnať pokiaľ by o to mal záujem a prácu si skutočne hľadal, súd zvýšil čiastočne výživné, prihliadnuc však na skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

6. Od augusta 2019 súd zvýšil výživné o 25 Eur a po nástupe maloletého do posledného ročníka základnej školy o 35 Eur na sumu 110 Eur s tým, že vzniknutý dlh súd povolil otcovi zaplatiť do 5 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Pokiaľ do tejto doby dlh zaplatený nebude, stane sa splatným v celosti. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

III. Obsah odvolania otca

8. Proti výrokom I. a II. rozsudku podal odvolanie otec. Uviedol, že momentálne nie je v jeho možnostiach platiť súdom určené výživné a splatiť dlžné výživné v súdom určenej lehote.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca voči výške výživného nie je dôvodné a v časti určenia lehoty na zaplatenie dlžného výživného je namieste postup podľa § 388 CSP.

10. Vychádzajúc zo zisteného skutočného stavu, súdom určené výživné zodpovedá kritériám pre určenie výživného. Otec vo svojom odvolaní neuvádza konkrétne dôvody, ktoré by súdom určenú výšku výživného spochybnili. Súd pri určení výšky výživného správne vychádzal z možností a schopností otca dosahovať príjem ako aj oprávnených potrieb mal. T., ktoré súd vzhľadom na jeho zdravotný stav zvýšené. Vo vzťahu k dlžnému výživnému odvolací súd v prvom rade poznamenáva, že plnenie vyživovacej povinnosti je prejavom rodičovskej zodpovednosti. Podľa zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá od narodenia do doby, kým deti nie sú samé schopné sa živiť. Existencia vyživovacej povinnosti otca voči mal. T. v predmetnom období je nesporná. Ani nepriaznivé osobné,

sociálne a ekonomické pomery otca ho nemôžu zbaviť zodpovednosti za výživu jeho dieťaťa, naopak je povinný vyvinúť všetko úsilie na to, aby jeho výživu zabezpečil. Napriek uvedenému, súdom určená paričná lehota 5 mesiacov vzhľadom k okolnosti, že otcovi v čase rozhodovania súdu stále plynula skúšobná doba v pracovnom pomere, otec sa nachádzal v ťaživej finančnej situácii je nedostatočná. Hoci si túto situáciu otec zavinil sám svojim nezodpovedným prístupom, odvolací súd berie do úvahy obavu z ohrozenia schopnosti otca platiť výživné, ak by sa dostal do finančnej tiesne vyvolanej aj povinnosťou uhradiť dlžné výživné v pomerne krátkej paričnej lehote. Je jednoznačne v záujme mal. dieťaťa, aby dlžné výživné bolo uhradené čím skôr, na druhej strane je tiež v záujme dieťaťa, aby nebola ohrozená schopnosť povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť z dlhodobého hľadiska. Z dôvodu týchto mimoriadnych okolností, v snahe poskytnúť otcovi primeraný časový priestor pre zabezpečenie finančných prostriedkov na doplatenie dlžného výživného, predĺžil odvolací súd paričnú lehotu tak, že otcovi povolil uhradiť dlžné výživné v splátkach spolu s bežným výživným.

11. Podľa § 396 ods. 2 CSP rozhodoval odvolací súd o náhrade trov celého konania (prvoinštančné, odvolacie) a podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP) žiadnemu z jeho účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).