

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/145/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321204631
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321204631.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahbovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. I., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov: matky - A.. W. I., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom: E. XE, I. a otca - M.Á. I., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom: Č. XXXX/XA, T. M., zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom: Štefániková 14, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 31. augusta 2021, č.k. 39P/156/2021-41, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 31. augusta 2021, č.k. 39P/156/2021-41, **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III, uznesením zo dňa 31. augusta 2021, č.k. 39P/156/2021-41 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd nahradil súhlas matky na zápis maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania maloletého v Materskej škole O. W. X, T. M. a otcovi uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania maloletého v Materskej škole, O. W. X, T. M..

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil prebiehajúcimi konaniami na Okresnom súde Bratislava III a vydanými neodkladnými opatreniami. Poukázal na matkine správanie, keď sa dňa 17.09.2019 aj s maloletými deťmi presťahovala do Českej republiky, kde sa otec musel domáhať navrátenia maloletých detí, maloletého syna W. a malotelej dcéry P., do miesta ich obvyklého pobytu. Mestský súd v Brne rozsudkom č. k. 40Nc/2506/2019-135 zo dňa 16.06.2020 matke nariadil, aby maloleté deti navrátila do miesta ich obvyklého bydliska na územie Slovenskej republiky do 2 mesiacov od doručenia rozsudku. Matka sa s maloletými deťmi vrátila na územie SR dňa 13.09.2020, avšak opakovane odišla na územie ČR, pravidelne pendluje medzi SR a ČR. Na základe informácií, ktoré otec získal, navštevoval maloletý W. Materskú školu K. D. v ČR bez informovania a súhlasu otca, ktorý mal záujem, aby maloletý navštevoval predškolské zariadenie na území SR. K ukončeniu predškolského vzdelávania maloletého W. došlo ku dňu 31.10.2020, na základe Dohody o ukončení predškolského vzdelávania zo dňa 05.10.2020, medzi matkou a Materskou školou K.S. D.. Otec inicioval pokus o prihlásenie maloletého W. do materskej školy na území SR od apríla 2021. Otec niekoľkokrát žiadal matku prostredníctvom mailov, aby sa na výbere materskej školy dohodli. Matka na maily od otca reagovala vždy negatívnym stanoviskom. Otec mal snahu o riešenie danej veci, a to aj na základe matkinho výslovného vyjadrenia, prezentovaného na pojednávaní dňa 22.04.2021, kedy matka uviedla, že do materskej školy plánuje prihlásiť nielen

maloletého W., ktorý dňa 16.06.2021 dovŕšil 4 roky, ale aj maloletú P.. Matka na jednej strane tvrdí, že chce, aby maloleté deti navštevovali materskú školu a na strane druhej, keď otec matke pošle konkrétne návrhy s prihláškami do materských škôl na jej podpis, matka zámerne nekomunikuje, čím neguje celú otcovu snahu a v podstate koná v priamom rozpore s jej vlastnými tvrdeniami. S poukazom na nemožnosť dohody s matkou, ako aj s poukazom na formu a krátke lehoty podávania prihlášok na materské školy, otec v určenom termíne podal prihlášku na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy, O. W. X, T. M., do Materskej školy S. X, I., do Materskej školy Z. XX, I., Materskej školy D. XX, I. a do Materskej školy XX. W., I.. Otec je presvedčený o tom, že akákoľvek materská škola, na ktorú otec maloletého prihlásil, maloletému poskytne nielen kvalitnú prípravu na vzdelanie, ale tiež napomôže k vytvoreniu stabilného výchovného prostredia, ktoré pre svoj rozvoj nepochybne potrebuje. Matka nesúhlasí so žiadnou materskou školou na SR, údajne pretože je s oboma maloletými deťmi doma a maloletý W. do materskej školy chodiť nepotrebuje. Napriek tejto istej skutočnosti však maloletý W. v minulosti už škôlku navštevoval, medzi deťmi sa mu páčilo a prosperoval. Otec poukázal na význam materskej školy v živote každého maloletého dieťaťa. Dňa 30.05.2021 otec zaslal prihlášky na materské školy S. X, Z. XX, D.X. XX W. XX. W.Q.. Dňa 07.05.2021 otec zaslal prihlášku do Materskej školy O. W., T. M.. Otec každú jednu prihlášku matke zaslal v mailovej komunikácii, v ktorej boli priložené všetky prílohy súvisiace s tou ktorou materskou školou. Matka mala jednoduchú úlohu tieto materské školy na základe podkladov prezrieť a vyjadriť súhlas alebo uviesť argumenty, prečo s tou ktorou materskou školou nesúhlasí. Matka nič z toho neurobila a miesto toho len opäť uviedla, že ona je doma a maloletý podľa nej do materskej školy chodiť nepotrebuje. V nadväznosti na uvedené hrozí, že zápis maloletého do materskej školy v dôsledku absencie súhlasu druhého rodiča nebude zrealizovaný, a teda maloletý od 1.9.2021 opäť nebude mať do akej škôlky nastúpiť. Vychádzajúc z dôvodnej obavy ohrozenia záujmov maloletého v tom, že doposiaľ nedošlo k platnému zápisu maloletého v dôsledku absencie konsenzu rodičov v tejto otázke, pričom materské školy zo zákona vyžadujú súhlas oboch zákonných zástupcov, je splnená podmienka naliehavosti a bezodkladnosti vyžadovaná inštitútom neodkladného opatrenia. Trvalým bydliskom maloletého W. je Č.C. XXXX/XA, T. M.. Na základe uvedeného, predstavuje spádovú materskú školu, Materská škola O. W. U., T. M.. Otec má za to, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude nahradený súhlas matky ako zákonného zástupcu maloletého na zápis maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania do spádovej Materskej školy O. W. X, T. M.. Otec doplnil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva až teraz vzhľadom k tomu, že do poslednej chvíle veril tomu, že sa im s matkou na výbere materskej školy podarí dohodnúť.

3. Súd prvej inštancie mal z mailovej odpovede Materskej školy, O. W. X, T. M. zo dňa 14.06.2021 za preukázané, že matka sa vyjadrila, že o podaní žiadosti o prijatie na predprimárne vzdelávanie maloletého do materskej školy, ako aj o podpise v zastúpení otcom v žiadosti za jej osobu vedomosť nemala.

Vyjadrila tiež nesúhlas vo veci rozhodovania o prijatí/neprijatí maloletého na predprimárne vzdelávanie do materskej školy. Súd prvej inštancie poukázal na to, že na súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp.zn. 37P/277/2019 a konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva pod sp.zn. 39P/269/2019. Z pripojeného súdneho spisu sp.zn. 39P/209/2020 mal súd prvej inštancie za preukázané, že Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 30.09.2020 č.k. 39P/209/2020-25 do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 39P/269/2019, nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 18.00 hod. a každý párny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky na území Slovenskej republiky a matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ich v určenom čase odovzdať. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňa 15.10.2020 a právoplatnosť nadobudlo dňa 31.10.2020. Súd prvej inštancie mal ďalej preukázané, že matka s maloletými deťmi nežije v obci T.J. M.. Od 09/2020 žije s maloletými deťmi v prenajatom byte na E. XE K. I. a je na rodičovskej dovolenke s maloletou P., dcérou rodičov maloletého W., ktorá má dva roky. Maloletý W. je vo veku 4 rokov, a teda nespĺňa podmienku povinného predprimárneho vzdelávania, to je dosiahnutie piatich rokov veku do 31. augusta.

4. Z vyššie uvedených zistených skutočností, najmä z dôvodu, že maloletý W. je vo veku 4 rokov, a teda nespĺňa podmienku povinného predprimárneho vzdelávania, dospel súd prvej inštancie k záveru, že nie je daná neodkladná potreba riešenia otázky predprimárneho vzdelávania neodkladným opatrením. Súd

prvej inštancie nevyhoveli návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a nenahradil neodkladným opatrením súhlas matky na zápis maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania maloletého v Materskej škole O. W. X, T. M., keď nemal preukázanú neodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, a následne preto ani otcovi neuložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania maloletého v Materskej škole, O. W. X, T. M.. Súd prvej inštancie doplnil, že o podstatnej nezhode medzi rodičmi za danej situácie nemožno rozhodovať neodkladným opatrením. Nahradenie súhlasu jedného z rodičov pri nezhode rodičov o podstatných veciach, je závažným zásahom do tohto výkonu, vyžaduje si vykonanie dokazovania, pričom využitie inštitútu neodkladného opatrenia je možné iba na základe osvedčených závažných skutočností, z ktorých by jednoznačne vyplývalo vážne ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa.

5. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec odvolanie a to z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. j) CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. h) CSP, súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci podľa § 62 ods. 1 CMP. Podľa názoru otca napádané uznesenie nevychádza zo správneho a úplného zistenia skutočného stavu veci, nakoľko v žiadnom smere nezohľadňuje najlepší záujem maloletého W.. Napádané uznesenie má viaceré vady rovnako tak odôvodnenie napádaného uznesenia je nedostatočné. Podľa otca súd je povinný hľadiť na najlepší záujem maloletého a naopak neprihliadať na akékoľvek záujmy rodičov maloletého, ktoré sú v rozpore s najlepším záujmom maloletého. Otec je názoru, že v konaní bolo celkom zjavne preukázané, že maloletý W. už v minulosti predprimárne vzdelávacie zariadenie navštevoval a s návštevou tohto predprimárneho zariadenia, Materskej školy K. D. v ČR, nemal absolútne žiaden problém, a to nielen maloletý W., ale ani matka. Maloletý už v minulosti absolvoval adaptačný proces, s ktorým nemal žiaden problém. Rovnako tak sa maloletý W. do predprimárneho zariadenia tešil a aktuálne sa otca dopytuje, kedy bude môcť opäť predprimárne zariadenie znova navštevovať. Otec v odvolaní dáva do pozornosti súdu bod 10. Uznesenia Krajského súdu v Brne, č.k. 20 Co 244/2020-251 zo dňa 13.10.2020, v ktorom sa uvádza, že: „Opätovne prihlásiť nezletilého W. k predškolnímu vzdelávaniu bude možné nadeľovať už len v mieste jeho bydliska na území Slovenska. Tento záväzok je matka povinná respektovať, v opačnom prípade by mohlo dôjsť z jej strany k naplneniu znaku prečinu marení výkonu úradného rozhodnutia a vykázaní podľa § 337 ods. 1 písm. a) Tr. zákonníku“. Otec má za to, že už Krajský súd v Brne mal za preukázané, že maloletý W. navštevuje, resp. navštevoval predprimárne zariadenie a kontinuita návštevy predprimárneho zariadenia bude pokračovať na území SR. Súd prvej inštancie na základe nesprávneho a neúplného zisteného skutkového stavu veci a nesprávnych skutkových zistení porušil práva maloletého W. uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Podľa otca súd nemôže neodkladnú potrebu úpravy otázky, či dieťa má alebo nemá nárok na to, aby mohlo navštevovať predprimárne zariadenie, navyše ak dieťa už raz predprimárne zariadenie navštevovalo, odôvodňovať tým, že maloleté dieťa nemá ešte päť rokov a teda nie povinné navštevovať predprimárne zariadenie. Súd je v každom jednom konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa povinný prihliadať najmä na záujem maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného vyplýva, že súd mal v danej veci posudzovať nie vek maloletého W., a to či právny poriadok SR ukladá alebo neukladá povinnosť štvorročnému dieťaťu navštevovať predprimárne zariadenie ale to, či je návšteva predprimárneho zariadenia pre maloletého W. v jeho najlepšom záujme a to predovšetkým s ohľadom na jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Otec je názoru, že danú otázku súd prvej inštancie v napádanom uznesení žiadnym spôsobom neriešil a ani sa s ňou nevysporiadal. Matka aj napriek skutočnosti, že maloletý už v minulosti predprimárne zariadenie navštevoval, a to navyše na základe matkinej iniciatívy a s návštevou predprimárneho zariadenia nemal maloletý žiaden problém koná aktuálne matka účelovo, sledujúc len svoje záujmy, vo svoj prospech a nerešpektujúc záujem maloletého W.. Navyše matka koná aj v priamom rozpore s jej vlastnými vyjadreniami, ktoré uviedla na pojednávaní dňa 22.04.2021 „Chcela by som, aby obe maloleté deti začali chodiť do MŠ“, ktoré sú navyše zachytené priamo v zápisnici z pojednávania a na zvukovom zázname. Maloletý W. v júni tohto roku dovŕšil štvrtý rok života. Otec sa preukázateľne pokúšal s matkou maloletého W. niekoľkokrát na materskej škole pre maloletého W. dohodnúť, resp. sa pokúšal, aby vôbec matka bola ochotná maloletého W. do materskej školy prihlásiť, avšak aj napriek dlhodobej a početnej snahe otca o konštruktívnu komunikáciu s matkou sa rodičom v tejto otázke ku konsenzu do dnešného dňa dospieť nepodarilo. Otec sa na základe vyjadrení matky, ktoré matka uviedla na pojednávaní dňa 15.06.2021, že pre maloletého W. a jeho sestru P. hľadá komunitné centrum a záujmové krúžky a to z dôvodu, že matka si hľadá prácu, celé leto pokúšal o konštruktívnu komunikáciu na danú tému ohľadom maloletého W. a jeho sestry P., avšak k žiadnej

konštruktívnej komunikácii medzi otcom a matkou, nedošlo. Matka počas celého leta neprejavila žiadny záujem vec riešiť a s otcom sa dohodnúť, aké komunitné centrum a záujmové krúžky pre maloletého W. preferuje. Matka ani len nenavrhol žiadne komunitné centrum, ktoré by mohol maloletý W. navštevovať. Otec sa matky prostredníctvom mailovej komunikácie intenzívne dopytoval, či maloletého W. matka prihlásila, či už do komunitného centra, alebo na záujmový krúžok. Matka na mailovú komunikáciu od otca nereagovala. Na základe nezájmu a nechoty matky spolupracovať, otec z vlastnej iniciatívy začal hľadať aspoň záujmové krúžky a to nielen pre maloletého W., ale aj pre maloletú P., aby sa mohli aspoň čiastočne socializovať v kolektíve rovesníkov. Otec dňa 07.09.2021 prostredníctvom mailu oznámil matke, že maloletý W. je prihlásený na dva kurzy, a to na kurz lezenia, pričom tento kurz bude prebiehať pravidelne každý štvrtok o 16.30 hod. a na kurz plávania, pričom tento kurz bude prebiehať každý piatok o 17.00 hod. Otec matku zároveň poprosil, aby maloletého na kurz pripravila s tým, že maloletého bude otec čakať vo štvrtok 09.09.2021 o 16.00 hod. pred jej bydliskom, pričom oblečenie a pitný režim pre maloletého W. zabezpečí otec. Dňa 09.09.2021 sa otec nedokázal dovolať matke, ktorá telefonáty od otca ignorovala, na mail neodpovedala a maloletého W. na kurz nepripravila a ani ho tam sama nedoniesla. Matka svojím konaním zmarila všetku snahu otca rozvíjať intelekt a zručnosti maloletého W. a to bez akéhokoľvek vyjadrenia. Opäť aj v tomto prípade matka len potvrdila to, že akýkoľvek návrh jej otec dá, matka ho bez rozmyšľania a bez rešpektovania záujmu maloletého W. a rovnako tak aj jeho sestry maloletej P., zmarí. Otec má za to, že socializácia, učenie sa novým veciam, nové prostredie a režim je pre maloletého W. nepochybne v jeho najlepšom záujme. V čase, kedy prebieha styk otca s maloletým W. a rovnako tak aj s maloletou P., otec maloletého W. odovzdal na kurz plávania. Maloletému W. sa prvá hodina plávania veľmi páčila. Po skončení styku sa maloletý W. pochválil matke, že bol na plávaní a verbalizoval jej, že na kurze sa mu veľmi páčilo a chce tam chodiť aj naďalej. Aj maloletá P., ktorá bola na krúžku gymnastiky matke uviedla, že sa jej na hodine veľmi páčilo. Ihneď po tom ako obe deti vyjadrili svoje nadšenie z novej záujmovej aktivity, matka kontaktovala otca a dožadovala sa informácií kde bol maloletý W. a jeho sestra na krúžku. Matka tiež otcovi uviedla, že maloletého W. a jeho sestru P. chce na krúžky vodiť aj ona. Otec v odvolaní poukazuje na význam predprimárneho vzdelávania a jeho prospešnosť v živote každého jedinca nevynímajúc maloletého W.. Predovšetkým chce otec poukázať na skutočnosť, že predprimárne vzdelávanie je elementárnou súčasťou pre zdravý fyzický a psychický vývin maloletého a to nielen od dovŕšenia piateho roku veku maloletého. Pod pojmom predškolská edukácia sa rozumie celkový výchovný proces v rodine a mimo nej od narodenia dieťaťa do začiatku školskej dochádzky. Predprimárne vzdelávanie je definované ako programy na uvedenie detí raného veku do prostredia školského typu. Spoločenským zmyslom predprimárneho vzdelávania je zabezpečiť spolu s rodinou, resp. ako jej doplnok, zdravé, plnohodnotné a rozvoja tvorné detstvo každého dieťaťa. Pre každého jedinca je detstvo obdobím, v ktorom sa odohrávajú zásadné zmeny v jeho vývine, pričom najintenzívnejší vývin prebieha práve v predškolskej dobe. V rannom období života sa vytvárajú útvary a funkcie, ktoré sú podkladom konečnej psychickej štruktúry jednotlivca, zakladajú a rozvíjajú sa jeho elementárne a východiskové kvality. Obdobie predškolského veku sa označuje ako najvýznamnejšia fáza vo vývoji človeka. Predškolská výchova je dôležitá z dôvodu, že maloleté deti vzhľadom na frekventované okolie a sídliskovú architektúru potrebujú bezpečné prostredie na hranie, v ktorom sa môžu seberealizovať a rozvíjať. Maloleté deti sa potrebujú socializovať, komunikovať, učiť sa spolupracovať, ale aj merať si sily, prehrávať, učiť sa dodržiavať pravidlá, a preto potrebujú zariadenie uľahčujúce prechod od rodiny do širšej spoločnosti. V prípade ak odvolací súd nezmení uznesenie súdu prvej inštancie, budú podľa otca naďalej porušované práva maloletého W. vyplývajúce mu jednak z Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj z iných právnych predpisov.

6. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne a právne správne a preto ho odvolací súd potvrdil (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

7. Podľa § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

8. Podľa § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

9. Podľa § 67 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

10. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania, alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého.

11. Odvolací súd má v danej veci za to, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané zákonné dôvody, keď tu absentuje potreba nutnosti bezodkladnej úpravy. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie. Neodkladné opatrenie je namieste vydať tam, kde je ohrozené zdravie, život maloletého dieťaťa, alebo v prípade nahradenia súhlasu rodiča s návštevou školského zariadenia, ak by došlo k ohrozeniu plnenia si povinnej školskej dochádzky, prípadne tam, kde by dieťa navštevovalo z dôvodu zdravotných obmedzení pre neho nevhodné zariadenie a pod. Odvolací súd nevidí v danom prípade žiadne také ohrozenie maloletého dieťaťa, keď sa nenariadi otcom žiadané neodkladné opatrenie. Či je v záujme maloletého navštevovať materskú škôlku a konkrétne ktorú, ak sa rodičia nevedia dohodnúť, je predmetom konania vo veci samej, a rozhodnutie musí vychádzať z riadne vykonaného dokazovania. Neodkladné opatrenie neslúži na to, aby nahradzovalo rozhodnutia vo veci samej. Jeho účelom je poskytnúť rýchlu ochranu, keď sú práva maloletých, ich život, zdravie, či výživa ohrozené bez nariadenia neodkladného opatrenia. Maloletý je toho času vo veku, kedy nemá povinnosť predprimárneho vzdelávania, je v starostlivosti matky, má zabezpečené potreby. To, že predtým v Čechách navštevoval materskú škôlku neznamena, že sú ohrozené jeho práva a je nutné ihneď nariadiť otcom žiadané neodkladné opatrenie, keď toho času materskú škôlku nenavštevuje a je doma s matkou, ktorá je na rodičovskej dovolenke s mladším súrodencom. Odvolací súd nepopiera význam predprimárneho vzdelávania, avšak na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné to, že nenariadením žiadanej neodkladnej úpravy by bol ohrozený život, zdravie dieťaťa, čo nie je absolútne v danom prípade splnené. Neodkladné opatrenie nemá slúžiť k nahradeniu rozhodnutia vo veci samej a nič nebráni otcovi obrátiť sa v prípade nedohody s matkou na podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletého na súd s riadnym návrhom vo veci samej v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine.

12. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že tu absentuje potreba neodkladnej a rýchlej úpravy a nariadenie neodkladného opatrenia by za danej situácie značne prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej a to bez riadne vykonaného dokazovania a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).