

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201215  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201215.5

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu P. T. D., H.. XX. XX. XXXX, C. Z. X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Šimovou, LL.M., advokátkou so sídlom M. Rázusa 32, Lučenec, proti žalovanému Z.. Q. E., H.. XX. XX. XXXX, C. D. XX/X, F., právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Martinom Landlom, advokátom so sídlom Rázusova 47/4825, Lučenec, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť umožniť navrhovateľovi prístup na pozemok parc. reg. „C“ na LV č. XXXX parc. č. XXX/X, trvale trávnatý porast o výmere 10.144 m<sup>2</sup> nachádzajúceho sa v k.ú. Z., Obec Z., Okres N. E. (ďalej len „predmetný pozemok“), za účelom prechodu a prejazdu motorovými vozidlami po pôvodnej poľnej ceste, ktorá sa nachádzala na pozemku parc. reg. „E“ parc. č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXX v k. ú. Z. až do právoplatného rozhodnutia vo veci žaloby o zriadenie vecného bremena. Žalobca požadoval bezodkladne upraviť pomery medzi spornými stranami formou neodkladného opatrenia, pretože je výlučným vlastníkom pozemkov v k. ú. Z., vedené na LV č. XXXX ako parcely registra CKN parc. č. XXX/X lesný pozemok o výmere 220.125 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X trvale trávny porast o výmere 10.144 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X lesný pozemok o výmere 2.360 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X trvale trávny porast o výmere 158 m<sup>2</sup>, ktoré ležia tesne za usadlosťou Ponod na parcele registra CKN parc. č. XXX/X, vedenej na LV č. XXX ako zastavaná plocha a nádvorie v podielovom spoluvlastníctve žalovaného a P.Ó. E. (matka žalovaného) o veľkosti 1 v pomere k celku. Zároveň žalobca je obhospodarovateľ a vlastník lesných pozemkov v k.ú. M. K., kat. územie Z. od 21.05.2018 v celkovej výmere 46,1492 ha, na ktoré nemá prístup z dôvodu neoprávneného konania žalovaného. V blízkosti usadlosti sa nachádzala poľná cesta na CKN parc. č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 96.280 m<sup>2</sup> vedenej na LV č. XXX vo vlastníctve žalovaného v podiele 7/8 v pomere k celku, ktorá bola jediným možným prístupom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, ktorú využíval viac ako 10 rokov bez narušenia od pôvodných vlastníkov. V roku 2019 žalovaný zamedzil prístup po poľnej ceste k pozemkom žalobcu, ktorú prehradil kovovým zábradlím a rozoral. Zdôvodnil, že na právach žalobcu hrozí bezprostredná ujma, nakoľko nemôže hospodáriť na svojich poľnohospodárskych lesných pozemkoch a súčasne hrozí všeobecné ohrozenie pre prípad živeľnej pohromy alebo požiaru, čím považoval za opodstatnené dočasne upraviť tie pomery účastníkov.

2. Okresný súd Veľký Krtíš o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením, č. k. 11C/23/2020 zo dňa 23.12.2020, ktorému návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil v žalobcom požadovanom rozsahu. Žalovanému uložil povinnosť umožniť žalobcovi prístup na sporný pozemok za účelom prechodu a prejazdu motorovými vozidlami po pôvodnej poľnej ceste, ktorá sa nachádzala na

pozemku vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na LV č. XXX ako parcela registra „E“, parc. č. XXX/X v katastrálnom území Z., obec Z., okres N. E.. Ďalej žalobcovi uložil povinnosť, aby do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadenie neodkladného opatrenia podal vo veci samej žalobu o zriadenie vecného bremena.

3. Tunajší súd svoje rozhodnutie odôvodnil danosťou podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa žalobcom predložených tvrdení a listín dospel súd k tomu, že osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami a skutkové tvrdenia vo väzbe na bezodkladnú úpravu pomerov k dôvodnosti a trvaní žalobného nároku. Súd mal osvedčené, že žalobca je vlastníkom parcely registra C KN, parc. č. XXX/X, trvalý trávny porast o výmere 10.144 m<sup>2</sup>, pre katastrálne územie a obec Z., okres N. E., v blízkosti ktorej sa nachádzala poľná cesta, ktorá je zakreslená na katastrálnej mape a je situovaná na EKN parc. č. XXX/X, trvalý trávny porast o výmere 96.280 m<sup>2</sup> evidovanej na LV č. XXX v podielovom spoluvlastníctve žalovaného. Vychádzal z toho, že poľná cesta viedla k pozemku žalobcu, pričom dlhodobo a nerušene žalobcom bola využívaná na prístup k pozemku. Nakoľko žalovaný zamedzil žalobcovi prístup k pozemku parcely registra CKN parc. č. XXX/X a susediacim lesným pozemkom po danej poľnej ceste vedúcej cez parcelu registra E KN, parc. č. XXX/X, narušil týmto konaním zaužívané pomery medzi sporovými stranami, pretože uvedená poľná cesta predstavuje jediný možný prístup k nehnuteľnostiam žalobcu. Pri úprave rozsahu oprávnenia prechodu a prejazdu žalobcu cez dotknuté nehnuteľnosti súd vychádzal z Dohody o zrušení spoluvlastníctva o vzájomnom vypořadání zo dňa 12.02.2017, Geometrického plánu č. 190/2017 a mapových podkladov k pozemkom parcely registra CKN parc. č. XXX/X a registra EKN parc. č. XXX/X. Z nich mal náležitým spôsobom špecifikovanú konkrétnu líniu poľnej cesty vedúcej ku konkrétnej CKN parcele vo vlastníctve žalobcu. Sprístupnenie komunikácie zároveň považoval za primerané obmedzenie žalovaného vzhľadom na nutné zabezpečenie výkonu hospodárskej činnosti žalobcu, povinnosť žalobcu zabezpečovať starostlivosť o les a predchádzaniu vzniku škody na majetku žalobcu.

4. Z dôvodu odvolania žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č. k. 14Co/19/2021 zo dňa 04.05.2021 označené rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd nepovažoval za naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Výrok uznesenia, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie považoval za nevykonateľný z dôvodu jeho neurčitosti, pretože nekonkretizuje rozsah oprávnenia žalobcu na výkon práva, ktoré mu vyplýva z nariadenie neodkladného opatrenia. Formuláciu „...po pôvodnej poľnej ceste...“ odvolací súd považoval za nejednoznačnú, nakoľko trasa zakladajúca oprávnenie žalobcu na prejazd nebola žiadnym listinným dokladom identifikovaná ani zakreslená alebo inak špecifikovaná. Nevyplyva z katastrálnej mapy, geometrického plánu ani mapového podkladu tvoriaceho obsah spisu. Konkretizovanie priebehu a v rozsahu pôvodnej poľnej cesty nebolo žalobcom predložené ani v návrhu tvrdené. Podľa odvolacieho súdu nevyplyva uvedené z Dohody o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořadání zo dňa 12.02.2017, Geometrického plánu č. 190/2017 ani z mapových podkladov k pozemkom CKN parc. č. XXX/X a EKN parc. č. XXX/X. Žalovaný v štádiu odvolacieho konania fotodokumentáciou, výňatkami a podrobným popisom podľa krajského súdu preukázal existenciu reálnej, zjazdnej a aktuálne využíwanej prístupovej cesty na pozemok žalobcu (Severná prístupová cesta, resp. prístupová cesta cez obec M. K.) cez verejnú sieť cez obec M. K., následne cez parcely kat. územie M. K. registra E-KN parc. č. XXX/XXX, kat. územie Z., registra EKN parc. č. XXX/X, registra E-KN parc. č. XXX/X bez toho, aby žalobca bol odkázaný na využívanie cudzieho pozemku. Vzhľadom na uvedené posúdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako predčasné. Uložil preto, aby dôslednejšie skúmal opodstatnenosť a dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na nepreukázaný priebeh a existenciu „pôvodnej poľnej cesty“ a tiež vzhľadom na reálne existujúcu alternatívu prístupu k nehnuteľnostiam žalobcu výlučne po jeho pozemkoch. Zároveň uložil súdu, aby presne vyšpecifikoval trasu, ktorej by sa eventuálne nariadenie neodkladného opatrenie týkalo, aby výrok bol vykonateľný.

5. Vzhľadom na vyslovený právny názor odvolacieho súdu, ktorý pre súd prvej inštancie bol záväzný (§ 391 ods. 2 CSP) tunajší súd opätovne preskúmal dôvodnosť a opodstatnenosť návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom návrh zamietol.

6. Žalobca na osvedčenie tvrdených skutočností priložil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výpis z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, LV č. XXX pre katastrálne územie Z. na č. I. 11 - 14, Katastrálnu mapu na č.I. 18, 24, list advokáta JUDr. Martin Landla na č. I. 23, fotodokumentáciu na č. I. 15, 38, geometrický plán č. 190/2017 zo dňa 12. 07. 2017 na č.I. 38, Dohodu o odovzdaní nehnuteľnosti

ukončení nájomného vzťahu zo dňa 25. 05. 2016 na č.l. 16 - 18, Evidenciu obhospodarovateľov lesa zo dňa 23. 05. 2018 na č.l. 19, Dohodu o zrušení spoluvlastníctva a vzájomnom vyporiadaní zo dňa 12. 12. 2017 na č.l. 20-22, katastrálnom mapku - obec Z. na č. l. 24.

7. Ďalej súd sa oboznámil s listinami, ktoré boli predložené stranami počas konania, a to satelitnou snímkou a vyznačenými prístupovými cestami pre kat. územie Z. na č. l. 95, print - screen na č. l. 135 - 141, Znázornením prístupu k pozemku žalobcom od obce M. K. na č. l. 143 - 146, fotografickou snímkou na č. l. 183, čestnými prehláseniami na č. l. 186 - 187, Grafickým znázornením - severná prístupová cesta na č. l. 210 - 211, fotodokumentáciou na č. l. 212 - 215, Mapou grafikou na č. l. 216 - 221. Satelitnou snímkou z mapy na č. l. 235, fotografiou na č. l. 236.

8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP; súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Okrem podmienok spočívajúcich v povinnosti žalobcu osvedčiť naliehavosť a dôvodnosť neodkladného opatrenia bolo nevyhnutné, aby v prípade nariadenia bolo neodkladné opatrenie dostatočne určité, konkrétne a najmä vykonateľné. Po preskúmaní predmetnej veci zohľadniac žalobcom tvrdené a osvedčované skutočnosti dospel súd k záveru, že neboli naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Z návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca sa dožadoval bezodkladnej úpravy pomerov, aby súd nariadil neodkladné opatrenie na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci žaloby o zriadenie vecného bremena a uvedeným spôsobom v prospech žalobcu zriadil vecné právo spočívajúce v oprávnení žalobcu na prechod a prejazd motorovými vozidlami cez pozemok vo vlastníctve žalovaného.

14. V tejto súvislosti súd uvádza, že pokiaľ zriaďuje (aj len formou neodkladného opatrenia) právo zodpovedajúce vecnému bremenu, konkrétne právo prechodu a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemok je nevyhnutné, aby uvedené právo jednoznačne, určitým spôsobom a konkrétne bolo vymedzené, minimálne zakreslením na pripojenej katastrálnej mape, prípadne vyčlenením a vyznačením presného priebehu a rozsahu daného práva geometrickým plánom na konkrétnej parcele. Bolo preto nevyhnutné, aby žalobca vyznačil konkrétnu časť parcely, ktorej sa ním navrhovaný odlišný právny režim dotýkal priamo v petite návrhu neodkladného opatrenia. Naopak nebolo prípustné, aby vlastníkom pozemku bol obmedzený vo výkone svojho práva k parcele dotknutej návrhom spôsobom, ktorý je nekonkrétny, ktorý by umožňoval žalobcovi ako osobe oprávnenej z vecného bremena využívať ľubovoľnú časť dotknutej parcely bez jej jasného vymedzenia, čo do rozsahu a spôsobu jeho výkonu.

15. Podľa navrhovanej dočasnej úpravy žalobca požadoval, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a umožnil mu do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci žaloby o zriadenie vecného bremena prechod a prejazd motorovými vozidlami po pôvodnej poľnej ceste, ktorá sa nachádzala na pozemku vo vlastníctve žalovaného na parcele registra EKN parc. č. XXX/X vedený na LV č. XXX pre kat. územie Z., aby žalobca týmto spôsobom mal zabezpečený prístup na svoj pozemok parcely registra CKN parc. č. XXX/X vedený na LV č. XXXX pre k. ú. Z.. Vychádzajúc z právneho posúdenia odvolacieho súdu tunajší súd konštatuje, že navrhovaný petit neodkladného opatrenia, ktorý bol predložený po rozhodnutí krajského súdu v znení: „...po pôvodnej poľnej ceste“, v tejto časti naďalej nespĺňa podmienku určitosti, čím je nevykonateľné.

16. Žalobcom navrhovaná úprava smerovala k rozhodnutiu, ktoré vykazuje znaky dočasnosti a predbežnosti petitornej ochrany, pretože návrh neodkladného opatrenia mal byť nasledovaný žalobou (o

zriadenie vecného bremena). Súd preto neaplikoval ustanovenia o odstraňovaní väd podania, nakoľko nešlo o nedostatok, ktorý by súdu bránil pokračovať v konaní. Súd však nemohol preformulovať výrok neodkladného opatrenia spôsobom, aby presne vyšpecifikoval, vyznačil a vymedzil trasu, ktorej sa nariadenie neodkladného opatrenia týkalo, čím by navrhovaný výrok sa stal dostatočne určitý. V sporovom konaní bol uvedený postup možný len na základe výslovného procesného úkonu zo strany žalobcu, ktorý však nebol uskutočnený. Súd bol preto viazaný návrhom neodkladného opatrenia v znení ako bol žalobcom predložený.

17. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia od rozhodnutia krajského súdu nedoznal žiadnu zmenu a žalobcom neboli predložené žiadne dôkazy. Z dôvodu neurčitosti neodkladného opatrenia preto návrhu žalobcu nebolo primárne možné vyhovieť. Formulácia petitu návrhu neumožňuje identifikovať trajektóriu „pôvodnej poľnej cesty“ majúcej prebiehať cez pozemok vo vlastníctve žalovaného. Okrem neurčitosti petitu nemožno vyjsť ani z listín pripojených k návrhu vo vzťahu k parcele registra EKN parc. č. XXX/X, ktoré nijako neosvedčujú spôsobom spornú časť návrhom dotknutej nehnuteľnosti žalovaného (poľnú cestu) jej zákresom alebo vytýčením línie cesty. Dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní zo dňa 12.02.2017 medzi žalobcom a P. E.Á. (matka žalovaného) nesúvisí s pozemkom parcely registra EKN parc. č. XXX/X pre k. ú. Z., pretože dotknutý pozemok nebol zahrnutý do dohody. Identifikácia v zmysle Geometrického plánu č. 190/2017 nebola možná, pretože z listiny záznam nevyplýva. Zákres prerušovanej čiary cez pozemok žalovaného nemá kontinuitu cez parcelu EKN parc. č. XXX/X a nezobrazuje poľnú cestu iba chodník. Obdobne potom svedčia snímky katastrálnej mapy (portál <<https://zbgis.skgeodesy.sk>>) na č. I. 24, 145, ktoré spornú skutočnosť neosvedčujú. Rovnako uvádzané stopy (koľaje) po prejazde poľných mechanizmov sporné skutočnosti neosvedčujú. Parcela registra EKN parc. č. XXX/X o výmere 96.280 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalý trávny porast predstavuje poľnohospodársky pozemok, ktorý podľa tvrdení žalobcu mal byť využívaný žalovaným na zvoz drevnej hmoty a malo dôjsť k rozoraniu tvrdenej poľnej cesty. Pohyb poľnohospodárskej techniky preto nemôže kopírovať dráhu pôvodnej poľnej cesty a zrejme prebieha po odlišných častiach dotknutej parcely.

18. Primárne na základe vyššie uvedeného súd nevyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a uvedený návrh zamietol. Zároveň prihliadol, že obmedzenie vlastníka pozemku je prípustné len v nevyhnutnej miere a v nevyhnutnom rozsahu, pričom danú zákonnú podmienku nebolo možné naplniť vzhľadom na neurčitosť navrhovaného rozsahu a spôsobu realizácie oprávnenia žalobcu.

19. Ďalej bol žalobca povinný osvedčiť predložené skutkové tvrdenia podľa § 325 ods. 1 CSP v nadväznosti na deklarovанú bezodkladnosť úpravy pomerov medzi sporovými stranami, keďže zákon vyžaduje, aby obava z ohrozenia práv bola zjavná a reálna. Zároveň bol povinný osvedčiť rozhodujúce skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie jeho nároku. Uvedenú zákonnú podmienku súd rovnako nemal preukázanú.

20. Žalobca predložil skutkové tvrdenia v tom zmysle, že došlo k narušeniu zaužívaných pomerov strán, pretože žalovaný mu zamedzil jediný prístup po poľnej ceste prebiehajúcej cez pozemok parcely registra EKN parc. č. XXX/X vedúcej k jeho pozemku na parcele registra CKN parc. č. XXX/X a príľahlým lesným pozemkom v jeho vlastníctve. Prístupová cesta podľa tvrdení žalobcu bola jediná možnosť, ktorá mu mala garantovať realizáciu výkonu jeho vlastníckych oprávnení a bola žalovaným zmarená. Súd vo svetle právneho posúdenia zo strany odvolacieho súdu konštatuje, že podľa žalobcom predložených listín pripojených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom uvádzaný záver nevyplýva. Naopak z fotodokumentácie, častí mapových podkladov zhotovených z portálu <https://zbgis.skgeodesy.sk>, [earth.google.com](https://earth.google.com) (č. I. 210 - 221, 235 - 237) možno dôjsť k opačnému zisteniu, že aktuálne existuje aj ďalšia a odlišná prístupová alternatíva na pozemok žalobcu na parcele registra CKN parc. č. XXX/X, ktorá je dostupná cez verejnú sieť od obce Dolná Strehová a následne cez parcely kat. územia registra CKN parc. č. XXX/XXX, kat. územie Z. registra EKN parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X vedúca ku pozemku žalobcu. Podľa uvedených listín súd mal osvedčené, že opísaný prístup k pozemku žalobcu predstavuje priechodnú, udržiavanú a od drevín očistenú trasu využívanú na zvoz drevnej hmoty. Uvedená cesta umožňuje prejazd motorovým vozidlom, ako aj prejazd lesnou technikou (traktorom). Ďalej súd mal preukázané, že označené pozemky sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Podľa zhodných vyjadrení strán vyplýva, že došlo k odstráneniu drevenej zátarasy na takejto prístupovej alternatíve na pozemku registra CKN parc. č. XXX/X, čím neexistuje už žiadne obmedzenie žalobcu vo

využívaní prístupovej cesty (tzv. Severná prístupová cesta). Zároveň súd mal osvedčené podľa záznamu pohybu žalobcu zo dňa 17.03.2021 (č. I. 236), že prístupová trasa je žalobcovi známa, aj ním využívaná.

21. Vzhľadom na tieto zistené skutočnosti dospel súd k záveru, že zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené. Žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá by nezniesla odklad do meritórneho rozhodnutia súdu vo veci žaloby o zriadenie vecného bremena (pokiaľ takáto žaloba bude podaná). Na strane žalobcu aktuálne nehrozí žiadna závažná ujma na právach ani ohrozenie právnych záujmov alebo vznik škody, ktorá by znamenala zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že by stratil záujem uchádzať sa o konečnú (meritórnu) súdnu ochranu. Súd preto zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako neopodstatnený.

22. Procesná úprava neodkladných opatrení počíta s tým, že neodkladným opatrením budú pomery strán sporu upravené bez toho, aby bolo potrebné viesť konanie vo veci samej. Keďže súd neuložil týmto uznesením žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, môže táto vec skončiť právoplatnosťou tohto uznesenia. Preto bol súd toho názoru, že je potrebné rozhodnúť o náhrade trov konania. Vzhľadom na to, že súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia žalovanému voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne o výške náhrady trov tohto konania súdny úradník osobitným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).