

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35P/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121211462
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121211462.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom CDR Pezinok, Nová č. 9, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky T. T., nar. X.XX.XXXX, bytom T., M. č. XX, t.č. v UVTOS Nitra a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra na zrušenie neodkladného opatrenia sp. zn. 11PPOm/5/2021 a nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I.Súd zrušuje neodkladné opatrenie vo veci umiestnenia maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX do Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová č. 9 vedené pod sp. zn. 11PPOm/5/2021-5.

II.Súd dočasne zveruje maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti pani U. N., nar. X.XX.XXXX, bytom T., sídl. M. XXXX/XX.

odôvodnenie:

1.UPSVaR Nitra podal Okresnému súdu Nitra návrh na zrušenie neodkladného opatrenia sp. zn. 11PPOm/5/2021-5 zo dňa 21.9.2021 u maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je aktuálne umiestnený v Centre pre deti a rodiny Pezinok, Nová č. 9, nakoľko pominuli dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia u maloletého. J. W. T. bol dňa 21.9.2021 umiestnený na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Nitra č. k. 11PPOm/5/2021-5 do Centra pre deti a rodiny Pezinok. Dôvodom umiestnenia bolo, že dňa 30.8.2021 Okresný súd Nitra vydal rozkaz č. k. 33T/31/2019 na dodanie matky dieťaťa pani T. T. do VTOS. Následne dňa 21.9.2021 bola matka dieťaťa príslušníkmi OOPZ Vráble predvedená do výkonu trestu odňatia slobody. Stavom, že matka dieťaťa nastúpila do UVTOS sa maloletý ocitol v situácii, kedy bol jeho život ohrozený, nakoľko matka dieťaťa nevedela zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého a maloletý sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, pričom jeho život a zdravie boli vážne ohrozené. V tom čase o zabezpečenie starostlivosti o dieťa nikto z rodiny neprejavil záujem, a to z dôvodu narušenia vzťahov v rodine, ako aj z dôvodu impulzívneho správania sa matky dieťaťa a vyvolávania konfliktov. Širšia rodina v tom čase odmietala zabezpečovať starostlivosť o maloletého W..

2.Dňa 5.10.2021 sa v priestoroch CDR Pezinok uskutočnila prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila aj sestra matky maloletého dieťaťa pani U. N., bytom T., sídl. M. č. XX. Táto od umiestnenia maloletého W. začala prejavovať intenzívny záujem o maloletého W. s tým, že prejavila záujem aj o zverenie maloletého W. do jej starostlivosti. Zo správy Mestského úradu Vráble zo dňa 1.10.2021 vyplynulo, že Mesto Vráble rodinu pani N. v minulosti ani v súčasnej dobe neevidovalo ako problémovú a ani nezaznamenali žiadne nedostatky vo výchove v jej rodine. Zároveň bolo zistené, že pani U. N. obýva 2 izbový mestský byt, v ktorom býva 4 roky a v domácnosti žije pani N. s jej synom X. N., nar. XX.X.XXXX. Aktuálne v domácnosti žije aj jej partner pán S. T., nar. XX.XX.XXXX. Pani N. uviedla, že ak bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti, tak pán T. bude bývať v jeho byte, ktorý má v podnájme vo T. a rodinu bude navštevovať, pričom bude nápomocný ohľadom starostlivosti o deti. R. N. je aktuálne nezamestnaná a evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od apríla 2021. Jej príjem pozostáva z dávky v nezamestnanosti vo výške 477 eur, invalidného dôchodku vo výške 150 eur mesačne a výživného na syna X. vo výške 65 eur a

prídavku na dieťa. Partner pani N. pán S. T. je riadne zamestnaný vo firme T. a spol. s r.o. vo Vrábľoch s mesačným príjmom 1500 eur. Syn pani N. X. navštevuje U. gymnázium vo Vrábľoch, kde je študentom druhého ročníka. V rámci prípadovej konferencie uskutočnenej dňa 5.10.2021 bolo dohodnuté s CDR Pezinok, že maloletý W. bude uvoľnený na krátkodobý pobyt k pani N..

3.Navrhovateľ na základe zistených skutočností a stavu, že blízka osoba prejavila záujem o zverenie maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti, poukázal na to, že pominuli dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto navrhovateľ požadoval neodkladné opatrenie vo veci umiestnenia maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX do CDR Pezinok zrušiť. Zároveň navrhovateľ požadoval, aby na základe zistených skutočností Okresný súd Nitra vydal neodkladné opatrenie vo veci zverenia maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti pani U. N., nar. X.XX.XXXX, bytom T., sídl. M. XXXX/XX.

4.Navrhovateľ pripojil ku svojmu návrhu nájomnú zmluvu uzatvorenú medzi Mestom Vrábľa a U. N., nar. X.XX.XXXX.

5.Zo správy Centra pre deti a rodiny Pezinok zo dňa 4.10.2021 vyplýva, že Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok oznámilo, že maloletý W. T., nar. XX.XX.XXXX je na návštevnom pobyte v domácnosti krstnej matky U. N., trvale bytom M. XX, T. od 5.10.2021 do 31.10.2021.

6.Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7.Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8.Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9.Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (8)

10.Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (9)

11.Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. (10)

12.Vzhľadom na skutočnosť, keď matka maloletého W. T. je v súčasnej dobe v UVTOS Nitra a nemôže reálne zabezpečovať starostlivosť o maloletého W. T., ako aj jej ďalšie dieťa súd mal za to, že pomoc pani U. N., ktorá prejavila záujem o maloletého W., bude pre maloletého v najlepšom záujme. Pani N. má vytvorený vzťah k maloletému W., ktorý ju pozná je schopná pre maloletého zabezpečiť zázemie a domov v jej rodinnom prostredí s tým, že maloletý bude uvoľnený na krátkodobý pobyt do jej domácnosti. R. N. má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého W., stará sa tiež o jej syna X. N., nar. XX.X.XXXX. Je schopná adekvátne sa postarať o maloletého v prostredí, ktoré je pre maloletého vhodné, keďže otec u maloletého dieťaťa uvedený nie je a matka maloletého dieťaťa

je v súčasnosti v UVTOS Nitra. Nakoľko blízka osoba prejavila záujem o zverenie maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX, pominuli dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Následne vzhľadom na vyjadrenie sa pani U. N., nar. X.XX.XXXX bolo z úrovne UPSVaR Nitra dôvodné požadovať, aby Okresný súd Nitra vydal neodkladného opatrenie vo veci zverenia maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti pani U. N., nar. X.XX.XXXX, bytom T., sídl. M. XXXX/XX. Zároveň navrhovateľ požadoval aj zrušiť neodkladné opatrenie vo veci umiestnenia maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX do CDR Pezinok vedené pod sp. zn. 11PPOm/5/2021-5, keďže starostlivosť pre maloletého bude naďalej zabezpečovaná zo strany pani U. N., nar. XX. XX. 1978, Vrábľa, sídlisko Žitava 1632/39.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.