

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202441
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323202441.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E., zastúpený Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s. r. o., so sídlom Mickiewiczova 2, Bratislava, IČO: 35951087, proti žalovanému v 2. rade: Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného vlastníka menom F. B., žalovanému v 3. rade: Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného vlastníka menom G. B., žalovanému v 4. rade: Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného vlastníka menom H. B., E. B. (manž. H. C.), žalovanému v 5. rade: Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného vlastníka menom I. B., E. J., narodená XX.X.XXXX (manž. I. B.), žalovanému v 6. rade: Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného vlastníka menom G. B., E. B. (manž. H. E. K.), žalovaní v 2., 3., 4., 5. a 6. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17335345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 2. a 3. rade k nehnuteľnosti – pozemkom nachádzajúcich sa v katastrálnom území E., Obec E., okres L., zapísaných na LV č. XXXX, evidovaných Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, a to parcely registra „C“ č. XXX/X – orná pôda o výmere XXX m², parcely registra „C“ č. XXX/X – záhrady o výmere XXX m² a spoluvlastnícke podiely žalovaných v 2. a 3. rade na predmetných nehnuteľnostiach súd prikaže do výlučného vlastníctva žalobcu.

Žalobca je povinný zaplatiť z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalovanému v 2. rade sumu vo výške 39,97 Eur, žalovanému v 3. rade sumu vo výške 119,92 Eur, spolu žalovaným v 2. a 3. rade sumu 159,89 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu, a to do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 4., 5. a 6. rade k nehnuteľnosti – pozemku nachádzajúcom sa v katastrálnom území E., Obec E., okres Levice, zapísaných na LV č. XXXX, evidovaných Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, a to parcely registra „E“ M. XXX/X – trvalý trávny porast o výmere XXX m² a spoluvlastnícke podiely žalovaných v 4., 5. a 6. rade na predmetnej nehnuteľnosti súd prikaže do výlučného vlastníctva žalobcu.

Žalobca je povinný zaplatiť z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalovanému v 4. rade sumu vo výške 116,97 Eur, žalovanému v 5. rade sumu vo výške 116,97 Eur, žalovanému v 6. rade sumu vo výške 116,97 Eur, spolu žalovaným v 4., 5. a 6. rade sumu 350,91 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu, a to do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 12.07.2023 doručil súdu žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. V podanej žalobe k pasívnej legitímácii žalovaných v 2. až 6. rade, tzv. neznámych, resp. nezistených vlastníkov žalobca poukázal na aktuálnu judikatúru, a to Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo 31/2018 zo dňa 15.04.2019, v ktorom Najvyšší súd nadväzujúc na závery vyplývajúce z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 11/2016 konštatoval: „Hoci spôsobilosť "neznámeho", resp. "nezisteného" vlastníka byť účastníkom konania je aj pri jeho označení (druhovým pomenovaním) ako: "neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom prinajmenšom diskutabilná, keďže nie je preukázané, či vôbec nejaký právny nástupca pôvodného vlastníka existuje, t. j. či je ňou označená existujúca fyzická osoba, zákonodarca mu priznal právnu subjektivitu vytvorením osobitného subjektu "neznámeho", resp. "nezisteného vlastníka", ktorý je vybavený procesnoprávnou subjektivitou, a preto sa bolo potrebné prikloniť k potrebe žalobu prejednať vecne a meritórne rozhodnúť (bod 55). Zákonodarca preto vytvoril značne neštandardný subjekt "neznámeho", resp. "nezisteného" vlastníka, aby takýto subjekt, zo zákona zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, mohol byť sporovou stranou v sporoch vyplývajúcich z vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Tento inštitút je opodstatnený predovšetkým vtedy, keď je v evidencii nehnuteľnosti zapísaný neznámy, resp. nezistený vlastník a je potrebné usporiadať vlastnícke vzťahy k predmetným nehnuteľnostiam (bod 56).“ S poukazom na ust. § 16 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov sú žalovaní v 2. až 6. rade vo vzťahu k poľnohospodárskym pozemkom (ďalej len „PP pozemky“) zo zákona v zastúpení: Slovenský pozemkový fond. Ďalej v podanej žalobe uviedol, že žalobca a žalovaní 1, 2 a 3 sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - pozemku nachádzajúcom sa v katastrálnom území E., obec Rybník, okres Levice, zapísanom na LV č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, a to parcely reg. „C“ M. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku orná pôda, hodnota pozemku [€] X,XXX €/l. XXX,XX Eur, parcely reg. „C“ M. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku záhrada, hodnota pozemku [€] X,XXX €/l. XXX,XX N., celkom o výmere XXX m² hodnota pozemku [€] X,XXX €/l. XXX,X N.. Jednotliví spoluvlastníci nehnuteľnosti na LV č. XXXX majú k nehnuteľnosti na LV č. XXXX nasledovné spoluvlastnícke podiely s celkovou výmerou, ktorá na veľkosť ich podielu pripadá, a to:

- vlastník PP pozemku žalobca B. A., veľkosť podielu 3/15 a 6/15, výmera podielu v m² 414, hodnota podielu [€] 0,869 €/m² - 359,74 €,
- vlastník PP pozemku žalovaný 1 E. E. E. E., veľkosť podielu 2/15, výmera podielu v m² 92, hodnota podielu [€] 0,869 €/m² – 79,95 €,
- vlastník PP pozemku žalovaný 2 B. F., veľkosť podielu 1/15, výmera podielu v m² 46, hodnota podielu [€] 0,869 €/m² – 39,97 €,
- vlastník PP pozemku žalovaný 3 B. G., veľkosť podielu 3/15, výmera podielu v m² 138, hodnota podielu [€] 0,869 €/m² – 119,92 €,
- celkom veľkosť podielu 1/1 o výmere 690 m², hodnota podielu [€] 0,869 €/m² – 599,60 €.

Žalobca a žalovaní 4, 5 a 6 sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - pozemku nachádzajúcom sa v katastrálnom území E., obec E., okres Levice, zapísanom na LV č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, a to: PP pozemok parcely reg. „N.“ M. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku trvalý trávny porast, hodnota podielu [€] 0,869 €/m² – 587,83 Eur (ďalej len „Nehuteľnosť na LV č. XXXX“).

Jednotliví spoluvlastníci nehnuteľnosti na LV č. XXXX majú k nehnuteľnosti na LV č. XXXX nasledovné spoluvlastnícke podiely s celkovou výmerou, ktorá na ich veľkosť pripadá, a to:

- vlastník PP pozemku žalobca B. A., veľkosť podielu 2/5, výmera podielu v m² 269,2, hodnota podielu [€] 0,869 €/m² – 233,93 €,
- vlastník PP pozemku žalovaný 4 B. H. r. B. (manž. H. C.), veľkosť podielu 1/5, výmera podielu v m² 134,6, hodnota podielu [€] 0,869 €/m² – 116,97 €,
- vlastník PP pozemku žalovaný 5 B. I. E. J., veľkosť podielu 1/5, výmera podielu v m² 134,6, hodnota podielu [€] 0,869 €/m² – 116,97 €,
- vlastník PP pozemku žalovaný 6 B. G. E. B. (manž. H. E. K.), veľkosť podielu 1/5, výmera podielu v m² 134,6, hodnota podielu [€] 0,869 €/m² – 116,97 €,
- celkom veľkosť podielu 1/1 o výmere podielu v m² 673, hodnota podielu [€] 0,869 €/m² – 587,83 €.

Žalobca po celý čas trvania jeho spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam až doteraz užíva a obhospodaruje nehnuteľnosti so starostlivosťou riadneho hospodára, vykonáva všetku potrebnú údržbu nehnuteľností a zabraňuje znehodnoteniu a poškodeniu nehnuteľností. Všetky uvedené činnosti zabezpečuje žalobca na vlastné náklady.

Žalovaní naopak dlhodobo neprejavujú skutočný záujem o nehnuteľnosti, neplnia svoje povinnosti riadneho hospodára, ktoré im ako spoluvlastníkom vznikajú v súvislosti s vlastníctvom nehnuteľností a ktoré im vyplývajú priamo zo zákona, pričom sa ani žiadnym spôsobom nepodieľajú na úhrade nákladov spojených s údržbou predmetných nehnuteľností, ktorú vykonáva výlučne žalobca. Za vyššie uvedených skutkových okolností žalobca nemá záujem zotrvať v spoluvlastníctve so žalovanými. Vzhľadom na praktickú nemožnosť dosiahnutia dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam so všetkými spoluvlastníkmi, žalobca navrhol zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam prostredníctvom súdu. V zmysle § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení: „Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.“ V zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. v platnom znení: „Ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3.000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m², ak ide o lesný pozemok.“ Reálne rozdelenie nehnuteľností s ohľadom na charakter pozemkov ako aj spôsob ich využitia s poukazom na citované zákonné ustanovenie nie je možné. Ich reálnym rozdelením by súčasne vznikli tak drobné (a neprístupné) pozemky, ktoré by fakticky nemohli slúžiť vlastníkom spôsobom zodpovedajúcim ich povahe a účelu. Vzhľadom na uvedené právne skutočnosti, a s poukazom na to, že výlučne žalobca sa o nehnuteľnosti dlhodobo náležite stará, ako aj s ohľadom na veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobcu v porovnaní so spoluvlastníckymi podielmi jednotlivých žalovaných, sa žalobca domáha v žalobe zrušenia podielového spoluvlastníctva nehnuteľností a vyporiadania formou prikázania nehnuteľností za primeranú náhradu do výlučného vlastníctva žalobcu. Hodnota jednotlivých podielov na nehnuteľnostiach bola žalobcom určená na základe znaleckého posudku č. 6/2023 vypracovaného znalcom O. C. P. dňa 28.06.2023.

2. Okresný súd Levice uznesením č. k. 12C/43/2023-55 zo dňa 25.07.2023 vyzval žalovaných v 1., 2., 3., 4., 5. a 6. rade, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadrili k žalobe, doručenej na Okresný súd Levice 12.7.2023, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú.

3. Dňa 07.08.2023 doručil súdu Slovenský pozemkový fond vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že žalobca sa ako podielový spoluvlastník domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v kat. úz. E., obec E., F. L., pozemkom - parceliam registra „C“ KN: parc. M. XXX/X orná pôda o výmere XXX m², parc. M. XXX/X záhrada o výmere XXX m², evidovaným na LV č. XXXX, pozemku - parcele registra „N.“ A.: G. M. XXX/X trvalý trávny porast o výmere XXX m², evidovanej na LV č. XXXX, a to prikázaním za náhradu do svojho výlučného vlastníctva v celosti. Nakoľko na LV č. XXXX pre kat. úz. E. nie sú pôvodní vlastníci F. B. a G. B. evidovaní ako nezistení vlastníci, ktorých spoluvlastnícke podiely by boli v správe SPF, t. j. k sporným pozemkom nie je na príslušnom LV založená správa SPF, SPF navrhuje, aby žalobca predložil vyjadrenie obce E., či obec má vedomosť o týchto osobách, resp. či sú známi ich právni nástupcovia. Záonné zastúpenie prostredníctvom SPF môže prichádzať do úvahy len v prípade, ak bude preukázané, že F. B. a G. B. nemajú žijúcich právnych nástupcov, a je namieste označenie strany sporu ako nezistení právni nástupcovia pôvodných vlastníkov, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Po preukázaní vyššie uvedenej skutočnosti, ak bude daná pasívna legitímácia SPF aj vo vzťahu k žalovaným v 2. a 3. rade, SPF uvádza, že nakoľko nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, súhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva k žalovaným pozemkom, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, parcely reg. „Q.“ M. XXX/X H. XXX/X u žalobcu v podiele 3/5, u žalovaného v 1. rade v podiele 2/15, u žalovaného v 2. rade v podiele 1/15, u žalovaného v 3. rade v podiele 3/15, a parcela reg. „N.“ A. M. XXX/X u žalobcu v podiele 2/5, u žalovaných v 4. až 6. rade, u každého z nich v podiele 1/5. Pokiaľ ide o navrhnutý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za primeranú náhradu do výlučného vlastníctva žalobcu, SPF s odkazom na ust. § 142 Občianskeho zákonníka a ust. § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, nepovažuje rozdeľovanie pozemkov za dobre možné (s ohľadom na

ich umiestnenie, výmeru, charakter, využitie, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných) a súhlasí s navrhnutým spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva - prikázaním pozemkov do výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. K určovaniu výšky primeranej náhrady zaujalo stanovisko občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 20.10.1997 pod sp. zn. Cpj 30/97, pričom podľa tohto stanoviska, cit.: „Primeranou náhradou pri vyporiadaní zrušeného podielového spoluvlastníctva (§ 142 ods. 1 tretia veta Obč. zák.) je príslušný podiel všeobecnej ceny veci. ... Primeranú náhradu je treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Za takú cenu nemožno považovať stanovenú náhradu vychádzajúcu zo zistenej ceny podľa cenového predpisu. K tomu, aby náhrada bola primeraná, musí byť závislá nielen od konštrukcii a vybavení a veku stavby, ale i na záujme o ňu, t. j. na dopyte a ponuke v danom mieste a čase. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt, napr. len na znalca, pretože tu nejde o postup podľa § 127 O.s.p., kde treba odborne posudzovať napr. obstarávacie náklady na zhotovenie stavby, jej kvalitu, vady a iné skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, aj keď odborná znalecká mienka spravidla bude jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktorá sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú to poznatky a informácie samotných účastníkov o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Porovnateľnosť ceny nehnuteľností musí vychádzať ďalej z toho, že nehnuteľnosti sa nachádzajú približne v rovnako atraktívnej lokalite a slúžia k tomu istému účelu. Všeobecná cena môže byť vyššia ale aj nižšia ako iná cena (napr. vyhlášková, alebo oznámená realitnou kanceláriou). Tomuto spôsobu určenia ceny nemusí vždy zodpovedať ani individuálne ponúkaná cena, zvlášť keď ide o tzv. cenu osobnej záľuby, keď vec solventný subjekt je ochotný cenove ju akokoľvek nadhodnotiť a poskytnúť takto nadhodnotenú kúpnu cenu, len aby ju získal alebo aspoň dosiahol jej zvýšenie na prospech jedného zo spoluvlastníkov. Takto zistená všeobecná cena v rozhodnom čase (§ 154 ods. 1 O.s.p.) bude použiteľná pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva (§ 142 ods. 1 Obč. zák.), prípadne pri realizácii zákonného predkupného práva (§ 140 Obč. zák.), neupraveného spoluvlastníkmi vedľajším dohovorom v súlade so zákonom (§ 602 a nasl. Obč. zák.), lebo rešpektuje zásadu rovnosti v právach zaručenú v čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a deklarovanú ešte aj osobitne pri úprave občianskoprávných vzťahov (§ 2 ods. 2 Obč. zák.).“ Žalobca na účely stanovenia primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. až 6. rade predložil znalecký posudok znalca z odboru Poľnohospodárstvo, odvetvie Odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy O. C. P. č. 6/2023 zo dňa 28.06.2023, ktorý stanovil všeobecnú hodnotu pozemkov na sumu 0,869 €/1 m² pozemku. Predmetné pozemky sú umiestnené mimo zastavaného územia obce, vedie k nim spevnená cesta. Parcely reg. „Q“ A. M. XXX/X H. XXX/X sú neobrábané a porastené samo náletom drevín, parcela reg. „E“ KN č. XXX/X je obrábaná a vysadená viničom v 4 radoch v počte 136 ks. V zmysle ust. § 2 ods. 1, písm. g) vyhl. MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov všeobecnou hodnotou majetku sa rozumie výsledná objektivizovaná hodnota majetku, ktorá je znaleckým odhadom najpravdepodobnejšej ceny hodnoteného majetku ku dňu ohodnotenia v danom mieste a čase, ktorú by tento mal dosiahnuť na trhu v podmienkach voľnej súťaže, pri poctivom predaji, keď kupujúci aj predávajúci budú konať s patričnou informovanosťou i opatrnosťou a s predpokladom, že cena nie je ovplyvnená neprimeranou pohnútkou. Pre účely zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva primeranou náhradou je príslušný podiel zodpovedajúci všeobecnej cene veci. Malo by ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by bolo možné vec predať. SPF po oboznámení sa so znaleckým posudkom č. 6/2023, ako aj na základe jemu dostupných informácií z iných súdnych sporov v danom katastrálnom území, zastáva názor, že znalcom stanovená cena môže spĺňať kritérium primeranosti tak, ako to má na mysli ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka a vyššie cit. stanovisko Najvyššieho súdu SR. Konečné rozhodnutie o výške primeranej náhrady však SPF ponechal na úvahu súdu, nakoľko primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu, určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. SPF žiada náhradu za spoluvlastnícke podiely žalovaných v 2. až 6. rade zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici, Bratislava, č. ú. IBAN: P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXX s uvedením čísla súdneho konania do poznámky pre prijímateľa. SPF nesúhlasil s priznaním náhrady trov konania žalobcovi a navrhol, aby súd v zmysle ust. § 257 CSP výnimočne, s prihliadnutím k povahe a okolnostiam sporu, ako aj k okolnostiam na strane žalovaných, z dôvodov hodných osobitného zreteľa, nepriznal žalobcovi náhradu trov konania. Existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa SPF vzhliada v povahe a okolnostiach sporu, konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, začatého na základe žaloby o

nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, kedy súd na základe žaloby je povinný právny vzťah medzi stranami usporiadať určitým spôsobom. Aj s prihliadnutím na status žalovaných v 2. až 6. rade, ich osobné, majetkové a sociálne pomery, SPF je toho názoru, že priznanie náhrady trov konania žalobcovi by sa voči takýmto subjektom javilo ako neprimerane tvrdé, nespravodlivé a odporujúce dobrým mravom, pričom takéto rozhodnutie by bolo vopred nevykonateľné, keďže nezistení vlastníci, resp. nezistení právni nástupcovia týchto vlastníkov, nie sú objektívne spôsobilí zaplatiť náhradu trov konania.

4. Okresný súd Levice uznesením č. k. 12C/43/2023-69 zo dňa 07.09.2023 v zmysle § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne sa vyjadril k vyjadreniu žalovaných, uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Dňa 25.08.2023 žalovaný v 1. rade súdu doručil svoje vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že nemá záujem sa súdiť, a tak kontaktoval právneho zástupcu žalobcu a dohodli sa na mimosúdnom vypořádání, uzatvoria kúpnu zmluvu, ktorou žalobcovi odpredá svoj spoluvlastnícky podiel za cenu uvedenú v znaleckom posudku priloženom k žalobe.

6. Dňa 05.10.2023 právny zástupca žalobcu doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v nadväznosti na vyjadrenie SPF ako zástupcu žalovaných 2 až 6 predkladá súdu vyjadrenie Obce E. zo dňa 26.09.2023, ktorým obec potvrdzuje, že nemá vedomosť o pôvodných vlastníkoch F. B. a G. B., a že obci nie sú známi ani ich právni nástupcovia. Vzhľadom k uvedenému je preukázaná správa SPF aj vo vzťahu k podielu žalovaných 2 a 3. S ohľadom na vyjadrenie SPF je teda žaloba v celom rozsahu dôvodná. Čo sa týka žalovaného v 1. rade, tento súhlasil s odpredajom svojho spoluvlastníckeho podielu za cenu stanovenú znaleckým posudkom predloženým v súdnom konaní a uzavrel so žalobcom kúpnu zmluvu. Návrh na vklad vlastníckeho práva bol podaný, avšak zatiaľ zapísaný nebol (viď LV č. XXXX). Ihneď po zápise žalobca zoberie žalobu voči žalovanému v 1. rade späť.

7. Obec Rybník vo svojom vyjadrení zo dňa 26.09.2023 potvrdila, že obec nemá vedomosť o pôvodných vlastníkoch F. B. a G. B. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, tak isto v obci nie sú známi ich právni nástupcovia. Zároveň starosta obce uviedol, že obec eviduje, že parcely XXX/X H. XXX/X zapísané na LV č. XXXX, užíva p. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., C. XXX/X. Za tieto pozemky p. B. uhrádza daň z nehnuteľnosti od roku 1981. Pred ním pozemky užívali jeho rodičia p. R. B. a E. B., E. K..

8. Okresný súd Levice uznesením č. k. 12C/43/2023-88 zo dňa 09.10.2023 vyzval žalovaných v 1., 2., 3., 4., 5. a 6. rade, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadrili k vyjadreniu žalobcu, doručeného Okresnému súdu Levice 4.10.2023, uviedli ďalšie skutočnosti, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. Dňa 23.10.2023 doručil súdu svoje vyjadrenie Slovenský pozemkový fond, ktorý uviedol, že SPF nesúhlasí s priznaním náhrady trov konania žalobcovi a navrhuje, aby súd v zmysle ust. § 257 CSP výnimočne, s prihliadnutím k povahe a okolnostiam sporu, ako aj k okolnostiam na strane žalovaných, z dôvodov hodných osobitného zreteľa, nepriznal žalobcovi náhradu trov konania. Existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa SPF vzhliada v povahe a okolnostiach sporu, konania o zrušenie a vypořádání podielového spoluvlastníctva, začatého na základe žaloby o nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, kedy súd na základe žaloby je povinný právny vzťah medzi stranami usporiadať určitým spôsobom. Aj s prihliadnutím na status žalovaných v 2. až 6. rade, ich osobné, majetkové a sociálne pomery, SPF je toho názoru, že priznanie náhrady trov konania žalobcovi by sa voči takýmto subjektom javilo ako neprimerane tvrdé, nespravodlivé a odporujúce dobrým mravom, pričom takéto rozhodnutie by bolo vopred nevykonateľné, keďže identifikačné údaje žalovaných nie sú známe, a nie sú objektívne spôsobilí zaplatiť náhradu trov konania. Zároveň poukázal aj na bežnú rozhodovaciu prax súdov v sporoch s nezistenými vlastníckymi, v ktorých súdy z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznávajú žalobcom právo náhrady trov konania.

10. Dňa 14.11.2023 právny zástupca žalobcu doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu, v ktorom uviedol, že žalovaný v 1. rade prejavil záujem vyriešiť vec mimosúdne a odpredal svoj spoluvlastnícky podiel žalobcovi za cenu podľa predloženého znaleckého posudku (kúpna zmluva zo dňa 19.09.2023).

Vzhľadom na to preto v súlade s ustanovením § 144 a § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) berie žalobca podanú žalobu v časti voči žalovanému v 1. rade späť.

11. Podaním zo dňa 29.11.2023 doručenom súdu dňa 04.12.2023 Slovenský pozemkový fond oznámil na výzvu súdu, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby voči žalovanému v 1. rade.

12. Uznesením č. k. 12C/43/2023-114 zo dňa 10.01.2024 súd zastavil konanie voči žalovanému v 1. rade s tým, že žalovanému v 1. rade sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.02.2024.

13. Dňa 07.05.2024 Slovenský pozemkový fond doručil súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu dlhodobého plánovaného zdravotníckeho výkonu u zamestnanca, povereného zastupovať SPF v predmetnom spore, v zdravotníckom zariadení v Bratislave v tento deň, a zároveň nemožnosti zastúpenia iným zamestnancom SPF s právnickým vzdelaním. SPF pojednávanie nežiadal odročiť, súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, pričom sa v celom rozsahu pridrižiava svojich písomných vyjadrení prednesených v spore, a konečné rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že SPF nesúhlasí s priznaním náhrady trov konania žalobcovi a navrhol, aby súd v zmysle ust. § 257 CSP výnimočne, s prihliadnutím k povahe a okolnostiam sporu, ako aj k okolnostiam na strane žalovaných, z dôvodov hodných osobitného zreteľa, nepriznal žalobcovi náhradu trov konania. Existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa SPF vzhliada v povahe a okolnostiach sporu, konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, začatého na základe žaloby o nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, kedy súd na základe žaloby je povinný právny vzťah medzi stranami usporiadať určitým spôsobom, pričom po rozhodnutí súdu bude mať každá strana čiastočný úspech vo veci. Aj s prihliadnutím na status žalovaných v 2. až 6. rade, ich osobné, majetkové a sociálne pomery, SPF je toho názoru, že priznanie náhrady trov konania žalobcovi by sa voči takýmto subjektom javilo ako neprimerane tvrdé, nespravodlivé a odporujúce dobrým mravom, pričom takéto rozhodnutie by bolo vopred nevykonateľné, keďže identifikačné údaje žalovaných nie sú známe, a nie sú z objektívnych dôvodov spôsobilí zaplatiť náhradu trov konania. Poukázal aj na bežnú rozhodovaciu prax súdov v sporoch s nezistenými vlastníckmi, v ktorých súdy z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznávajú žalobcom právo na náhradu trov konania.

14. Na pojednávaní dňa 14.05.2024 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava všetkých písomných podaní v tejto veci, po čiastočnom späťvzatí žaloby voči žalovanému v 1. rade, voči ktorému bolo konanie zastavené s tým, že listinnými dôkazmi preukázali dôvod uplatneného nároku ako aj výšku náhrady podľa znaleckého posudku, ktorý bol predložený k žalobe a ktorú výšku náhrady žalovaný účinne nepoprel. Zároveň uviedla, že má za to, že bola preukázaná aktívna legitimácia žalobcu ako aj pasívna legitimácia po doplnení v zmysle vyjadrenia SPF. Zároveň v prípade úspechu si uplatňuje nárok na náhradu trov konania.

15. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to potvrdením Obce E. zo dňa 13.06.2023, znaleckým posudkom č. 6/2023, výpisom z LV č. XXXX, výpisom z LV č. XXXX, potvrdením Ministerstva vnútra SR, lustráciou v REGOB, vyjadrením Slovenského pozemkového fondu, vyjadrením Obce E. zo dňa 26.09.2023.

16. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

17. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

18. Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

19. Podľa § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (účinný od 01.09.2022) register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo súpisu pozemkov, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe.

20. Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo súpisu pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

21. Podľa § 13 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len „pozemok s nezisteným vlastníkom“), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky.

22. Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom (§ 13).

23. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

24. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

25. Podľa § 6 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (účinný od 01.02.2023) slovenský pozemkový fond a správca v konaní vo veciach pozemkových úprav vykonávajú práva vlastníka nehnuteľností vo vlastníctve štátu a zastupujú neznámych vlastníkov pozemkov alebo vlastníkov pozemkov, ktorých miesto pobytu nie je známe.

26. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách zriaďuje sa Slovenský pozemkový fond (ďalej len „pozemkový fond“). Pozemkový fond je právnická osoba a zapisuje sa do podnikového registra. Sídлом pozemkového fondu je Bratislava. Pozemkový fond môže zriaďovať organizačné útvary a určovať ich sídla.

27. Podľa § 34 ods. 18 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľnosti, podľa osobitných predpisov. Ak sa v konaní pred orgánom verejnej správy podľa osobitných predpisov vyžaduje súhlasné stanovisko fondu a fond sa nevyjadrí v lehote určenej osobitným predpisom alebo v lehote 60 dní, ak lehota nie je určená osobitným predpisom, platí, že fond vydal súhlasné stanovisko; to sa nevzťahuje na stanovisko a vyjadrenie vzťahujúce sa k územiu európskej sústavy chránených území.

28. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

30. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. S poukazom na vykonané dokazovanie, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

32. S poukazom na vykonané dokazovanie vo vzťahu k žalovaným v 2. až 6. rade po čiastočnom späťvzati žaloby voči pôvodne označenému žalovanému v 1. rade súd zistil, že údaje o nich uvedené na listoch vlastníctva nevyhovujú žiadnemu záznamu v Registri obyvateľov. Žalovaných preto nebolo možné stotožniť s osobami nachádzajúcimi sa v databáze Registra obyvateľov, a keďže žalovaných sa nepodarilo identifikovať, ide o neznámych vlastníkov pozemkov, ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond podľa § 6 ods. 5 Zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách.

33. Slovenský pozemkový fond nakladá aj s pozemkami, ktorých vlastník je známy, ale, ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe ako aj s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy, čo je tento prípad (§ 13, § 8 ods. 1 písm. c) a d) zák. č. 180/1995 Z. z.). Z ustanovenia § 16 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z. z. je zrejmé, že ak je potrebné, fond v konaní pred súdom zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c), t. j. nezistených vlastníkov.

34. V konaní nebolo sporné, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, ktorá skutočnosť v konaní nebola sporná, a počas konania nebolo ani sporné, že žalovaní sú neznámymi vlastníkami, za ktorých koná podľa § 34 ods. 18 Zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách Slovenský pozemkový fond.

35. Medzi sporovými stranami nebol sporný ani spôsob vyporiadania ich podielového spoluvlastníctva. Keďže však k dohode neprišlo, súd zrušil spoluvlastníctvo a vykonal vyporiadanie na návrh žalobcu ako spoluvlastníka podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prihliadol na veľkosť podielov, účelné využitie na skutočnosti uvádzané v žalobe, a keďže rozdelenie nebolo možné, súd prikázal vec žalobcovi za primeranú náhradu vo výške, ktorú preukázal žalobca podľa predmetného znaleckého posudku, voči ktorému žalovaní nevzniesli relevantné námietky a súd preto peňažnú náhradu podľa predloženého znaleckého posudku považoval za primeranú.

36. Žalobca mal záujem na zrušení podielového spoluvlastníctva z dôvodu, že predmetné pozemky, ktoré sú predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva dlhodobo využíva, pričom reálne rozdelenie nie je možné, pričom aj po vyporiadaní podielového spoluvlastníctva mieni celú nehnuteľnosť riadne a účelne využívať, starať sa o ňu, ako ju aj obhospodarovať.

37. Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj zo samotnej povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Zároveň platí, že spoluvlastník, ktorý sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva nie je povinný preukazovať dôvody, pre ktoré v podielovom spoluvlastníctve nechce naďalej zotrvať.

38. Medzi sporovými stranami nebola spornou otázkou zrušenia podielového spoluvlastníctva ani spôsob jej vyporiadania. V súlade s ustálenou rozhodovacou praxou všeobecných súdov a ustálenou judikatúrou, súd považuje za primeranú náhradu za spoluvlastnícky podiel takú finančnú sumu, za ktorú je možné v danom mieste a čase nadobudnúť obdobnej nehnuteľnosti alebo spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti. Súčasne však ide aj o takú cenu, za ktorú je možné v danom mieste a čase nadobudnúť obdobnej nehnuteľnosti alebo spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti. Súčasne však ide aj o takú cenu, za ktorú je možné danú – konkrétnu nehnuteľnosť, resp. spoluvlastnícky podiel k nej objektívne predať, a ide teda o cenu danú dopytom a ponukou týkajúcimi sa konkrétneho spoluvlastníckeho podielu konkrétnej nehnuteľnosti. Súd na základe uvedených skutočností aj s poukazom na predložený znalecký

posudok č. 6/2023 predložený žalobcom uložil žalobcovi zaplatiť zástupcovi žalovaných sumu tak, ako je špecifikovaná vo výroku rozsudku titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 CSP a súd tak na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu ako dôvodne podanej vyhovel.

39. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalobcovi trovy konania nepriznal. Súd vzal do úvahy a prihliadol na charakter sporu, keď ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu ako podielovými spoluvlastníkmi vecí. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých strán sporu. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme vecí, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinní (žalovaní) dobrovoľne nespĺnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení– Exekučný poriadok).