

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 22C/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121206668  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121206668.2

## Uznesenie

okresný súd Bratislava I v spore žalobkyne: I.. X. B., L.. XX.XX.XXXX, J. X, Bratislava, proti žalovanému: C. B., L.. XX.XX.XXXX, O. X, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia,

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 23.09.2021 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dňa 08.10.2021 jeho doplnenie v nasledujúcom znení:

"Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá povinnosť C. B., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. X, Bratislava odovzdať/ vydať všetky doklady od osobného motorového vozidla zn. Mercedes s EČ: J. XXX L., kľúče, zmluvy a odovzdať osobné motorové vozidlo zn. Mercedes s EČ: J. XXX L., zapísané v technickom preukaze auta na držiteľa / poručiťeľa I. B., L.. XX.X.XXXX, P. J. J. X, Bratislava, manželke poručiťeľa I. X. B., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. X, Bratislava, a to v lehote najneskôr 5 dní od doručenia tohto uznesenia."

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený na tom skutkovom základe, že žalobkyňa s poručiťelom I. B. uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré trvalo 30 rokov, pričom podľa žalobkyne ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len ako „BSM“) nebolo nijakým spôsobom modifikované a ani doposiaľ nie je vyporiadané. Žalobkyňa poukázala na to, že dedičské konanie po neb. I. B. je vedené na notárskom úrade I.. T. E. pod sp. zn. 1D/262/2019, Dnot 30/2019. Súčasťou dedičského konania po poručiťelovi je aj konanie o vyporiadaní BSM, ktoré mala žalobkyňa s poručiťelom. Žalobkyňa uviedla, že poručiťeľ pri vstupe do manželstva nevlastnil žiadny výlučný majetok. Podľa jej udania poručiťeľ počas trvajúceho manželstva zakúpil z prostriedkov patriacich do BSM osobné motorové vozidlo zn. Mercedes - Benz, GLC s EČ J., ktoré však odo dňa úmrtia poručiťeľa, t.j. 03.08.2019 sa nachádzalo najskôr na neznámom mieste a následne na cudzom pozemku v Nitre - Kyneku, A.. K., pričom žalobkyňa tvrdila, že ho zadržovala cudzia osoba, ktorá ju vôbec neinformovala a až následne po zásahu polície v Nitre sa dozvedela, kde sa osobné motorové vozidlo nachádza. Žalobkyňa ďalej uviedla, že doklady, ako aj kľúče od motorového vozidla následne zadržovala notárka I.. T. E., ktorá to zaprotokolovala do zápisnice, pričom žalobkyňu, ani jej dcéru o tejto skutočnosti neinformovala, a zároveň žalobkyňi neoznámila, kde sa motorové vozidlo nachádza. Žalobkyňa tvrdila, že predmetné motorové vozidlo bolo síce napísané na meno manžela/ poručiťeľa, avšak výlučne pre jednoduchšie postupy pri uzatváraní zmlúv, ale inak motorové vozidlo patrilo do BSM, pričom podľa nej žiadny súd nerozhodol o vyňatí tohto motorového vozidla z BSM. Ďalej uviedla, že motorové vozidlo, ktoré patrilo do BSM, bolo poistené v Allianz, poisťovňa a.s., ktorá jej aj po úmrtí manžela zasielala k predmetnému motorovému vozidlu predpisy úhrady poistného tak zo zákonnej, ako aj z havarijnej poisťky, pričom žalobkyňa tvrdila, že tieto platby uhrádza. Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam

žalobkyňa poukázala na to, že je jej motorové vozidlo od smrti manžela/poručiteľa odňaté, opakovane zatajované a presúvané, napriek jej nesúhlasu, a zadržované na cudzom mieste už druhý rok, pričom nemá možnosť užívať toto motorové vozidlo. Uviedla, že dňa 07.02.2020 bola nahliadnuť do dedičského spisu po jej manželovi a dozvedela sa, že C. B. (syn poručiteľa) odovzdal od motorového vozidla kľúče a doklady notárskemu úradu I.. T. E., a to opäť bez toho, aby bola o tejto skutočnosti informovaná. Žalobkyňa bola názoru, že bez jej súhlasu sa s predmetným motorovým vozidlom neustále špekulovalo, premiestňovalo a bránilo sa v jeho vydaní. Dňa 10.08.2020 preto žalobkyňa požiadala notársky úrad I.. T. E. o vydanie motorového vozidla, ako aj dokladov a kľúčov, pričom zároveň podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý zaslala priamo do dedičského spisu 1D/262/2019, Dnot 30/2019. Žalobkyňa tvrdila, že o jej návrhu notársky úrad nerozhodol, ani ho nepostúpil Okresnému súdu Bratislava I. Podľa nej notársky úrad dodnes neriešil tento návrh o neodkladnom opatrení, nepredložil spis zákonnej sudkyňi a predmetné motorové vozidlo bolo opätovne presunuté žalovanému, čo notársky úrad žalobkyňi oznámil pri spisovaní zápisnice v júli 2021. Žalobkyňa mala za to, že motorové vozidlo vydal notársky úrad neoprávnene, pričom žalobkyňa poukázala aj na súdne rozhodnutie sp. zn. 23C/41/2018 zo dňa 23.01.2019, ktoré sa týkalo zákazu nakladať s majetkom BSM, ktorý súd uložil žalovanému vo vzťahu k nehnuteľnosti zapísanej na LV XXXX. Žalobkyňa tvrdila, že financie na kúpu predmetného motorového vozidla mali spolu s poručiteľom a patrili do BSM. Podľa nej poručiteľ už počas života vyberal z účtov vedených v D. D., S..D.. na meno poručiteľa, ale patriacich do BSM, finančné čiastky bez jej vedomia, pričom tie sa podľa nej tiež nachádzajú na neznámom mieste.

2.1. Za rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobkyňa považovala skutočnosť, že nezodpovedné, účelové a násilné správanie žalovaného sa môže v budúcnosti opakovať. Mala za preukázané, že žalovaný opakovane účelovo a nevhodne zasahoval do jej ústavou garantovaných vlastníckych práv, úmyselne poškodzoval jej práva, pričom nerešpektoval ani súdny zákaz. Ďalej tvrdila, že jej žalovaný svojimi konaniami spôsoboval opakovane majetkovú ujmu, v dôsledku čoho bola nútená opakovane sa obracať na súd. Neodkladným opatrením bolo podľa nej potrebné poskytnúť nevyhnutnú ochranu jej práv, pre prípad ďalšieho poškodzovania jej práv a právom chránených záujmov. Naliehavosť na nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k motorovému vozidlu bola podľa žalobkyne daná aj z toho dôvodu, že motorové vozidlo neužívala ako vlastníčka, keďže jej bolo odňaté z faktickej držby, pričom ho zadržoval násilný dedič, ktorý nerešpektoval BSM, pritom žalobkyňa riadne plnila zo zákona vyplývajúce povinnosti k motorovému vozidlu (záonné poisťenie). Žalobkyňa uviedla, že motorové vozidlo po dvoch rokoch od úmrtia poručiteľa stratilo na svojej hodnote, pričom tvrdila, že už dva roky nemala možnosť ho ani len zaparkovať, pričom bolo jej vlastníctvom a podľa nej nijakým súdnym rozhodnutím predmetné motorové vozidlo nebolo vyňaté z BSM. Naliehavosť na nariadení neodkladného opatrenia odôvodnila aj tým, že ako majiteľ takého motorového vozidla mala aj isté povinnosti, ktoré súvisia s vlastníctvom auta. Osobné motorové vozidlo si podľa žalobkyne vyžadovalo pravidelné servisné kontroly, ktorých realizácia bola znemožnená, nakoľko žalobkyňa nemala motorové vozidlo k dispozícii dva roky, pričom tvrdila, že hrozili sankcie a zrušenie povinného zmluvného poistenia. Domáhala sa preto nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť odovzdať žalobkyňi všetky doklady od osobného motorového vozidla, ako aj samotné motorové vozidlo priamo žalobkyňi.

3. Žalobkyňa k návrhu pripojila doklad o úhrade povinného zmluvného poistenia, faktúru Allianz, poisťovňa a.s. na zaplatenie povinného zmluvného poistenia, prvú stranu uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. n. 23C/41/2018, písomnú ponuku žalovaného na prevod nehnuteľností na LV č. XXXXX zo dňa 03.08.2020, výpis z účtu poručiteľa ASSET MANAGEMENT Slovenská D., S..D.. ku dňu 29.12.2006, výpis zo sporožirového účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, oznámenie úhrady poisťného za motorové vozidlo zn. Mercedes Benz Gl s EČ J. XXXNX, zápisnicu z výsluchu na notárskom úrade I.. T. E. zo dňa 07.02.2020, zápisnicu o predbežnom vyšetrení zo dňa 20.11.2019.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Neodkladné opatrenie je výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním subjektu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej a nemateriálnej) na strane navrhovateľa. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočuté a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

6. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu pred začatím konania, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto ho navrhuje, s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby žalobca súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti takéhoto opatrenia. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie musí byť zároveň primerané nároku, mať s ním vecnú súvislosť a musí byť príпустné.

7. Súd z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z pripojených listinných dôkazov zistil, že žalobkyňa dňa 30.09.1989 uzatvorila manželstvo s nebohým I. B., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Po poručiteľovi je vedené dedičské konanie notárskym úradom I.. T. E. pod sp. zn. 1D/262/2019, Dnot 30/2019, v rámci ktorého dochádza aj k vyporiadaniu BSM. Súd zo zápisnice o predbežnom vyšetrení zo dňa 20.11.2019 na notárskom úrade I.. T. E. zistil, že vlastníkom osobného motorového vozidla značky Mercedes - Benz, GLC s EČ J. bol poručiteľ I. B., po úmrtí ktorého boli doklady, ako aj kľúče od predmetného osobného motorového vozidla odovzdané do dedičského spisu a auto sa nachádzalo zaparkované na súkromnom pozemku na vonkajšom priestranstve, vedľa nehnuteľnosti na K. A. X E. L.. Súd z uhradených faktúr predložených žalobkyňou zistil, že poisťné za predmetné motorové vozidlo po smrti poručiteľa uhrádzala žalobkyňa. Súd ďalej zistil, že žalobkyňa listom zo dňa 29.07.2021 doplnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.08.2020 adresovaný Okresnému súdu Bratislava I k sp. zn. 1D/262/2019, Dnot 30/2019, z uvedeného však nie je zrejmé, či skutočne došlo k podaniu tohto návrhu na súd. Žalobkyňa založila do spisu aj prvú stranu uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 23C/41/2018, z výroku ktorého vyplýva, že súd zakázal žalovanému nakladať s

nehnutelnosťou zapísanou na LV č. XXXX, pre Bratislava I, k. ú. Staré Mesto, avšak rovnako nie je jasné, či predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Z návrhu žalovaného na uzavretie dedičskej dohody zo dňa 03.08.2020 vyplýva, že porúčiteľ I. B. mal zanechať závet spísaný vo forme notárskej zápisnice notárkou I. G. so sídlom v N., pričom v závete mal zanechať všetok svoj hnutelný a nehnuteľný majetok svojim deťom, a to C.. C. B. (žalovanému) a I.. B. B.. Zo žalobkyňou tvrdených skutočností a z výpisu D. D. Asset Management súd zistil, že stavový výpis ku dňu 29.01.2006 na meno porúčiteľa I. B. bol vo výške 59 188,64 eur (1783 116, 86 SK) a z výpisu zo sporožirového účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného na meno porúčiteľa za účtovné obdobie 01.01 - 31.12.2008 súd zistil, že v danom období boli porúčiteľom vyberané väčšie čiastky vo výške 9 958,18 eur (300000 SK), pričom podľa žalobkyne boli tieto finančné prostriedky na neznámom mieste.

8. V danej veci súd dospel k záveru, že návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vyhovieť. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 324 a nasl. upravuje neodkladné opatrenia, ktoré nahradili pôvodné predbežné opatrenia v zmysle Občianskeho súdneho poriadku. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je rovnako, ako tomu bolo v prípade predbežných opatrení, existencia naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov s tým, že tento predpoklad CSP formuluje tak, že ide o bezodkladnú potrebu úpravy pomerov strán. Obsahovo však ide o pojem, ktorý je zhodný s pojmom naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov použitým v § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že žalobkyňa neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, či existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca) musí (pokiaľ chce byť v konaní o neodkladnom opatrení úspešný) osvedčiť nielen svoj nárok voči žalovanému, ale aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov, t. j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu budúceho rozhodnutia. V tomto smere nepostačuje iba obava žalobkyne z nezodpovedného a účelového správania žalovaného, ale osvedčenie, že táto obava aj reálne hrozí. Žalobkyňa v predmetnej veci neosvedčila a nepreukázala potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu, keďže z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva záver, že by mal žalovaný povinnosť odovzdať všetky doklady a kľúče od osobného motorového vozidla žalobkyňi, pretože žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala a neosvedčila, že predmetné osobné motorové vozidlo skutočne patrí do BSM, najmä, ak dedičské konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1D/262/2019 po porúčiteľovi ešte nie je právoplatne skončené, a tým nie je zistené, aký majetok patrí do BSM. Nie je preto zrejmé, čo patrí do BSM a či sporné motorové vozidlo bolo v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a porúčiteľa alebo vo výlučnom vlastníctve porúčiteľa. Preto stav bezprostredne hroziacej ujmy nie je možné bez ďalšieho považovať za preukázaný len na základe tej skutočnosti, že žalovaný má zákaz užívať nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, ako aj to, že existuje obava z ďalšieho opakovaného premiestňovania motorového vozidla. Predmetné tvrdenia žalobkyne súd nemal za osvedčené, ani preukázané, a preto nevzhladol dôvod na potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Toho času hrozba ujmy z konania žalovaného vo vzťahu k žalobkyňi nielenže nie je bezprostredná, ale v čase rozhodovania súdu je navyše len hypotetická. Bez osvedčenia naliehavosti situácie nemožno prijať záver, že žalobkyňi hrozí vznik reálnej ujmy, ktorá je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobkyňa nijakým spôsobom neosvedčila, že predmetné osobné motorové vozidlo je súčasťou BSM. Súd v tejto veci zároveň poukazuje na to, že v rámci neodkladných úkonov v dedičskom konaní je potrebné sa v zmysle § 179 Civilného mimosporového poriadku obrátiť priamo na notársky úrad, ktorý vo veci vyporiadania BSM koná. V neposlednom rade súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalovaný je rovnako dedičom po porúčiteľovi a pokiaľ toho času užíva sporné motorové vozidlo, hodnota tohto vozidla ako hnutelnej veci spadajúcej do dedičstva bude určená ku dňu smrti porúčiteľa, preto tvrdenie žalobkyne o prípadnom opotrebovaní vozidla je nedôvodné.

10. Keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné splnenie všetkých predpokladov, t. j. aj preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré tu musí reálne hroziť, je nepochybné, že táto podmienka v danom prípade splnená nebola.

11. Na základe vyššie uvedeného, keď súd nevzhladol dôvod a účelnosť predmetného návrhu, rozhodol tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže z dôvodu zamietnutia návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia bol žalovaný plne úspešný. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava I (§ 357 písm. d/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.