

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201456
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821201456.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému T. Q.I., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie 1.841,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie 1.841,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne, zo sumy 1.841,81 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.
- II. Súd **n e p r i z n á v a** stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca svojim podaním zo dňa 31.05.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.841,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne, zo sumy 1.841,81 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Súd uznesením sp. zn. 6Csp/64/2021 zo dňa 16.07.2021 rozhodol o zmene strany sporu na strane žalobcu, ktoré uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi pôvodného aj nového žalobcu dňa 28.07.2021 a žalovanému dňa 29.07.2021.
3. Zároveň s vyššie citovaným uznesením prevzal žalovaný aj žalobu a procesné poučenia, k podanej žalobe sa však písomne nevyjadril.
4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.10.2021. Žalobca podaním zo dňa 22.10.2021 oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu a navrhol aby súd konanie vo veci zastavil. Proti žalovanému si náhradu trov konania neuplatnil. Žalovaný bol na pojednávaní osobne prítomný. Súd oboznámil žalovaného so späťvzatím žaloby. Žalovaný uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí.
5. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

9. O vrátení krátenej časti zaplateného súdneho poplatku žalobcom, súd rozhodne samostatným uznesením vyhotoveným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov.

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade mal súd za preukázané, že k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo bez uvedenia dôvodu, a z toho vyplýva, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, avšak žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.