

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200467
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200467.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDR. Boženou Brinčíkovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795 proti žalovanému V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., C. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 7.381,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.766,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.766,57 € od 25.08.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 83,34 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1) Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 7.381,20 € s príslušenstvom ako pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 03.02.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 7.000 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 119,80 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 14.376 €. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 233,43 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom - predžalobná upomienka zo dňa 25.06.2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dostatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Žalovaného zároveň upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 18.08.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 19.08.2017. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 7.381,20 €. Zároveň si uplatnil zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení vyhlásenia okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu 861,12 € si v konaní neuplatnil.

2) Okresný súd Partizánske rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 22.06.2020, č.k. 4Csp/7/2020-33, proti ktorému podal žalovaný včas odôvodnený odpor.

3) Žalovaný v odpore zo dňa 21.07.2020 uviedol, že pohľadávku žalobcu neuznáva v celom rozsahu. Má za to, že výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2017 je absolútne neplatná, keďže sa prieči dobrým mravom. V zmluve je uvedená fixná ročná úroková sadzba vo výške 17,90 %. Podľa informácie zverejnenej NBS na jej internetovej stránke bola priemerná úroková miera bánk v čase poskytnutia úveru na základe zmluvy za obdobný spotrebiteľský úver so splatnosťou nad 5 rokov vo výške 8,49 %. Úrok, ktorý však požaduje žalobca na základe zmluvy o úvere je viac ako dvojnásobne vyšší ako bola v danom čase priemerná úroková miera bánk za porovnateľné spotrebiteľské úvery. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom inak je neplatná. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade, výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve presiahla mieru úrokov poskytovaných bankami v čase uzatvorenia zmluvy viac než dvojnásobne, teda o viac ako 100%. Vzhľadom na uvedené má za to, že zmluva je pre rozpor s § 39 OZ absolútne neplatná. Zmluva neobsahuje údaj o sprostredkovateľovi - finančnom agentovi, ktorý uzatvorenie zmluvy sprostredkoval. Za právneho predchodcu žalobcu podpísala zmluvu Miroslava Mináriková, pričom zo zmluvy nie je zrejmé na základe akého titulu bola táto osoba oprávnená uzatvoriť zmluvu za právneho predchodcu žalobcu. Vzhľadom na to, ako aj na skutočnosť, že k zmluve nie je pripojené žiadne plnomocnenstvo, ktoré by túto osobu oprávňovalo zmluvu uzatvoriť, má za to, že zmluva o úvere je neplatná aj z dôvodu, že nebola zo strany právneho predchodcu žalobcu uzatvorená a podpísaná oprávnenou osobou. Ďalej zastáva názor, že žalobca porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 7 ods. 1, ods. 16, ods. 17, keďže s odbornou starostlivosťou neposudzoval, či je schopný poskytnutý úver splácať. V čase uzatvorenia zmluvy mal viacero úverov. Nepriaznivú finančnú situáciu sa snažil riešiť stále novými a novými úvermi. V deň uzatvorenia zmluvy mal už uzatvorené viaceré zmluvy o úver a to najmä: 1/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 25.11.2014, vo výške 2.500 € s mesačnou splátkou 74,81 €, 2/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 23.02.2015, vo výške 1.200 € s mesačnou splátkou 37,54 €, 3/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 03.08.2015, vo výške 2.500 € s mesačnou splátkou 72,13 €, 4/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 24.11.2015, vo výške 3.600 € s mesačnou splátkou 81,03 €, 5/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 07.01.2016, vo výške 3.700 € s mesačnou splátkou 106,23 €, 6/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú so spoločnosťou OTP refinanc exprese zo dňa 26.01.2016, vo výške 8.100 € s mesačnou splátkou 116,31 €, 7/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú so spoločnosťou OTP banka zo dňa 09.02.2016, vo výške 7.965 € s mesačnou splátkou 118,97 €, 8/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 23.05.2016, vo výške 3.000 € s mesačnou splátkou 70,58 €, 9/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú so spoločnosťou OTP banka zo dňa 08.08.2016, vo výške 9.570 € s mesačnou splátkou 133,59 €, 10/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 07.11.2016, vo výške 7.300 € s mesačnou splátkou 132,89 €. Vzhľadom na tieto skutočnosti má za to, že žalobca si pred uzatvorením zmluvy o úvere s odbornou starostlivosťou neoveroval jeho finančnú situáciu, t.j. neoveroval jeho bonitu a schopnosť splácať poskytnutý úver. Ak by veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou, dospel by k záveru, že nie je schopný splácať splátky v mesačnej výške 119,80 €. Ak by veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou, zistil by, že mal v čase uzatvorenia úverovej zmluvy úverové záväzky minimálne vo výške 49.435 € a jeho mesačné výdavky len na základe uvedených úverových zmlúv predstavovali minimálnu výšku 944,08 € mesačne. So splátkou úveru v sume 119,80 €, by jeho mesačné výdavky predstavovali sumu 1.063,88 €. Jeho čistý mesačný príjem bol v danom období cca 760 €. S poukazom na uvedené skutočnosti má za to, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou a preto nie je oprávnený vyžadovať jednorazové splatenie úveru (§ 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.). Žalobca pri uzatváraní zmluvy hrubo porušil svoje povinnosti v zmysle § 7 zákona, nakoľko neposudzoval jeho schopnosť splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na údaje zapísané v registri údajov o spotrebiteľských úverov. Cieľom žalobca bolo bez akýchkoľvek pochybností dosiahnutie zisku bez ohľadu na to, že vzhľadom na jeho vysokú zadlženosť množstvom ďalších úverov nebol objektívne schopný, takto vzniknutý dlh uhradiť. Žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou a ani so zaužívanou praxou a zvyklosťami pri poskytovaní úverov. Podľa ustálenej súdnej praxe je takéto konanie žalobcu, využívajúce tieseň spotrebiteľa konaním v rozpore s dobrými mravmi, v dôsledku čoho je uzavretá zmluva neplatná podľa § 39 OZ. Má za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.02.2017 je neplatná, poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov a veriteľ nie je oprávnený vyžadovať jednorazové zaplatenie úveru.

4) Uznesením zo dňa súd 02.10.2020, č.k. 4Csp/7/2020-49 zrušil platobný rozkaz zo dňa 22.06.2020, č.k. 4Csp/7/2020-33. Uznesením zo dňa 22.12.2020, č.k. 4Csp/7/2020-76 súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu a do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

5) Žalobca na výzvu súdu podľa ust. §167 ods. 3 CSP k odporu žalovaného uviedol, že zmluva o poskytnutí pôžičky č. 6250148 spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvnými stranami bola riadne podpísaná vrátane všeobecných obchodných podmienok a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky alebo dojednania. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov je v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 7.000 €, ktorý sa zaviazal vrátiť v 120 pravidelných mesačných splátkach po 119,80 €. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 17,90 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 14.376 €. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 17,90 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatou poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške viac ako 6.500 € so splatnosťou od 5 do 10 rokov, zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ust. § 21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2016 so stavom ku dňu 31.12.2016 predstavovala 8,99 % zhodne s priemernou hodnotou RPMN uvedenou v úverovej zmluve. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 17,90 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 01.09.2014. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 17,90 % nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2016 so stavom ku dňu 31.12.2016 vo výške 10,92 % a zároveň nepresahuje 2x priemernej výšky RPMN zverejnenej MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2016 so stavom ku dňu 31.12.2016 vo výške 8,99 % pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi. K skúmaniu schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver jeho právnym predchodcom pred uzatvorením úverovej zmluvy uviedol, že jeho právny predchodca skúmal schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou. Riadne skúmal príjem žalovaného. Výplatné pásky za mesiace predchádzajúce uzatvoreniu zmluvy o úvere predkladá v prílohe. Žalovaného príjem dosiahol výšku v priemere 755 €. Z uvedeného vyplýva, že v čase uzavretia zmluvného vzťahu mal žalovaný riadny príjem. Výška dosahujúceho čistého mesačného príjmu žalovaného v čase podpisu úverovej zmluvy bola postačujúca na plnenie si povinností žalovaným vyplývajúcich z úverovej zmluvy vzhľadom na dohodnutú výšku mesačnej splátky. Rovnako to vyplýva aj zo skutočnosti, že žalovaný si spočiatku riadne plnil svoju splátkovú povinnosť na predmetný úver. Ďalej uviedol, že jeho právny predchodca prostredníctvom svojho interného schvaľovacieho systému overil pravdivosť údajov uvedených klientom v jeho žiadosti resp. zmluve o úvere. Pred poskytnutím úveru skúmal prostredníctvom sociálnej poisťovne príjmy, výdavky (zrážky) a trvanie zamestnania. Taktiež sa overil počet úverov klienta v bankových a nebankových registroch. Vzhľadom na uvedené má za to, že pôvodný veriteľ dodržal všetky povinnosti vyplývajúce mu z platných právnych predpisov účinných v čase podpisu úverovej zmluvy, čím zachoval postup v zmysle zákonného ust. § 7 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vo vzťahu k údajnej neplatnosti právneho úkonu pre konanie sprostredkovateľa uvádza, že uvedená skutočnosť nemá vplyv na posudzovanie nároku a jeho platnosť s poukazom na ustanovenie § 33 Občianskeho zákonníka Z predložených listín je nepochybné, že k odovzdaniu finančných prostriedkov došlo bezprostredne po uzatvorení zmluvy, o čom svedčia aj vykonané čiastkové úhrady žalovaného preukazujúce, že bol s uzatvorenou zmluvou oboznámený. Uvedené konanie tak napĺňa znenie zákonného ustanovenia a právny úkon splnomocnenca tak bol bez zbytočného odkladu schválený a právny predchodca tak bol uvedeným právnym úkonom riadne viazaný.

6) Žalovaný na pojednávaní dňa 23.09.2021 k žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu nepostupoval pri poskytnutí úveru s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Naopak tieto svoje povinnosti porušil, keď riadne neskúmal jeho príjem a výdavky a neoveril si jeho úverovú zadlženosť v úverových registroch. Vzhľadom na skutočnosť, že pôvodný veriteľ nekonal

s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona, podľa § 11 ods. 2 zákona nebol oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru je preto neplatné. Spôsobilým predmetom postúpenia podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona môže byť iba splatná pohľadávka. Keďže v tomto prípade pohľadávka zo zmluvy o úvere nebola splatná, nemohlo dôjsť k jej platnému postúpeniu na žalobcu a žalobca preto nie je aktívne vecne legitimovaný. Navrhuje súdu, aby žalobu v celom rozsahu zamietol. Zmluvu uzatváral v Prievidzi v obchodnom dome Korzo. Mal aj má viac úverov. Chodievajú mu SMS správy s ponukami refinancovať úver alebo získať lepší úver. Myslel si, že to dokáže splácať a išiel do Prievidze opýtať sa na ten úver. Keď prišiel na pracovisko predchodcu žalobcu, poskytol občiansky preukaz a na základe toho mu bol poskytnutý úver a to hneď ako na miesto prišiel a predložil občiansky preukaz. Pred uzavretím zmluvy sa ho pýtali na jeho príjem a či je zamestnaný. Pokiaľ má žalobca jeho výplatné pásky, je možné, že im ich dal. Pýtali sa na názov a adresu zamestnávateľa a trvalý pobyt, či je ženatý, či má vyživovacie povinnosti. Právnomu predchodcovi žalobcu povedal, že má u nich viacero úverov. Právny predchodca žalobcu mal možnosť nahliadnuť do registrov bánk a nebankových spoločností a mal tak možnosť vidieť koľko má úverov, avšak do registrov bánk a nebankových spoločností nepozeral. Funguje to tak, že pani, ktorá tam robí, to odošle na firmu a príde, že je to potvrdené, že môžu vydať úver, či to oni kontrolujú vo firme, to nevie. Zamestnankyňa, ktorá s ním zmluvu spisovala, tieto údaje len robí na ich pobočke alebo pracovisku, potom ich posielala do firmy, ktorá to buď odobrí alebo úver neposkytne. Pred ním zamestnankyňa žiadne registre nekontrolovala, kontroluje to tá firma, resp. spoločnosť. On dal iba občiansky preukaz. Výplatné pásky im možno poskytol ale videli v databáze koľko má úverov a v tom čase mal úvery už aj v bankách, tak pristupovali nezodpovedne. Poskytol pravdivý príjem, lebo výplatné pásky nepustia. Oni v databáze vidia koľko má úverov. Jeho príjem je menší ako výdavky, ktoré má na splácanie úverov. Pri uzatváraní zmluvy o úvere uviedol, že nežije s manželkou v spoločnej domácnosti. Úver si bral z dôvodu, že nestíhal splácať iné úvery. Úvery chcel splácať, myslel, že bude mať lepšie platenú prácu resp. dve práce. Teraz to nemôže splácať lebo došlo k poklesu jeho mzdy. Plateniu sa nevyhýba. Má exekúciu na mzdu, ktorú mu zrážajú z platu a to na základe dohody o zrážkach zo mzdy v prospech Poštovej banky a.s. Pokiaľ ide o ostatné úvery, mal aj súdne konania a nevie ako to dopadne, pretože krajský súd niektoré veci zamietol. Na úveroch dlhuje čiastku možno 50 000 € a ich splátky predstavujú čiastku mesačne 1.200 €. Dosahuje mesačný príjem cca 600 € netto. Z príjmu uhrádza mesačné výdavky za byt, ktorý má v podnájme v sume 150 €, telefón, stravu, oblečenie, lieky, ktoré užíva dlhodobo. Úver mu poskytli v sume 7.000 € a žiadajú vrátiť 14.000 €.

7) Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením obsahu žaloby, listín preukazujúcich aktívnu legitimáciu žalobcu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2017, predžalobnej upomienky zo dňa 25.06.2017, fotokópie doručeny zo dňa 07.07.2017, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 19.08.2017, prehľadu splátok, odporu proti platobnému rozkazu, prehľadu priemerných úrokových sadzieb, oznámenia o postúpení pohľadávky, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky, vyjadrenia žalobcu k podanému odporu, fotokópie občianskeho preukazu, výplatných pásov žalovaného, potvrdenia o zadaní prevodu, príkazu na úhradu, štandardných informácií o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN a priemernej RPMN, súhrnných informácií o novoposkytnutých úveroch za 4.štvrtrok 2016, ospravedlnenia neúčasti žalobcu na pojednávaní, podacieho hárku z 30.09.2020 a zistil, že právnym predchodcom žalobcu bol žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.02.2017 č. XXXXXXXXXXXX poskytnutý úver vo výške 7.000 €, s ročnou úrokovou sadzbou 17,90 %, RPMN 17,90 %, s termínom konečnej splatnosti 2/2027. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v 120 mesačných splátkach v sume 119,80 €. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 7.376 € a celková čiastka, ktorú má žalovaný podľa zmluvy vrátiť je 14.376 €. Ku dňu podania žaloby dňa 02.04.2020 uhradil žalovaný na poskytnutý úver sumu 233,43 €, ako to vyplýva z prehľadu splátok. Listom zo dňa 25.06.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach a upozornil ho aj na možnosť zosplatenia celého úveru v prípade, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2017. List bol žalovanému doručený dňa 07.07.2017. Oznámením zo dňa 19.08.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že došlo k zosplateniu dlhu z úverovej zmluvy. Žalobca úver zosplatil dňa 18.08.2017. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 žalobcovi. Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému. Oznámením zo dňa 30.09.2020. Žalovaný doteraz na úhradu úveru zaplatil sumu 233,43 €.

8) Okresný súd Partizánske rozhodol v spore platobným rozkazom, proti ktorému podal žalovaný včas odôvodnený odpor. Žalovaný namietal, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.02.2017 je neplatná, poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov a veriteľ nie je oprávnený vyžadovať jednorázové zaplatenie úveru. Namietal, že výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2017 je absolútne neplatná, keďže sa prieči dobrým mravom. V zmluve je uvedená fixná ročná úroková sadzba vo výške 17,90 %. Podľa informácie zverejnenej NBS na jej internetovej stránke bola priemerná úroková miera bánk v čase poskytnutia úveru na základe zmluvy za obdobný spotrebiteľský úver so splatnosťou nad 5 rokov vo výške 8,49 %. Úrok, ktorý však požaduje žalobca na základe zmluvy o úvere je viac ako dvojnásobne vyšší ako bola v danom čase priemerná úroková miera bánk za porovnateľné spotrebiteľské úvery. Ďalej namietal, že zmluva neobsahuje údaj o sprostredkovateľovi - finančnom agentovi, ktorý uzatvorenie zmluvy sprostredkoval. Ďalej uviedol, že žalobca porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 7 ods. 1, ods. 16, ods. 17, keďže s odbornou starostlivosťou neposudzoval, či je schopný poskytnutý úver splácať. V čase uzatvorenia zmluvy mal viacero úverov. Nepriaznivú finančnú situáciu sa snažil riešiť stále novými a novými úvermi. Ak by veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou, zistil by, že mal v čase uzatvorenia úverovej zmluvy úverové záväzky minimálne vo výške 49.435 € a jeho mesačné výdavky len na základe uvedených úverových zmlúv predstavovali minimálne výšku 944,08 € mesačne. So splátkou úveru v sume 119,80 €, by jeho mesačné výdavky predstavovali sumu 1.063,88 €. Jeho čistý mesačný príjem bol v danom období cca 760 €.

9) Podľa § 52 ods.1 až 4 Obč. <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákonníka, v znení /účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere/, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10) Podľa § 53 ods.1,ods.2, ods. 6 a ods. 9 Občianskeho <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákonníka (ďalej „OZ“), v znení / účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere/, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11) Podľa § 54 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252354'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ods.2 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252354'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, /v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere/, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12) Podľa § 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13) Podľa § 7 ods. 1 uvedeného zákona /v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere/, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

14) Podľa § 9 ods.1, 2 uvedeného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa)}

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15) Podľa § 11 ods. 1 písm. b), písm. g) 2 uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa). Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

16) Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplátne plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

17) Podľa § 1a ods. 1, ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101?ucinnost=03.02.2017>> pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

18) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 03.02.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v celkovej výške 7.000 € . Žalovaný sa zaviazal úver

splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 119,80 €. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 7.376 € a celková čiastka k úhrade 14.376 €. Fixná ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 17,90 %, RPMN 17,90 % a priemerná hodnota RPMN 9,27 %.

19) Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným 03.02.2017 je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> nasl. OZ, ktorá musí obsahovať náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Súd sa zaoberal náležitosťami tejto zmluvy z hľadiska ust. § 9 ods. 2 uvedeného zákona a zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným obsahuje údaje vyžadované ust. § 9 ods. 2 uvedeného zákona. Súd sa zaoberal aj najvyššou prípustnou výškou odplaty /ktorej výšku žalovaný namietal/ a zistil, že v zmluve o úvere je uvedený údaj o výške odplaty 17,90 %. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Z prehľadu o súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 4. štvrtrok 2016 bola RPMN pre spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6.500 € s dobou splácania od 5 do 10 rokov v hodnote 8,99%. Porovnaním údajov uvedeného v zmluve - odplata: 17,90% a dvojnásobku 8,99% (údaj zo súhrnných informácií) x 2= 17,98% je zrejmé, že odplata za poskytnutý úver neprevýšila dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

20) Súd posudzoval náležitosti tejto zmluvy nielen z hľadiska náležitostí podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona, ale zaoberal sa aj tým, či žalobca pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou pri vyhodnocovaní finančných, majetkových, zárobkových pomerov žalovaného, ako dlžníka. Odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi. Zmyslom ustanovení, ktoré ukladajú veriteľovi povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou pri uzatváraní úverových zmlúv so spotrebiteľom je zistiť, či spotrebiteľ bude schopný splácať úver. Táto schopnosť sa posudzuje predovšetkým na základe údajov o príjmoch spotrebiteľa, ale tiež o jeho výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo nahliadnutím do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch, tak ako sa to uvádza v ustanovení <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Pri posúdení úverovej schopnosti spotrebiteľa je kladený dôraz na výšku jeho príjmov a výdavkov a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane pri vynaložení jeho pravidelných mesačných výdavkov taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Uvedené zákonné ustanovenia majú za úlohu zamedziť tomu, aby sa spotrebiteľia zadlžovali neúmerne, hoci nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie sú potrebné informácie, ktoré si veriteľ musí zabezpečiť pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľom, ktorý prejavuje záujem zmluvu uzavrieť. Je povinnosťou veriteľa získať informácie následne overovať a vyhodnotiť a za dostatočné možno považovať iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o finančnej situácii spotrebiteľa. Podľa § 7 ods. 2 uvedeného zákona je spotrebiteľ povinný poskytnúť veriteľovi úplné, pravdivé a presné údaje potrebné na posúdenie jeho schopnosti splácať úver, avšak to nezabavuje veriteľa povinnosti poskytnuté údaje náležite preveriť v príslušných databázach, k čomu spotrebiteľ, v danom prípade žalovaný, dával súhlas so spracovaním jeho osobných údajov.

21) Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu, ako veriteľ pri uzatváraní zmluvy so žalovaným nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď nedostatočne zisťoval údaje žalovaného, ako spotrebiteľa a keď riadne nevyhodnocoval pomery na strane žalovaného. Ako vyplýva z výpovede samotného žalovaného, bola to práve jeho zlá finančná situácia a splácanie úveru úverom, na základe ktorej sa rozhodol pre uzatvorenie ďalšej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že pri uzatváraní zmluvy bol právnym predchodcom žalobcu zistený čistý mesačný príjem žalovaného 760 € a mesačné výdavky v sume 0 €. Žalobca predložil fotokópie výplatných pásov žalovaného za obdobie 11/2016, 12/2016. Z obsahu zmluvy nevyplýva nahliadnutie veriteľa do príslušnej databázy o spotrebiteľoch. Aj keď žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu prostredníctvom jeho internetového schvaľovacieho systému overil pravdivosť údajov uvedených klientom v jeho žiadosti resp. zmluve o úvere a pred poskytnutím úveru skúmal prostredníctvom sociálnej poisťovne príjmy, výdavky (zrážky) a trvanie zamestnania. Taktiež overil počet úverov klienta v bankových a nebankových registroch. Žalobca však tvrdenie, že jeho právny predchodca skúmal údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, žiadnym spôsobom nepreukázal.

Ak by tak spravil, zistil by, že mesačný príjem žalovaného v tom čase asi 760 € nepostačoval už ani na úhradu splátok úverov z roku 2016 (678,57 €) a úhrady splátky z úveru poskytnutého dňa 03.02.2017 (119,80 €). Súd vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď neposudzoval schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu skúmal rodinné pomery žalovaného, vyživovacie povinnosti, skutočnosť, či je žalovaný zamestnaný a dosahuje tak pravidelný mesačný príjem ako aj výšku jeho mesačného príjmu a výšku výdavkov. No z vykonaného dokazovania súd nepovažoval za preukázané, že by bol skúmal v príslušnej databáze alebo registri schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pretože v čase poskytnutia úveru (2/2017) mal žalobca od bankových a nebankových subjektov poskytnutých už 10 úverov spolu v sume 49.615 €, kde splátky už poskytnutých úverov predstavovali mesačne sumu 944,08 €. Súd tak nedostatočné posudzovanie schopnosti splácať úver žalovaným, bez prihliadania na podstatné údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a i vzhľadom na výšku spotrebiteľského úveru, považoval za hrubé porušenie povinností, podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25237'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, v ktorom prípade sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 2). V takom prípade má žalobca nárok iba na to, aby žalovaný vrátil sumu, ktorá mu na základe tejto zmluvy bola poskytnutá, t.j. 7.000 € po zohľadnení /odpočítaní/ sumy, ktorú uhradil mesačnými splátkami vo výške 233,43 €. Rozdiel predstavuje sumu 6.766,57 € /7000 -233,43/, ktorú súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22) Pokiaľ ide o námietku žalovaného týkajúcu sa aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, súd vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23) Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25) Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu, preto má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne a to s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> od 25.08.2017, t.j. od 6.dňa nasledujúceho po doručení vyhlásenia okamžitej splatnosti do zaplatenia.

26) Vo zvyšku súd žalobu zamietol z toho dôvodu, že právny predchodca žalobcu nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a hrubo porušil povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. Má preto nárok na vrátenie sumy, ktorá mu bola na základe uzavretej zmluvy poskytnutá po odpočítaní sumy, ktorú žalovaný na úhradu poskytnutého úveru už zaplatil. Žalovanému bola poskytnutá suma 7000 €, z ktorej zaplatil sumu 233,43 €, preto súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 6766,57 € s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27) Podľa § 255 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 2 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28) Podľa § 262 ods.1, 2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v spojení s <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 255 ods. 2 CSP, pretože žalobcovi bola z uplatnenej istiny 7.381,20 € s príslušenstvom priznaná suma 6.766,57 € s príslušenstvom. Z toho vyplýva úspech žalobcu v rozsahu 91,67 % a úspech žalovaného 8,33 % . Čistý úspech žalobcu predstavuje 83,34 % (91,67 % - 8,33 %). Súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,34 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'> CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.