

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: OT/143/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011285
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121011285.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom, v trestnej veci obžalovaného Y. O., B.. XX.XX.XXXX P. I., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. októbra 2021 v Prešove, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Y. O., B.. XX.XX.XXXX P. I.č., O. X. T. XXX/XX, J.

je vinný, že

- dňa 18.08.2021 v čase pred 17.45 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky zn. BMW 530i ev.č. L. v obci Drienov po ul. Žižkova, kde bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Drienov zastavený v súvislosti s nekoordinovanou jazdou motorového vozidla po vozovke z jednej strany na druhú, ako aj z dôvodu nerozsvietených stretávacích svetlometov na motorovom vozidle, kde pri následnej kontrole bol vyzvaný, aby predložil doklady potrebné k vedeniu motorového vozidla, ktoré nepredložil, a taktiež bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov pred alebo počas vedenia vozidla, ktorej sa menovaný po zákonom poučení odmietol podrobiť, pričom sa odmietol podrobiť aj lekárskemu vyšetreniu spočívajúceho v odbere krvi, pričom následnou lustráciou v policajných evidenciách bolo zistené, že viedol vozidlo v čase, keď mal uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/38/2020 zo dňa 16.06.2020, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 rokov a 4 mesiace, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. OT/98/2020-50 zo dňa 10.7.2020, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 roky a 8 mesiacov, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 10.7.2020

t e d a

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, taktiež sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.
- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zákona., § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Trestného zákona obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.08.2021 podal prokurátor obžalobu č. 3Pv416/21/7707-44 pre skutok uvedený a právne kvalifikovaný tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného obžalovaný podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku, pričom následne mu súd povolil toto vyhlásenie urobiť. Keďže obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku, súd položil obžalovanému otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.: písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno. Prokurátor a obhajca uviedli, že navrhujú vyhlásenie obžalovaného prijať. Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal dokazovanie ohľadom trestu, keďže obžalovaný sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný svojím konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a. prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný sa dňa 13.09.2006 dopustil priestupku, keď nemal pri sebe doklady potrebné na vedenie vozidla a dňa 20.08.2007 za neposlúchnuť pokyn, výzvu, príkaz alebo požiadavku policajta súvisiace s výkonom jeho oprávnení v cestnej premávke, strpieť výkon jeho oprávnení, ako aj pokyny iných osôb, ktoré na to oprávňuje tento zákon - s poznámkou odmietnutie vyšetrenia.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný nebol priestupkovo postihnutý.

Z odpisu registra trestov zo dňa 26.10.2021 vyplýva, že obžalovaný má 6 záznamov. Prvý z roku 1997 za neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla, pričom sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený. 2. z roku 1998 za krádež, tiež sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený. Ďalší z roku 2007 za prečin poškodzovanie cudzej veci a krádež s podmiennečným zastavením trestného stíhania a následným osvedčením obžalovaného.

Následne bol za skutok spáchaný dňa 23.05.2020 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/55/2020 právoplatný dňa 25.05.2020 pre trestný čin prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky na podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 25.05.2020, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti na 3 roky, pričom tento trest bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov právoplatným dňa 16.06.2020 sp. zn. 6T/38/2020 zrušený a bol mu

uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov o skúšobnou dobou do 25.09.2022 a zákaz činnosti na 5 rokov a 4 mesiace, ato takisto za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Posledný, šiesty krát, bol odsúdený za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Prešov právoplatným dňa 10.7.2020 sp. zn. OT/98/2020, skutok bol spáchaný dňa 08.07.2020 obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov, ktorý vykonal dňa 10.08.2021.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák ako aj nato, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. t.j. trest odňatia slobody až na dva roky . U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť, a to priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu. A jedna priťažujúca okolnosť - spáchanie viac trestných činov a to marene výkonu úradného rozhodnutia a ohrozenie pod vplyvom návykovej látky. Priťažujúca okolnosť bol už za trestný čin odsúdený vzhľadom nebola, nakoľko prechádzajúce odsúdenia, na ktoré je možné prihliadať sa premietajú do výroku o treste zákazu činnosti. V danom prípade súd uložil obžalobnému úhrnný trest odňatia slobody na 16 mesiacov, pričom trest uložený v hornej tretiny trestnej sadzby poklad súd za primeraný vzhľadom na to, že obžalovaný sa trestných činov ohrozenia návykovej látky dopustil aj v mesiaci máj 2020, v mesiaci apríl 2020 ako aj v mesiaci júl 2020, pričom ani hrozba premeny podmienených trestov nespôsobila uňho nápravu a nápravu nespôbil ani vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, keď osem dní po výkone tohto trestu sa opätovne dopustil tejto trestnej činnosti. Vzhľadom nato, že ani hrozba neosvedčenia sa v prípade podmieneného trestu odňatia slobody s následným nariadením jeho výkonu nespôsobila jeho nápravu, iný trest ako nepodmienečný neprichádzal do úvahy, a to ani z toho dôvodu, že tento skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia na trest odňatia slobody. Trestný čin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky je trestný čin, pri ktorom nemusí dôjsť ku škodlivému následku, a jeho význam je preventívny, hrozba trestu tu vyplýva z toho, že jeho snahou je zabrániť ku konaniu páchatel'a, ktoré by ku škodlivému následku ako je ujma na zdraví prípadne usmrtenie inej osoby mohla viesť.

Súd na výkon tohto trestu zaradil odsúdeného do ústavu so stredným stupňom strázenia, nakoľko v prechádzajúcich 10 rokoch bol vo výkone trestu a to pre ten istý trestný čin - ohrozenia pod vplyvmi návykovej látky, pričom nemá zato, že by zaradenie páchatel'a do iného stupňa strázenia bolo preňho výhodnejšie.

Čo sa týka trestu zákazu činnosti, tak obžalovaný bol už dvakrát pre trestný čin odsúdený . V zmysle § 61 ods. 5 Trestného zákona v takomto prípade je povinnosťou súdu uložiť obžalovanému iba trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie, z uvedeného dôvodu ho tak súd aj uložil.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.